Dosarul nr. 1-188/2022
(2022440345)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 aprilie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Alexandr Chiosa, Serginia Tataru și Daria Moscaliov
Cu participarea:
Procurorului – Ruslan Donia
Avocatului – Bătrîncea Ion și Nadejda Crețu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală cauza penală privind învinuirea lui:

Secrieru Ion Ion, a.n. *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, *****, *****, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al RM, anterior judecat, antecedentul penal este stins, IDNP 2*****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 03.04.2023 din procedura altui judecător. Examinarea cauzei în fond a început la 19.02.2024 şi s-a finalizat la 05.04.2024.

Acuzarea de stat, în persoana procurorului Donia Ruslan, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului **Secrieru Ion Ion** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M. cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub închisoare pe un termen de 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului **Secrieru Ion Ion**, avocatul acestuia Crețu Nadejda, a solicitat să-i fie aplicată o pedepasă neprivativă de libertate şi anume muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Inculpatul **Secrieru Ion Ion**, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa acestuia, recunoscând integral vinovăţia, însă din motivul că esta încadrat în serviciul peste hotarele ţării nu se poate prezenta la şedinţa de judecată.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Secrieru Ion Ion,** la data de 21 iunie 2022, ora 03:00, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) și art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: *„persoana care conduce vehiculul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”,* și respectiv, *„conduc[torului de vehicul îi este interzis, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau alte substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* deplasându-se pe str. *****, la volanul automobilului de model „Skoda Fabia” cu n/î *****, în stare de ebrietate cu grad avansat, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al SSP a IP Ialoveni, Buhnă Iurie, care l-a supus verificării cu alcotesterul de model „Drager”, întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în urma cărui fapt, s-a stabilit, că conform bonului din 21.06.202, ora 03:04, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. **Secrieru Ion Ion**, constituie 0,57 mg/l, care conform art. 134/12 alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatului **Secrieru Ion Ion** de către organul de urmărire penală i se impută că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al RM – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.*

Inculpatul **Secrieru Ion Ion** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse.

La data de 28.11.2023, prin intermediul avocatului ales, în bază de contract, Crețu Nadejda, inculpatul **Secrieru Ion Ion,** printr-o cerere scrisă a indicat că vina o recunoaşte integral și se căiește sincer de cele comise, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa în baza art. 321 alin.(2) p.3 CPP, pe motiv că se află în imposibilitate de a se prezenta în ședință de judecată, or are un serviciu în Anglia și deplasarea îi v-a genera costuri mari.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art.6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a

convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă "acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale §3 ale aceluiaşi text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuşi", "de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art.6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că în baza art. 321 alin.(2) p.3 CPP la etapa urmăririi penale vina nu a recunoscut-o, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a prin cererea înaintată a indicat că recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele comise, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 28 noiembrie 2023, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Nadejda Crețu, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării fiind obligat procurorul la asigurarea prezenței persoanelor indicate în listă, având în vedere că la acea etapă, partea apărării nu și-a valorificat dreptul de a prezenta lista probelor, instanța i-a explicat dreptul de a prezenta lista probelor pe parcursul cercetării judecătorești.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului **Secrieru Ion Ion** în temeiul rigorile art. 321 alin. (2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului **Secrieru Ion Ion** ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceiași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat "… justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6…..".

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Nadejda Crețu, acesteia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.

Deoarece inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată, în corespundere cu prevederile art. 368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală care prevede că citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în

cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului, instanța a admis demersul procurorului în sensul citirii declarațiilor depuse de **Secrieru Ion Ion** la etapa urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de bănuit la 23.06.2022, **Secrieru Ion Ion** nu a recunoscut învinuirea ce i se impută și a explicat că, bănuiala imputată îi este clară, drepturile și obligațiile sale în calitate de bănuit îi sunt explicate, vina nu o recunoaște și folosindu-se de dreptul său procesual nu a acceptat să fie audiat. La fel **Secrieru Ion Ion** la data de 01 iulie 2022 fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că la moment nu dorește să facă declarații. Însă, prin cererea de examinare a cauzei penale de învinuire a sa, înaintată instanței prin intermediul avocatul Nadejda Crețu la data de 28.11.2023, datată cu 06.10.2023, întocmită de către notarul public admis și autorizat să practice în Anglia și Țara Galilor - Pawel Stolarek, a comunicat instanței că recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele comise.

Astfel, deşi inculpatul **Secrieru Ion Ion,** prin cererea înaintată, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părților vătămate și ale martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Vrabie Igor, <u>care fiind audiat în ședința de judecată</u>, a declarat că în vara anului 2022, în luna iunie, activa împreună cu colegul Plugaru Victor pe raionul Ialoveni. Aproximativ pe la orele 02:30 pe strada Al-dru cel Bun din or. Ialoveni, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model „Skoda", care imediat, văzând că a fost stopat, a intrat în stație Peco de pe strada Al-dru cel Bun din or. Ialoveni. Astfel, au fost solicitate permisul de conducere și actele de pe mijlocul de transport de la conducătorul auto, acesta s-a dovedit ca a fi cet. Secrieru Ion, care a comunicat că, nu deține permisul de conducere. În timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală se simțea mirosul puternic specific de alcool. Astfel, a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că, a consumat bere. Din simplu fapt că, certificatul metrologic al „Drager-ului" era expirat, ne-am deplasat în incinta IP Ialoveni pentru a fi testat. Respectiv, a fost un rezultat de 0,57 m/l, au fost întocmite actele și înregistrate la comisariat. Nu-și aduce aminte, dacă personal le-a întocmit actele, însă este proces-verbal de documentare, îndreptare la medic. I-am propus lui Secrieru Ion să-i fie prelevate probe biologice, dar ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului „Drager". Suplimentar a mai menționat că nu-și aduce aminte, dacă Secrieru Ion se afla singur în automobile sau nu, nu a atras atenția, dacă automobilul lui Secrieru Ion a mai fost condus de cineva, nici numerele de înmatriculare nu-și aduce aminte. A mai relatat că din câte își aduce aminte, automobilul a fost predat, dar nu poate comunica cu precizie, de la inspectorat până la Trușeni automobilul a fost dus cu ajutorul evacuatorului.

- Declarațiile martorului Buhnă Iurie, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 20.06.2022, aflându-se în serviciu, în incinta IP Ialoveni, s-au apropiat colegii de la INSP, Plugaru Victor și Vrabie Igor, împreună cu o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi Secrieru Ion. Ultimii au comunicat că, au careva probele tehnice cu aparatul „Drager" și au solicitat să-l testeze pe Secrieru Ion, deoarece a fost stopat în trafic și sunt suspecții că se află în stare de ebrietate. Secrieru Ion a fost supus testării cu ajutorul testului „Drager" de către mine personal, unde s-a înregistrat o concentrație de 0,57 mg/l de alcool în aerul expirat. Ultimul a recunoscut că, a consumat alcool și se afla la volanul mijlocului de transport. Careva acte, în afară de testare cu aparatul „Drager", personal nu a întocmit. Suplimentar a mai comunicat că Secrieru Ion a recunoscut că a consumat alcool și cu rezultatul testului „Drager" a fost de acord. Susține că practic îi ține minte pe cei pe care îi stopează și testează. La caz, menționează că se afla în incinta inspectoratului unde s-au apropiat colegii, la momentul testării certificatul de competență metrologic nu era valabil.
- Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 21.06.2022 (f.d. 4);
- Îndreptare din 21.06.2022 (f.d. 5);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.06.2022 (f.d. 6);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.06.2022 (f.d. 7);
- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 21.06.2022, prin care au fost ridicate mijlocul de transport de model „Skoda Fabia" cu n/î ETN 410 (f.d. 8);
- Ordonanță de ridicare din 21.06.2022, potrivit căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „Skoda Fabia" cu n/î ETN 410 (f.d. 9);
- Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială seria nr. VEH 01 013660 din 21.06.2022 (f.d. 13);
- Rezultatul testului „Drager" conform căruia la **Secrieru Ion Ion** s-a stabilit o concentraţie de alcoolemie de 0,57 mg/l (f.d. 16);
- Ordonanță de ridicare din 28.06.2022 (f.d. 28);
- Proces-verbal de ridicare din 28.06.2022 potrivit căruia de la subofițerul de patrulare al INSP al IGP a MAI Vrabie Igor au fost ridicare înregistrările video privind procedura testării alcoolscopice a cet. Secrieru Ion din 21.06.2022 stocate pe suport magnetic (f.d. 29);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.06.2022 (f.d. 30-31);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor și de anexare a acestora la cauza penală din 28.06.2022 (f.d. 33);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.06.2022 (f.d. 36-37);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor și de anexare a acestora la cauza penală din 28.06.2022 (f.d. 38);
- Extras din registrul de stat al populației pe numele lui Secrieru Ion (f.d. 39-40);
- Informaţia din baza de date „Acces Web" din 21.06.2022, care atestă că **Secrieru Ion Ion** nu deţine permis de conducere (f.d. 41);
- Cazier contravențional pe numele lui Secrieru Ion (f.d. 47);

- Revendicare/F-246 pe numele lui Secrieru Ion (f.d. 48-49);
- Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29.11.2021 pe numele lui Secrieru Ion Ion (54-56);

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul **Secrieru Ion Ion** în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere”*, fapt recunoscut sincer de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

În plus, dacă inculpatul ar fi pus la îndoială acuratețea rezultatului testului alcoolscopic, ar fi avut posibilitatea prin recoltarea de probe biologice să dovedească contrariul, or conform mențiunilor prezentate la dosar, acesta a semnat rezultatul alcooltestului fără careva obiecțiuni.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței si a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul, a condus nemijlocit vehiculul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Pe cale de consecinţă, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 CP RM îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art. 18 din Legea Republicii Moldova privind siguranţa traficului rutier nr. 131, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 07.06.2007, stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Instanța relevă că, prin acțiunile sale, inculpatul **Secrieru Ion Ion** a atentat la obiectul juridic special și urcând-se la volan în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus mijlocul de transport de model „Skoda Fabia” cu n/î *****, fără a deține permis de conducere.

Infracţiunea prevăzută de alin.(4), art. 264^1 CP este formală, latura obiectivă a acesteia manifestându-se prin acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, care nu deţine dreptul de a conduce mijloace de transport sau este anulat acest drept. Infracţiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acţiune continuă care începe din momentul punerii în mişcare a motorului şi se sfârşeşte odată cu stoparea acestuia.

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1) - (3) Cod Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport. Totodată, instanța reține că, inculpatul **Secrieru Ion Ion**, la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 de ani și conducea mijlocul de transport, respectiv, acesta întrunește criteriilor subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, audiind declaraţiile martorilor Vrabie Igor şi Buhnă Iurie, examinând probele administrate și anexate la materialele cauzei penale, instanţa de judecată atestă

că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune incriminată, conchide că vina lui **Secrieru Ion Ion** fiind dovedită și califică acţiunile lui în baza art. 264^1 alin.(4) Cod Penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Totodată temeiuri pentru liberarea inculpatului **Secrieru Ion Ion** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul **Secrieru Ion Ion** a comis o infracțiune ușoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior a fost condamnat, însă antecedentul penal este stins;
- potrivit concluziilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 45);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța a stabilit – săvârșirea unei infracțiuni ușoare, recunoaşterea vinei.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanţa de judecată reţine săvârşirea unei infracţiuni de către o persoană care anterior a comis alte infracţiuni.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de circumstanţele atenuante stabilite, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 264^1 alin.(4) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale fiind pentru prima dată pe banca acuzaților, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sancțiunea de la art.264^1 alin.(4) din Codul penal prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare până la 1 an de zile.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. În opinia instanței, anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Instanţa de judecată v-a respinge argumentele acuzatorului de stat că în privinţa lui **Secrieru Ion Ion** urmează a fi aplicată o pedeapsă de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că anterior a fost condamnat pentru infracţiune similară. Se atestă faptul că **Secrieru Ion Ion** anterior a fost condamnat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa definitivă de 134 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care potrivit răspunsului Biroului de Probațiune Ialoveni nr. 569 din 21.02.2024 cet. **Secrieru Ion Ion** a fost exclus de la evidență la data de 23.05.2022 în legătură cu executarea pedepsei. Din considerentele menţionate, instanţa de judecată nu v-a aplica în privinţa acestuia prevederile art. 85 Cod penal pe motivul că sentinţa anterioară a fost deja executată şi prin urmare consideră raţional a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura de reprimare obiligarea de a nu părăsi localitatea stabilită prin ordonanţa din 01.07.2022 pe un termen de 60 zile este expirată de drept şi prin urmare instanţa de judecată nu se v-a expune asupra acestei măsuri.

Corpul delict – chitanța testării alcoolscopice din 21.06.2022, ora 03:04 și suportul magnetic de tip DVD-RW cu înregistrări video, recunoscut prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de corpuri delicte şi anexarea lor la cauza penală din 28 iunie 2022, de păstrat la materialele cauzei penale.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 321, 382, 384 – 389, 393 – 395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Secrieru Ion Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, i se stabilește pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore.

A obliga inculpatul **Secrieru Ion Ion**, în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ialoveni în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod Penal se aduce la cunoștință inculpatului **Secrieru Ion Ion** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict – chitanța testării alcoolscopice din 21.06.2022, ora 03:04 și suportul magentic de tip DVD-RW cu înregistrări video, recunoscut prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de corpuri delicte şi anexarea lor la cauza penală din 28 iunie 2022, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**