Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. V.Stratulat)
Dosarul nr. 2a-409/25 (nr. 2-24126783-03-2a-18032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

16 decembrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de avocatul Onofrei Andrei în interesele Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vistarovschi Angela către Primarul satului Cristești raionul Nisporeni privind anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La data 6 septembrie 2024, Vistarovschi Angela s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Cristești privind anularea Dispoziției nr. 50/s din 16 septembrie 2024 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de muncă, încasarea prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii indică reclamanta Vistarovschi Angela că, că a activat în cadrul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, din anul 2020, fiind angajată în calitate de bibliotecară, cu 0,75 unitate de funcție. Având statut de personal contractual, nu de funcționar public, a activat în baza unui contract de muncă nr. 03 din 15 iunie 2020, reglementat de Codul muncii al R. Moldova.

În urma alegerilor locale din noiembrie 2023 a fost aleasă ca primar al satului Cristești — doamna Drucenschi - Grinco Elena, care a creat relații conflictuale cu marea parte a colectivului, inclusiv cu ea. În primăvara anului curent, la propunerea primarului, Consiliul local a redus funcția, de la 0,75 unități, la 0,25 unități, fiindu-i stabilit un orar de lucru de 2 ore: de la 11:00 la 14:00, cu pauza de masă de o oră de la 12:00 la 13:00. Nefiind de acord cu reducerea orelor de muncă, a depus mai multe plângeri la Inspectoratul de Stat al Muncii, fapt ce a generat

tensiuni între ea și primarul satului Cristești. Chiar dacă i-a fost redusă funcția și timpul de lucru, reclamanta a continuat să muncească câte 4- 6 ore pe zi, acest fapt fiind cunoscut angajatorului, care a admis lucrul peste program al doamnei bibliotecară, fiind conștient de imposibilitatea realizării întregului volum de lucru în programul redus.

Susține reclamanta că la data de 9 septembrie 2024, în jurul orei 10:00, a depus cerere de acordare a concediului de odihnă, care a fost înregistrată la secretariat pentru a fi examinată ulterior, deoarece doamna primar nu era prezentă. La scurt timp după ce a ieșit din primărie, în drum spre Bibliotecă, a simțit dureri abdominale și senzații de vomă și s-a adresat imediat la punctul medical din apropierea locului de muncă. A fost investigată de asistenta medicală, doamna Homițchi Tatiana, care i-a prescris medicamentele necesare și i-a recomandat reclamantei să meargă la domiciliu pentru a se trata. Nefiind prezent medicul, nu a fost posibilă deschiderea buletinului medical, drept urmare s-a întors la muncă. La ora 11:00 a intrat la serviciu unde s-a aflat până la ora 12:00 când a ieșit în pauza de masă și a revenit la 13:00, chiar dacă se simțea rău. A zărit-o pe doamna primar care se afla la oficiul poștal de vizavi. Pentru că blocul sanitar se află în curtea instituției, a încuiat ușa bibliotecii și a mers la baie. Când s-a întors, doamna primar era la ușă adresându-i replici de ce nu s-ar afla la locul de muncă. Reclamanta a explicat necesitatea de a merge la baie, dar doamna primar cu intenție premeditată, a generat un conflict și a reproșat doamnei bibliotecară lipsa copiilor la bibliotecă insinuând că angajata nu ar face nimic și că primește bani degeaba, adresându-i jigniri. Tot atunci reclamanta a fost avertizată ca va fi supusă controlului comisiei de disciplină și că va fi eliberată pentru lipsa de la locul de muncă.

Reclamanta menționează că, după acest incident, restul zilelor s-a lucrat obișnuit până la data de 16 septembrie 2024, când secretara a rugat-o să se apropie la primărie unde doamna Drucenschi Grinco Elena i-a citit Dispoziția nr. 50/s cu privire la concedierea sa, motivul fiind absența fără motive întemeiate de la locul de muncă timp de cel puțin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă. Dispoziția i-a fost înmânată în aceeași zi, concomitent cu o solicitare prin care i s-a cerut explicație cu referire la pretinsa absență de la locul de muncă din data de 9 septembrie 2024. Nu a fost înțeles rostul solicitării unei explicații asupra acuzelor de concediere adresată ulterior sau concomitent cu emiterea actului de eliberare din funcție, drept urmare a fost pusă în dificultate fiindu-i lezat dreptul de a oferi explicații în termenul necesar.

Totuși la data de 19 septembrie 2024 a adresat doamnei primar o cerere prealabilă prin care a solicitat reevaluarea deciziei nr. 50/s de concediere din 16 septembrie 2024, oferind și explicațiile necesare cu privire la incidentul din data de 9 septembrie 2024. La data de 9 septembrie 2024, începând cu ora 13:00 s-a aflat la locul de muncă. Deține dovada că la ora 13:36 a fost telefonată de secretara

primăriei, în timp ce se afla în blocul sanitar din curtea bibliotecii, iar la câteva minute s-a întâlnit cu aceasta și doamna primar pe scările instituției, fapt ce confirmă prezența sa la locul de muncă în intervalul 13:00-14:00. Discuțiile cu doamna primar, au avut loc anume în intervalul de timp 13:36 -13:45. Spre regret, până în prezent, petiționara nu a primit răspuns la cererea sa, fapt ce a condiționat-o să se adreseze în judecată.

Indică că prevederile art. 206 și 208 Codul Muncii nu au fost respectate la emiterea actului din 16 septembrie 2024 de concediere a petiționarei. Concedierea trebuie să fie proporțională cu circumstanțele și temeiurile de fapt ale situației existente, să ducă cont de gravitatea încălcării și a efectelor acesteia. În mod obligatoriu, angajatorul trebuia mai întâi de toate să primească explicațiile salariatului, să caute soluții pentru soluționarea litigiului, controlând emoțiile și motivele personale.

Reclamanta Vistarovschi Angela solicită:

1) anularea actului administrativ individual - Dispoziția nr. 50/s din 16 septembrie 2024 privind concedierea din funcția de bibliotecară a doamnei Vistarovschi Angela;
2) restabilirea pe în funcția de bibliotecară;
3) încasarea a salariului neplătit pentru lipsa forțată de la muncă din momentul demiterii din funcție;
4) compensarea prejudicial moral în sumă de 30 000,00 lei suportat în legătură cu privarea acesteia de dreptul la muncă;
5) compensarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depus de către Vistarovschi Angela împotriva Primarului satului Cristești privind anularea Dispoziției nr. 50/s din 16 septembrie 2024 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

- S-a anulat Dispoziția nr. 50/s din 16 septembrie 2024 emisă de către Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena cu privire la concediere.
- S-a restabilit Vistarovschi Angela în funcția de bibliotecară la I.P. „Biblioteca sătească Cristești" din subordinea Primăriei satului Cristești.
- S-a încasat din contul angajatorului Primăria satului Cristești**,** reprezentată de către primarul Drucenschi -Grinco Elena, în beneficiul reclamantului Vistarovschi Angela salariul pentru toată perioada de lipsă forțată de la muncă începând cu data concedierii de 16 septembrie 2024, luându-se în calcul salariul mediu lunar calculat cu reținerile aferente. Calcularea

salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmează să fie efectuată de către angajatorul Primăria satului Cristești.

- S-a încasat din contul angajatorului Primăria satului Cristești, reprezentată de către primarul Drucenschi-Grinco Elena**,** în beneficiul reclamantului Vistarovschi Angela, prejudiciul moral în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.
- În rest cererea de chemare în judecată s-a respins.
- Hotărârea, în partea restabilirii în funcție a reclamantului Vistarovschi Angela și a încasării unui salariu mediu lunar se execută imediat.

Poziția și solicitarea apelantei:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la data de 26 decembrie 2025, reprezentantul primarului s. Cristești r-ul Nisporeni Drucenschi - Grinco Elena, avocatul Onofrei Andrei a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată să die respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 10 aprilie 2025, reprezentantul primarului s. Cristești r-ul Nisporeni Drucenschi -Grinco Elena, avocatul Onofrei Andrei a depus apel motivat, în care a indicat aceleași solicitări ca și în cererea de apel preliminată, și a optat în continuare pentru admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată să die respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel, apelantului a indicat că prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vistarovschi Angela către Primarului satului Cristești privind anularea Dispoziției nr. 50/s din 16 septembrie 2024 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de muncă, încasarea prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În opinia apelantei, hotărârea instanței de fond este în contradicție cu probatoriu acumulat la dosar, instanța a dat o tălmăcire și a aplicat în mod eronat normele de drept material și procesual.

Cu referire la capătul de cerere privind anularea dispoziției primarului s. Cristești r-ul Nisporeni Drucenschi -Grinco Elena nr. 50/s din 16 septembrie 2024, cu privire la concediere, susține apelantul că, instanța de fond a reținut faptul că angajatorul nu a anunțat nici o anchetă de serviciu, nu a solicitat în scris angajatului explicații și nu i-a oferit acestuia 5 zile lucrătoare pentru a prezenta explicații, însă aceste constatări se contrazic cu probatoriu anexat la dosar.

Menționează că la materiale cauzei a fost anexat dosarul administrativ care

conține procesul verbal nr. 1 din 9 septembrie 2024 prin care comisia de anchetă constată lipsa angajatului Vistarovschi Angela la serviciu pentru data de 9 septembrie 2024 în intervalul orelor 13:00-14:00, procesul verbal nr. 2 din 9 septembrie 2024 prin care comisia constată refuzul angajatului Vistarovschi Angela de a da explicații în formă scrisă privind lipsa la locul de muncă, cererea din 16 septembrie 2024 prin care primarul s. Cristești r-ul Nisporeni către angajatului Vistarovschi Angela prin care în mod repetat i se solicită explicații privind lipsa de la locul de muncă, procesul verbal nr. 1 din 16 septembrie 2024 prin care comisia de anchetă constată refuzul angajatorului Vistarovschi Angela de a recepționa cererea primarului privind depunerea explicațiilor.

În contextul acestor probe, consideră apelantul că nu pot fi reținute constatările instanței de fond privind încălcările procedurii prealabile de către primarului s. Cristești r-ul Nisporeni până la emiterea dispoziției privind eliberarea din serviciu. Chiar dacă instanța de judecată prin prisma art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă, are obligația să reflecte în hotărâre motivele concluziei sale privind admiterea unor probe și respingerea celorlalte, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, totuși consideră că instanța nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de pârât.

Apelantul mai consideră că și concluzia instanței de fond referitoare la faptul că, deși actul administrativ contestat, dispoziția nr. 50/s din 16 septembrie 2024, a fost întemeiată pe dispozițiile art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii, organul emitent invocă faptul că lipsei angajatului de la serviciu jumătate din timpul de muncă, iar în legislația muncii nu se regăsește astfel de formulare nu pot fi reținute deoarece Codul Muncii la art. 86 alin. (1) lit. h) indică în mod expres ce înseamnă jumătate din timpul de muncă.

Ce ține de constatarea instanței de fond precum că, primarului s. Cristești r-ul Nisporeni Drucenschi -Grinco Elena nu a respectat procedura prealabilă, prevăzută de art. 208 și art. 210 din Codul Muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, apelantul a reiterat dispoziția art. 208 alin.(1) Codul Muncii, și a menționat că la materialele cauzei a fost anexate în calitate de probe scrise procesul-verbal nr. 1 din 16 septembrie 2024, prin care comisia de anchetă constată refuzul angajatorului Vistarovschi Angela de a recepționa cererea primarului privind depunerea explicațiilor scrise referitor la lipsa de la locul de muncă pe 9 septembrie 2024 în intervalul de timp între orele 13:00-14:00. Refuzul recepționării cererii de către Vistarovschi Angela a fost catalogată de către pârât ca și refuz de a depune explicațiile solicitate în formă scrisă iar, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, conform art. 209 alin.(1) Codul Muncii.

În acest context, apelantul consideră că concluziile instanței de fond privind adoptate de către pârât a dispoziție de concediere fără respectarea procedurii

prealabile sunt eronate, deoarece procedura prealabilă a fost respectată de către primarului s. Cristești r-ul Nisporeni și au fost prezentate probe în acest sens.

Apelantul a mai remarcat că, Vistarovschi Angela a inițiia în instanța de judecată o acțiune de contestare a actului administrativ individual emis de primarului s. Cristești r-ul Nisporeni, și anume dispoziția nr. 50/s din 16 septembrie 2024, cu privire la concediere, înaintând și alte cerințe. Însă, în contextul dispozițiilor art.art. 10 alin. (1), 11 lit. a) și 201 alin.(1) Cod Administrativ, consideră acțiunea înaintată de Vistarovschi Angela urma a fi examinată de instanța competentă să examineze acțiunea în contencios administrativ.

Prin urmare, apelantul este de părerea că instanța de fond a reținut și examinat o acțiune cu încălcarea competenței materiale.

În contextul celor menținute supra apelantul primarului s. Cristești r-ul Nisporeni, solicită casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea reclamantului Vistarovschi Angela să fie respinsă ca neîntemeiată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 13 mai 2025, cererea de apel declarată de avocatul Onofrei Andrei în interesele Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena a fost acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit și s-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a expediat intimatului copia apelului. S-a convocat părțile și participanții la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termen limită pentru prezentarea de către acestea a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de procedură civilă, (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. Concomitent s-a accentuat că, neprezentarea în termen a înscrisurilor respective nu va împiedica soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar. S-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea tranzacțiilor de împăcare. S-a obligat părțile să informeze instanța despre motivele neprezenții în ședință în ședință, iar persoanele care au primit citație sau înștiințare în locul destinatarului absent este obligat de a o înmâna acestuia îndată ce va fi posibil. S-a explicat obligația părților de a informa instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată despre schimbarea au renunțarea la serviciile avocatului, cu prezentarea datelor datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia. S-a notat că desfășurarea ședinței de dezbateri a apelului în fond poate avea loc în lipsa părților, în ziua fixării ședinței de pregătire, în situația în care părțile nu vor prezenta referință cu înscrisuri, nu vor formula demersuri, prezenta/reclama probe, nu vor anunța motivele lipsei și nu vor cere fixarea unei alte ședințe pentru dezbateri judiciare.

Poziția participanților la proces, expusă în ședința instanței de apel.

În ședința instanței de apel apelantul primarului s. Cristești r-ul Nisporeni Drucenschi -Grinco Elena și avocatul acestuia Onofrei Andrei nu s-a prezentat, deși procedura de citare legală fiind respectată.

La 15 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice de la avocatul Onofrei Andrei a parvenit o cerere prind care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a persoanei ce o reprezintă.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În contextul solicitării apelantului și reprezenta acestuia de a fi examinată cauza în lipsa acestora și reieșind din dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantului și a reprezentantul său.

Intimata Vistarovschi Angela și avocatul acesteia Șișcanu Veronica în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond ca legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând opinia părții prezente și a reprezentantului acestei, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în apel în cererea sa de apel în raport cu materialelor cauzei și normele de drept relevante situației din speța dată, Colegiul Civil consideră apelul declarat drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii contestate reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, judecătoria Ungheni a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 17 decembrie 2024, iar la 26 decembrie 2024 avocatul Onofrei Andrei acționând în interesele Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena, a contestat-o cu apel.

Prin urmare Colegiul Civil reține că apelantul s-a încadrat în termenul de contestate prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respinsă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Din conținutul actelor cauzei instanța de apel a stabilit că, la 6 noiembrie 2024 Vistarovschi Angela s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Cristești privind anularea Dispoziției nr. 50/s din 16 septembrie 2024 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru

lipsa forțată de muncă, încasarea prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vistarovschi Angela și s-a anulat dispoziția nr. 50/s din 16 septembrie 2024 emisă de către Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena cu privire la concediere. S-a restabilit Vistarovschi Angela în funcția de bibliotecară la I.P. „Biblioteca sătească Cristești" din subordinea Primăriei satului Cristești. S-a încasat din contul angajatorului Primăria satului Cristești în beneficiul lui Vistarovschi Angela salariul pentru toată perioada de lipsă forțată de la muncă începând cu data concedierii de 16 septembrie 2024, luându-se în calcul salariul mediu lunar calculat cu reținerile aferente. Calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmează să fie efectuată de către angajatorul Primăria satului Cristești. S-a încasat din contul angajatorului Primăria satului Cristești, reprezentată de către primarul Drucenschi -Grinco Elena**,** în beneficiul reclamantului Vistarovschi Angela, prejudiciul moral în mărime de 15 000,00 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000,00 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, avocatul Onofrei Andrei acționând în interesele Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Vistarovschi Angela să fie respinsă integral.

În conformitate cu dispozițiile art. 373 alin.(1)-(3) și (5)-(6) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Lecturând conținutul hotărârii contestate prin prisma argumentele invocate de apelant în cererea de apel în raport cu normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a admite parțial

cererea de chemare în judecată depusă de Vistarovschi Angela este una întemeiată și legală. Instanța de fond, a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a apreciat la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură Civilă, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, din care considerente instanța de apel o va menține. Argumentele invocate de apelant în susținerea cererii sale de apel nu servesc temei de casare a hotărârii pronunțate, odată ce ele se resping prin temeiuri legate și probe administrate.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În cadrul ședinței instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că la data de 15 iunie 2020 între Primarul satului Cristești, în calitate de angajator și Vistarovschi Angela în calitate de salariat a fost încheiat Contractul individual de muncă nr. 3. Conform pct. 1 din contract, Vistarovschi Angela a fost angajată în funcția de bibliotecar (0,75 un din funcție) la Oficiul Cultural Cristești, pe o perioadă nedeterminată. Iar, confort pct. 13 al contractile, regimul de muncă fiind durata redusă a timpului de muncă 6 ore (f.d. 51-52).

Ulterior, în baza acordului adițional nr.1 din 29 februarie 2024 cu privire la modificarea contractului individual de muncă nr. 3 din 15 iunie 2020 încheiat între Primarului satului Cristești și Vistarovschi Angela, semnat unipersonal de către Primarului satului Cristești- Drucenschi -Grinco Elena, s-a stabilit că „Primăria satului Cristești r-un Nisporeni în persona primarului Drucenschi -Grinco Elena în calitatea de angajat și Vistarovschi Angela în calitate de salariat conducându-se de prevederile art. 68 Codul Muncii, au convenit de a modifica pct. 13 din contract și al expune în următoare redacție: Se modifică pct. 13 din contract, se exclude textul 6 ore/zi și se include 2 ore/zi. Zilnic orele 11:00-14:00. Pauza de masă 12:00-13:00.” (f.d. 30).

Conform dispoziției Primarul satului Cristești - Drucenschi -Grinco Elena nr. 22/s din aceeași dată de 29 februarie 2024 s-a dispus reducerea unității de funcție de la 0,75 la 0,25 unitate a salariatei Vistarovschi Angela bibliotecară la Biblioteca Publică din satul Cristești și s-a modificat contractul individual de muncă nr. 3 din 15 iunie 2020 (f.d. 29).

Potrivit procesului verbal nr. 1 din 29 februarie 2024 de constatare a refuzului de a semna acordul adițional nr. 1 din 29 februarie 2024 „Cu privire la modificarea contractului individual de muncă nr. 3 din 15 iunie 2020 încheiat între Primarului satului Cristești și Vistarovschi Angela”, s-a consemnat de către Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena și secretarea consiliului local Zglavoci Maria, refuzul lui Vistarovschi Angela de a semna Dispoziția nr. 22/s din 29 februarie

2024 cu privire la reducerea unității de funcție și pe Acordul adițional nr. 1 din data de 29 februarie 2024 a contractului cu nr. 03 din 15 iunie 2020 (f.d. 31).

La data de 9 septembrie 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a absenței salariatului Vistarovschi Angela de la locul de muncă bibliotecar în cadrul IP Biblioteca sătească Cristești r-ul Nisporeni nr. 1, prin care s-a constatat că la data de 9 septembrie 2024 ora 14:10 salariata Vistarovschi Angela a absentat de la locul de muncă pentru perioada 13:00-14:00. Procesul verbal fiind semnat de Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena și secretara consiliului local Zglavoci Maria (f.d. 33).

La aceeași dată, 9 septembrie 2024 a fost întocmit procesul verbal nr. 2 de refuz de a scrie explicații pentru absența nemotivată de la serviciu a salariatului Vistarovschi Angela. Procesul verbal nr. 2 fiind și el semnat de Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena și secretara consiliului local Zglavoci Maria (f.d. 34).

Iar, la data de 16 septembrie 2024, de către Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena a fost solicitată de la angajata Vistarovschi Angela o explicație referitor la absența nemotivat în timpul orelor de muncă la data de 9 septembrie 2024, între orele 13:00 și 14:00, fapt constatat în procesul verbal nr. 1 din 09 septembrie 2024 (f.d. 36).

Potrivit procesului verbal nr. 1 din 16 septembrie 2024 de constatare a refuzului, semnat de Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena și secretara consiliului local Zglavoci Maria, rezultă că, lui Vistarovschi Angela angajată în calitate de bibliotecară în cadrul instituției publice din subordinea Primăriei satului Cristești, i-a fost înmânată somația de a scrie explicații pentru absența de la serviciu nemotivat, însă aceasta a refuzat recepționarea solicitației (f.d. 37).

În acest sens, la aceeași dată de 16 septembrie 2024 prin dispoziția Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena nr. 50/s, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii, s-a dispus concedierea lui Vistarovschi Angela din funcție de bibliotecară, angajată la I.P. Biblioteca sătească Cristești din subordinea Primăriei Nisporeni pentru absența fără motive întemeiate de la locul de lucru timp de cel puțin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă pe parcursul unei zile de lucru. S-a desfăcut contractul individual de muncă nr. 03 din 15 iunie 2020 încheiat între Vistarovschi Angela și Primăria Cristești. S-a pus în sarcina lui Vistarovschi Angela de a preda toate documentele și bunurile pe care le deține în gestionare conform Actului de predare-primire (f.d. 38).

Potrivit procesului verbal nr. 2 din 16 septembrie 2024, semnat de Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena și secretara consiliului local Zglavoci Maria s-a constata refuzul de a semna dispoziția nr. 50/s din 16 septembrie 2024 privind concedierea angajatului Vistarovschi Angela (f.d. 39).

La data de 19 septembrie 2024, Vistarovschi Angela depune la Primăria Cristești o cerere prealabilă, prin care solicită anularea dispoziției de concediere nr. 50/s și restabilirea sa în funcția de bibliotecară a bibliotecii publice Cristești. Concomitent, menționează că, nu este de acord cu concedierea sa. Nu a reușit să dea explicații la solicitarea primăriei, pentru că a primit în același timp și solicitarea de a da explicații și dispoziția de concediere. Mai menționează că la data de 9 septembrie 2024 a avut probleme de sănătate, fapt ce se confirmă prin fișa medicală (f.d. 40).

Potrivit răspunsului nr. 1 din 25 septembrie 2024, dat de Primarul satului Cristești, Vistarovschi Angela este informată despre faptul că deoarece nu au fost date explicațiile respective de rigoare, și nici nu au fost prezentate documente confirmative privind absența nemotivată de la serviciu, nu pot fi satisfăcute cerințele din cererea prealabilă (f.d. 41).

La 25 octombrie 2024, a fost întocmit procesul verbal nr. 1 de constarea refuzului lui Vistarovschi Angela de a recepționa răspunsul (f.d. 42).

La 3 octombrie 2024, Vistarovschi Angela depune o nouă cerere la Primăria Cristești prin care solicită urgentarea oferiri răspunsului la cererea depusă la data de 19 septembrie 2024 (f.d. 43). Iar, la data de 09 octombrie 2024, Primarul satului Cristești dă un răspuns prin care informează pe Vistarovschi Angela că la cererea depusă a primit răspunsul cu nr. 1 din 25 septembrie 2024 (f.d. 44)

Nefiind de acord cu ordinul de concediere, Vistarovschi Angela îl contestă în instanța de judecată, solicitând anularea dispoziției nr. 50/s din 16 septembrie 2024 privind concedierea din funcția de bibliotecară a doamnei Vistarovschi Angela; restabilirea în funcția de bibliotecară; încasarea a salariului neplătit pentru lipsa forțată de la muncă din momentul demiterii din funcție și compensarea prejudicial moral în sumă de 30 000,00 lei suportat în legătură cu privarea acesteia de dreptul la muncă.

Deci, în speță, Colegiul Civil atestă prezența unui litigiu de muncă, ce rezultă din raporturile de muncă și care urmează de a fi soluționat de instanța de drept comun și nu de instanța competență în examinarea cauzelor în contencios administrativ, așa cum invocă apelantul în cererea sa de apel.

În acest context, instanța de apel va remarca că în conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 17 Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 2 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice.

Conform art. 5 al Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Potrivit prevederile art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, conform prevederilor art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcţionar public – persoană fizică numită, în condiţiile prezentei legi, într-o funcţie publică.

Potrivit dispozițiile art. 23 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 160 cu privire la biblioteci din 20 iulie 2017, angajarea directorului și a directorului adjunct ai bibliotecii se realizează prin concurs, organizat de fondator, în baza criteriilor de competență profesională și managerială. Eliberarea din funcție a directorului și a directorului adjunct ai bibliotecii se efectuează de fondator, în conformitate cu prevederile legislației muncii. În cazul în care biblioteca nu are statut de persoană juridică, angajarea și eliberarea personalului de bibliotecă, inclusiv a personalului de conducere, se efectuează de fondator sau de conducătorul entității în cadrul căreia activează biblioteca.

Analizând în cumul prevederile legale sus-nominalizate în raport cu pretențiile formulate de Vistarovschi Angela în acțiunea înaintată, Colegiul Civil remarcă că instanța de fond în mod întemeiat a dispus examinarea cauzei de instanța de drept comun și nu de instanța specializată în examinarea cauzei în contencios administrativ, or chiar dacă angajatorul este o autoritate publică (Primăria satului Cristești), raportul de muncă este unul de drept privat, nu de drept public, iar Codul administrativ nu se aplică în raporturile juridice de drept privat, chiar dacă în acestea participă autorități publice.

Mai mult ca atât, Vistarovschi Angela nu este funcționar public, fiind angajată în funcție de bibliotecară, în bază de contract de muncă, iar statutul acesteia este reglementat de Codul muncii și Legea nr. 160 cu privire la biblioteci din 20 iulie

2017, nu de Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public. Vis-a-vis de obiectul acțiunii, acesta îl constituie anularea dispoziției de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciilor materiale și morale și toate aceste pretenții circumscriu existența unui litigiu individual de muncă – competența instanței de drept comun, nu de contencios administrativ.

Din aceste considerente, argumentele reprezentantului apelantului Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena, avocatul Onofrei Andrei expuse în cererea de apel precum că acțiunea a fost reținută și examinată de o instanță cu încălcarea competenței materiale, deoarece prezentul litigiu urma a fi examinat de instanța competentă să examineze acțiuni în contencios administrativ și nu în instanța de drept comun, Colegiul civil le respinge ca fiind neîntemeiate.

Inițial, Colegiul Civil ține să remarce că, potrivit art. 4 din Convenția cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Internaționale a Muncii la 22 iunie 1982, în vigoare pentru Republica Moldova din 14 februarie 1998, statuează că, raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta decât dacă există un motiv valabil pentru o asemenea încetare legat de capacitatea sau conduita lucrătorului sau bazat pe cerințele operaționale ale întreprinderii, instituției sau serviciului.

Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 354 Codul Muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat şi angajator privind:

a*)* încheierea contractului individual de muncă;

b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă;

c) încetarea *şi nulitatea, parţială sau totală, a* ***contractului individual de muncă****;*

d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă;

e) rezultatele concursului;

f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1);

h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Codul muncii, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicţia muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă.

Este necesar de a fi evidențiat că, legiuitorul la art. 86 al Codului Muncii, a definit concedierea ca desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată şi a celui pe durată determinată. Cu toate acestea, concedierea nu poate fi efectuată la propria dorință a angajatorului, ci

doar în situațiile limitativ stabilite de lege. Astfel, articolul 86 din Codul muncii instituite temeiurile exhaustive pentru care poate fi concediat un angajat.

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: absența fără motive întemeiate de la locul de lucru timp de cel puțin 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă – în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă de minim 8 ore pe zi, sau timp de cel puțin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă – în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore pe zi.

Din conținutul articolului 86 din Codul muncii se deduce că, din inițiativa angajatorului poate fi desfăcut contractul individual de muncă încheiat atât pe o durată nedeterminată, cât şi pe o perioadă determinată.

Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a anula dispoziția Primarului satului Cristești - Drucenschi -Grinco Elena nr. 50/s din 16 septembrie 2024, cu privire la concedierea dnei Vistarovschi Angela din funcția de bibliotecară, angajată la I.P. Biblioteca sătească Cristești din subordinea Primăriei Cristești r-ul Nisporeni, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. h) Codul Muncii, pentru absența fără motive întemeiate de la locul de lucru cel puțin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă pe parcursul unei zile lucrătoare, este una întemeiată și justificată.

Or, după cum s-a stabilit în ședința instanței de fond și în ședința instanței de apel temei de emitere a dispoziției nr. 50/s din 16 septembrie 2024 cu privire la concedierea lui Vistarovschi Angela din funcția de bibliotecară, la I.P. Biblioteca sătească Cristești din subordinea Primăriei Cristești r-ul Nisporeni, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. h) Codul Muncii, a servit procesul verbal de constare a absenței salariatului Vistarovschi Angela de la locul de muncă bibliotecar în cadrul I.P. Biblioteca sătească Cristești r-unl Nisporeni.

În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) Codul Muncii, pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să **ceară în scris** salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

Iar, conform dispoziției art. 7 din Convenția cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Internaționale a Muncii la 22 iunie 1982, în vigoare pentru Republica Moldova din 14 februarie 1998, raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor

înceta din motive legate de conduita sau manifestările lucrătorului înainte de a i se oferi posibilitatea de a se apăra de afirmaţiile acuzării, cu excepţia cazului când patronul nu poate în mod rezonabil oferi această posibilitate.

Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil reține că, deși la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal nr. 1 din 9 septembrie 2024 cu privire la constatarea absenței salariatului Vistarovschi Angela de la locul de muncă bibliotecară la I.P. Biblioteca sătească Cristești r-unul Nisporeni la data de 9 septembrie 2024 între orele 13:00 -14:00 (f.d. 33) și procesul verbal nr. 2 din aceeași dată de 9 septembrie 2024 cu privire la constatarea refuzului lui Vistarovschi Angela de a oferi explicații pentru absența nemotivată la data de 9 septembrie 2024, între intervalul de timp oarele 13:00-14:00, totuși din conținutul actelor cauzei nu rezultă că la 9 septembrie 2024, înainte de a fi întocmit procesul-verbal nr. 2 cu privire la constatarea refuzului lui Vistarovschi Angela de a oferi explicații pentru absența nemotivată la data de 9 septembrie 2024, angajatorul Primarului satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena a solicitat în formă scrisă de la salariatul Vistarovschi Angela o explicației privind absența de la muncă în intervalul de timp ora 13:00-14:00 la data de 9 septembrie 2024.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că o solicitare de a da explicații privind absența de la locul de muncă de către salariata Vistarovschi Angela a fost emisă de Primarului satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena abia la data de 16 septembrie 2024 (f/.d. 36), însă instanța de apel nu poate reține că aceasta s-a atins scopul pentru care a fost întocmită, deoarece în aceeași zi de 16 septembrie 2024 de către Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena și secretara consiliului local Zglavoci Maria a fost emis procesul verbal nr. 1 de refuz a lui Vistarovschi Angela de a da explicații scrise referitor la absența nemotivată de la serviciu la data de 9 septembrie 2024 (f.d.37), și tot la aceeași dată, de 16 septembrie 2024, de către Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena este emisă dispoziția nr. 50/s cu privire la concedierea lui Vistarovschi Angela din funcție de bibliotecară al I.P. Biblioteca sătească Cristești.

Raportând situația de fapt la exigențele legale privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, Colegiul Civil poate concluziona că, angajatorul nu a respectat procedura imperativă prevăzută de legislația muncii referitoare la solicitarea explicațiilor scrise din partea salariatului înainte de aplicarea sancțiunii disciplinare, or înainte de aplicarea unei sancțiuni disciplinare, angajatorul are obligația de a solicita în scris, în mod obligatoriu explicații scrise salariatului, oferindu-i un termen rezonabil pentru prezentarea acestora. Doar în cazul neprezentării explicațiilor în termenul acordat, angajatorul consemnează refuzul într-un proces verbal.

În speță, este necesar de a se menționa că la data de 19 septembrie 2024,

Vistarovschi Angela depune o cerere prealabilă la Primăria satului Cristești prin care pe lângă solicitarea de a fi anulată dispoziția Primarul satului Cristești - Drucenschi -Grinco Elena nr. 50/s cu restabilirea în funcție de bibliotecară la I.P. Biblioteca sătească Cristești r-unul Nisporeni, salariata Vistarovschi Angela a mai explicat că nu a avut timp /posibilitatea/ să depună explicații la solicitarea Primarului deoarece solicitarea de a depune explicații i-a fost înmânată o dată cu dispoziția de concediere. Concomitent Vistarovschi Angela i-a adus la cunoștință angajatului că, la data de 9 septembrie 2024, s-a adresat Centrului Medicilor de Familie Cristești având probleme de sănătate (f.d.40).

Astfel, potrivit răspunsului Instituției Medico-Sanitare Publice, Centru de Sănătate Nisporeni nr. 01-14/391 din 03 decembrie 2024, rezultă că Vistarovschi Angela pe parcursul zilei de 9 septembrie 2024 s-a adresat medicului de familie din cadrul Centru Medicilor de Familie Cristești după consultații medicale, acuzând anumite probleme de sănătate. Din considerentul că medicul de familie se afla în concediu anual în perioada respectivă, pacienta a fost examinată de asistenta medicală- Homițchi Tatiana. Tot din aceste considerente nu a fost înregistrată în Registru electronic. Conform înscrierilor în Formularul 025/e, pe lângă recomandări, pacientei i-a fost indicată și consultația medicului de familie din cadrul Centrului de Sănătate Nisporeni (f.d. 83).

În asemenea circumstanțe, Colegiul Civil conchide că instanța de fond corect a reținut că de către angajator-Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena nu s-a inițiat o anchetă de serviciu pentru a clarifica pretinsa absență nemotivată a salariatului Vistarovschi Angela la data de 9 septembrie 2024 de la locul muncă, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel reține că, de către angajator nu a fost respectate dispozițiile art. 208 Codul Muncii, care prevede în mod expres că angajatorul solicită în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă și salariatul poate prezenta explicații în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării.

Astfel, pe lângă faptul că explicațiile nu au fost solicitate în mod corespunzător anterior aplicării sancțiunii disciplinare, instanța de apel constată că angajatorul nu a respectat nici termenul legal prevăzut pentru prezentarea acestora. Or, potrivit art. 208 din Codul muncii indică în mod expres că salariatul are dreptul să prezinte explicații scrise în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Astfel, în speță, solicitarea de a prezenta explicații și dispoziția de concediere nr. 50/s au fost emise în aceeași zi – 16 septembrie 2024 – fără acordarea unui termen efectiv pentru exercitarea dreptului la apărare.

Mai mult, din cererea prealabilă depusă la 19 septembrie 2024 rezultă că

Vistarovschi Angela a invocat imposibilitatea obiectivă de a prezenta explicații, întrucât solicitarea i-a fost înmânată concomitent cu dispoziția de concediere. Această circumstanță confirmă caracterul formal al procedurii.

Totodată, materialele cauzei conțin răspunsul Instituției Medico-Sanitare Publice Centru de Sănătate Nisporeni nr. 01-14/391 din 03 decembrie 2024, din care rezultă că la data de 9 septembrie 2024 salariata s-a adresat pentru consultație medicală la Centrul Medicilor de Familie Cristești, fiind examinată de asistenta medicală în lipsa medicului de familie, iar consultația a fost consemnată în Formularul 025/e.

Prin urmare, se constată cu certitudine că de către angajator - Primarul satului Cristești a fost încălcat normele materiale imperative privitor la modul de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de „concediere" în privința lui Vistarovschi Angela bibliotecară la I.P. Biblioteca sătească Cristești r-unul Nisporeni, or, nerespectarea procedurii prevăzute de art. 208 din Codul Muncii al Republicii Moldova, în special: neacordarea termenului legal de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea explicațiilor; lipsa unei anchete de serviciu efective; neexaminarea circumstanțelor invocate ulterior de salariată privind justificarea medicală a absenței, denotă aplicarea sancțiunii disciplinare cu încălcarea garanțiilor legale obligatorii.

Colegiul Civil dă o apreciere critică argumentului reprezentantului apelantului Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena, avocatului Onofrei Andrei precum că, deși instanța de fond la emiterea soluției sale a constatat că pârâtul nu a respectat procedura prealabilă și nu a ținut cont de faptul că la materialele cauzei a fost anexat procesul -verbal nr. 1 din 16 septembrie 2024 prin care comisia de anchetă constată refuzul angajatului Vistarovschi Angela de a recepționa cererea primăriei privind depunerea explicațiilor referitoare la lipsa de la locul de muncă pe data de 9 septembrie 2024 în intervalul orelor 13:00-14:00, deoarece simpla întocmire a unui proces-verbal de constatare a refuzului nu exonerează angajatorul de obligația respectării integrale a procedurii prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, din conținutul procesului verbal cu privire la nr. 1 din 16 septembrie 2024 prin care comisia de anchetă constată refuzul angajatului Vistarovschi Angela, Colegiul Civil atestă că acesta a fost întocmit și semnat chiar de Primarul satului Cristești -Drucenschi -Grinco Elena și secretara consiliului local Zglavoci Maria. Prin urmare, instanța de apel reține că actul respectiv nu întrunește exigențele de imparțialitate și obiectivitate specifice unei anchete de serviciu reale, întrucât a fost întocmit de însăși persoana care ulterior a emis dispoziția de concediere, în lipsa unui reprezentant al salariatului. Or, principiul obiectivității în desfășurarea procedurii de concediere presupune ca verificarea circumstanțelor pretinsei abateri să fie realizată în mod obiectiv și imparțial, nu

formal, de către persoana direct interesată în aplicarea sancțiunii. Întocmirea procesului-verbal de către primar – în calitate de angajator și autor al actului de concediere – ridică dubii serioase cu privire la caracterul independent al pretinsei comisii de anchetă.

Prin urmare, nu poate fi reținut procesul -verbal nr. 1 din 16 septembrie 2024 ca o respectare a procedurii de concediere în sensul art. 208 alin.(1) Cod Muncii, deoarece prevederile legale impun în mod imperativ solicitarea prealabilă a explicațiilor scrise ale salariatului și acordarea unui termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestora, anterior aplicării sancțiunii disciplinare. Simpla consemnare a unui pretins refuz, realizată în aceeași zi cu emiterea dispoziției de concediere și de către însăși persoana care a dispus sancțiunea, nu echivalează cu respectarea procedurii legale.

Concomitent, instanța de apel ține să remarce că respectarea procedurii de concediere presupune nu doar emiterea formală a unei solicitări, ci asigurarea efectivă a dreptului persoanei vizate de a-și expune poziția, în concordanță cu principiile contradictorialității și bunei-credințe.

În aceste circumstanțe, Colegiul Civil constată că argumentul apelantului este neîntemeiat, iar procesul-verbal nr. 1 din 16 septembrie 2024 nu poate fi calificat drept o probă suficientă a respectării procedurii de concediere, fiind lipsit de forță probantă sub aspectul garantării dreptului la apărare al angajatului.

În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil conchide că instanța de fond în mod justificat a reținut faptul că la emiterea dispoziției nr. 50/s din 16 septembrie 2024, de către angajator au fost încălcate dispozițiile imperative ale art. 208 Codul Muncii și în acest sens instanța de fond în mod corect a admis cererea depusă de Vistarovschi Angela către Primarul satului Cristești raionul Nisporeni privind anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral.

Prin urmare argumentele reprezentantului apelantului Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena, avocatului Onofrei Andrei expuse în cererea de apel, precum că hotărârea instanței de fond este una în contradicție cu probatoriu acumulat, instanța de fond a tălmăcit și aplicat în mod eronat dreptul material și procesual, nu și-a găsit confirmare în ședința instanței de apel, dimpotrivă fiind combătute prin ansamblul probelor administrate și prin analiza juridică efectuată de prima instanță.

Colegiul civil constată că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a apreciat probele în conformitate cu dispozițiile art. 130 Cod de procedură civilă, a stabilit corect circumstanțele de fapt și a aplicat în mod corespunzător normele legale incidente raportului juridic dedus judecății.

În aceste condiții, Colegiul civil apreciază că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea principiilor contradictorialității,

legalității și temeiniciei, iar temeiuri pentru admiterea apelului nu se atestă din care considerente, cererea de apel declarată de avocatul Onofrei Andrei în interesele Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena se va respinge cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Onofrei Andrei în interesele Primarului satului Cristești raionul Nisporeni, Drucenschi- Grinco Elena.

Menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vistarovschi Angela către Primarul satului Cristești raionul Nisporeni privind anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș Ivan Parii