Dosar nr. 5r-33/2026
4-26037296-09-5r-24032026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 mai 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
cu participarea: agentului constatator Lașco Viorel, petentului Racu Andrei, avocatul Negru Elena, examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Racu Andrei împotriva deciziei din 05.03.2026 emisă de OPS al SP-1 al Inspectoratului de Poliție Sângerei Lașco Viorel,-

c o n s t a t ă:

La 24.03.2026, în Judecătoria Bălți (sediul Săngerei) a parvenit contestația lui Racu Andrei împotriva deciziei din 05.03.2026 emisă de către agentul constatator din cadrul IP Sângerei, Lașco Viorel, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în baza plângerii lui Racu Andrei.

În susținerea contestației, autorul acesteia a invocat că, a depus la Inspectoratul de poliție Sângerei o plângere privitor la acțiunile ilegale ale fostei soții Racu *****, solicitând atragerea ultimei la răspundere penală pentru sustragerea mai multe lucruri, inclusive și mijloace bănești, care în opinia sa au fost sustrase de către fosta soție Racu ***** după desfacerea căsătoriei. La 05.03.2026 a fost informat de către IP Sângerei că pe plângerea s-a a fost încetat procesul contravențional din motiv că în cazul dat este prezent un litigiu civil. Consideră încheierea în cauză ca fiind neântemeiată din motiv că examinarea cazului a fost efectuată superficial, încheierea este lipsită de support juridic și urmează a fi anulată.

În ședința de judecată, petentul Racu Andrei, asistat de către avocatul Negru Elena a pledat pentru admiterea contestației din motivele de fapt și de drept, solicitând anularea deciziei IP Sângerei din 05.03.2026.

Agentul constatator, Lașco Viorel, fiind present în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca neântemeiată și menținerea deciziei contestate.

Audiind participanții la proces şi analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludenței, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravențional al RMoldova, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravențional al RMoldova contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

Așadar, contestația depusă de Racu Andrei împotriva deciziei din 05.03.2026 a fost înregistrată în cancelaria Inspectoratului de poliție Sângerei la data de 17.03.2026, astfel, instanța conchide că termenul de contestare a fost respectat, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

În corespundere cu art. 447/1 alin. 2-3 Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

La caz, potrivit deciziei contestate din 05.03.2026, agentul constatator a dispus: *A înceta procesul contravențional înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.20262200828 din 23.02.2026 în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo.*

Potrivit art.265 CPP, (1) Organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunţurile referitoare la infracţiunile săvârşite, pregătite sau în curs de pregătire chiar şi în cazul în care cauza nu este de competenţa lui. Plângerea sau denunţul se înregistrează în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni. Persoana care a depus plângerea sau denunţul primeşte o confirmare a recepţionării sesizării. (2) Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunţul privind pregătirea ori săvârşirea unei infracţiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunţul conform art.298 şi, respectiv, art.299[1] la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa respectivă. Ordonanţa procurorului sau a procurorului ierarhic superior poate fi contestată la judecătorul de instrucţie în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa respectivă.

Conform prevederilor alin.(1), alin.(4) – (6) al art.274 CPP, (1) Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

(4) Dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sînt circumstanţe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanţa sa, organului menţionat pentru începerea urmăririi penale.

(5) În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.

(6) Ordonanţa de a refuza începerea urmăririi penale poate fi atacată, prin plîngere, în instanţa judecătorească, în condiţiile art.313.

Art.275 CPP, stipulează că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 3) fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

În speța data, instanța constată că, la examinarea plăngerii cet. Racu Andrei și adopătarea soluției asupra plângerii în cauză, agentul constatator n-a ținut cont de prevederile legale menționate mai sus, or după cum reiese din materialele prezentate instanței și examinate în ședința de judecată, petiționarul Racu Andrei s-a adresat la 23.02.2026 la IP Săngerei cu o plăngerei în temeiul art.274 CPP, solicitând atragerea la răspundere a fostei soții pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, însă plângerea sa, contrar prevederilor normelor procesual-penale, n-a fost înregistrată în R-1 și examinată în conform art.274 CPP, dar a fost înregistrată pe R-2 și adresată pentru examinare ofițerului superior de sector al SP-1 Lașco Viorel, care prin încheierea din 20.01.2026 a dispus: Încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo.

În această ordine de idei, instanța reține că, potrivit Avizului Consultativ nr. 1avc-2/2025 din 10.09.2025 Curtea Supremă de Justiție a explicat că: c) Atunci când primește o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza se restituie de judecător organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală. Despre acest fapt va fi informat autorul sesizării și procurorul, pentru a reacționa eventual conform art. 274 Cod de procedură penală;

De asemenea, și CtEDO a stabilit că procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală şi completă (hotărârea Boicenco vs. R. Moldova).

Printre imperativele echității impuse de art. 6 § 1 CEDO se găsește obligația, pentru autoritățile de urmărire penală, de a formula un ansamblu al procedurii care să nu se finiseze numai cu audierea contradictorie a părților, ele trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor şi să se întreprindă toți pașii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident (hotărârea Gurgurov vs. R. Moldova)..”

Astfel, prin faptul că plângerea cet. Racu Andrei care denunță acțiunile fostei soții prin prisma comiterii unei fapte penale, nu a fost înregistrată și examinată conform prevederilor art.265, art.274 Cod procedură penală, ultimului i-a fost încălcat atât dreptul la o investigație

obiectivă, dar și i s-a îngrădit dreptul de a contesta o hotărâre adoptată pe plângerea sa de către un organ competent, or acesta n-a invocat comiterea unei fapte contravenționale examinarea căreia ar fi de competența organului de constatare, iar soluția emisă pe plângerea în cauză urma a fi sau ordonanța de pornire a urmăririi penale, sau ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și nicidecum o decizie de încetare a procesului contravențional.

Chiar și în cazul prezenței eventuale a unui litigiu civil pe cazul dat, acest fapt urma a fi constatat în cadrul unui proces penal, cu emiterea unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale și nicidecum prin încheierea agentului constatator.

Având în vedere faptul că decizia din 05.03.2026 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor atât a legislației contravenționale, cât și procesual-penale și ținând cont de faptul că, erorile date nu pot fi înlăturate decât prin anularea deciziei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că decizia din 05.03.2026, urmează a fi anulată.

În conformitate cu art. 447[1], 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de către Racu Andrei împotriva deciziei IP Sângerei din 05.03.2026.

Se anulează decizia din 05 martie 2026, emisă de către agentul constatator, OSS al Inspectoratului de Poliție Sângerei, Lașco Viorel, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional.

Se remit Inspectoratului de Poliție Sângerei materialele cauzei pentru efectuarea unui control suplimentar și examinarea cauzei conform prevederilor legale, ținând cont de obiecțiile expuse în prezenta hotărâre.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie