Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Alexei)
Dosarul nr. 2r-1229/25 (2-25014729-02-25r-23062025)

**D E C I Z I E**

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele lui Popriţac Mihail,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, prin care a fost respinsă cererea,

în cauza civilă la cererea depusă de Popriţac Mihail împotriva OTB Bank S.A intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului nr. 003-660r/25 din 24 ianuarie 2025,

**c o n s t a t ă:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 31 ianuarie 2025, Popriţac Mihail a depus cerere împotriva OTB Bank S.A intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului nr. 003-660r/25 din 24 ianuarie 2025.

În motivarea cererii, a invocat că se deține în Penitenciarul nr. 15 Cricova și a împuternicit pe Cebotarean Marin să îi reprezinte interesele în cadrul procedurii de executare.

Menționează că acțiunile de executare au fost stabilite pentru 24 ianuarie 2025, ora 14:00, iar, reprezentantul a informat executorul că este în imposibilitate să se prezinte, solicitând amânarea pentru altă data.

Susține că persoanele aflate în calitate de martori în procesul verbal de sechestru, și anume Postoroancă Sergiu nu putea fi indicat ca persoană martor asistent, dat fiind faptul că acesta este persoană cointeresată, or, el a adjudecat mai

multe loturi în cadrul celor două licitații din 17 decembrie 2024, unde a primit bunurile de la debitorul Popriţac Mihail.

Menționează că executorul judecătoresc a întocmit două procese verbale de sechestru cu nr. 003-660r/25 din 24 ianuarie 2025, sub același număr și aceeași dată, unul pentru persoana juridică și unul pentru bunurile imobile, folosind astfel schema de deposedare a averii străine.

Consideră că urmează să fie anulat procesul verbal de aplicare a sechestrului nr. 003-660r/25 din 24 ianuarie 2025, în partea aplicării sechestrului pe cota-parte în mărime de 100 % din capitalul social al SRL Moldtotalvin.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025 a fost respinsă cererea înaintată de către Popriţac Mihail împotriva împotriva OTP Bank SA, Acciu Eugeniu, executor judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului nr. 003-660r/25 din 24 ianuarie 2025 pe cota-parte în mărime de 100 % din capitalul social al SRL Moldtotalvin, ca neîntemeiată.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 mai 2025, avocatul Lungu Alexandru în interesele lui Popriţac Mihail a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă contestația și să fie anulat procesul-verbal de sechestru nr. 003-660r/25 din 24 ianuarie 2025 pe cota parte în mărime de 100 % din capitalul social al S.R.L „Moldtotalvin”.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, o consideră neîntemeiată, menționând că executorul judecătoresc a aplicat sechestrul ca formă de executare silită asupra cotei părți, tratând-o ca un bun propriu al debitorului. Aplicarea sechestrului asupra acestui drept produce efecte directe nu doar asupra debitorului, ci şi asupra societăţii și asociaților, intervenind abuziv în funcţionarea acesteia.

Executorul judecătoresc ar putea eventual să urmărească dividendele cuvenite debitorului în calitate de asociat, însă, nu poate confunda cota-parte cu însăşi persoana juridică, ale cărei bunuri aparțin societății și nu asociatului, fiind astfel inexecutabile direct în cadrul unei proceduri îndreptate împotriva acestuia.

Executorul judecătoresc putea, eventual, să aplice un sechestru în vederea asigurării executării silite, conform dispozițiilor legale privind măsurile asiguratorii, dar, nicidecum să trateze cota-parte a debitorului ca bun executabil de sine stătător, fără o procedură prealabilă clară de evaluare și fără consultarea părţilor interesate, inclusiv a societăţii şi a celorlalţi asociați.

Mai mult, societatea în care debitorul deține cota-parte este o persoană juridică distinctă, care poate avea calitatea de debitor sau participant în alte proceduri, iar aplicarea sechestrului asupra unei cote-părţi afectează indirect patrimoniul acesteia. Acest fapt poate interfera cu alte proceduri judiciare sau de executare aflate în curs, ceea ce constituie o imixtiune procedurală inadmisibilă în ordinea juridică.

Cu atât mai mult, chiar din conținutul procesului-verbal contestat rezultă că reprezentantul debitorului a fost notificat cu privire la aplicarea măsurii de sechestru, însă, printr-un apel telefonic, acesta a comunicat că se află în imposibilitate obiectivă de a se prezenta şi a solicitat amânarea sechestrării bunurilor. Cu toate acestea, solicitarea nu a fost luată în considerare, iar, procedura a fost dusă la bun sfârşit în lipsa debitorului, fără acordarea posibilității acestuia de a-şi exprima punctul de vedere sau de a propune alte măsuri mai puţin intruzive.

Această conduită a executorului judecătoresc echivalează cu o încălcare gravă a dreptului la apărare şi a principiului contradictorialității, întrucât debitorul nu a avut ocazia efectivă de a participa la aplicarea unei măsuri ce îi afectează în mod direct patrimoniul şi poziţia juridică în cadrul unei persoane juridice.

În concluzie, procesul-verbal de sechestru a fost emis cu ignorarea caracterului complex al dreptului asupra cotei-părţi, fără o evaluare reală şi în lipsa unei justificări proporţionale, fiind de natură să producă un prejudiciu atât debitorului, cât și societății.

Instanţa de fond nu a analizat în mod efectiv şi motivat argumentele invocate de contestator, limitându-se la o examinare formală a actului întocmit de executorul judecătoresc. Încheierea pronunțată este vădit neîntemeiată, întrucât nu reflectă o apreciere completă şi obiectivă a caracterului complex şi patrimonial-personal al cotei părţi, nici a efectelor disproporţionate ale sechestrului aplicat.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 19 mai 2025, fiind remisă în adresa de email al recurentului Popriţac Mihail la data de 23 mai 2025, fapt confirmat prin scrisoarea de la f.d.125.

Astfel, recursul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele lui

Popriţac Mihail, la data de 30 mai 2025 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

*Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs relevă că, conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea

dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. (l) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.

În accepțiunea art. 88 alin. (1) și (2) Codul de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.

Articolul 90 alin. (1) și (2) Cod de executare, prevede că consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art. 94 alin.($1^1$), ţinându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că la 13 octombrie 2020, executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin actul nr. 033-1307/2020, a preluat în procedura de executare documentul executoriu nr. 2-88/19 din 2 august 2019, eliberat de către Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari privind încasarea de la debitorul Popriţac Mihail în beneficiul creditorului Moldoveanul Nelli a datoriei în sumă totală de 805 435 lei, preluat de la executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, (f.d.85).

Iar, la 29 octombrie 2020, executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin încheierea nr. 033-1307/2020, a aplicat măsuri asiguratorii, (f.d. 91).

La 14 iunie 2021, executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin actul nr. 003-201/2021 a preluat în procedura de executare documentul executoriu nr. 2-245/18 din 20 februarie 2019, eliberat de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea de la debitorul Popriţac Mihail în beneficiul creditorului Valentin Medvițchi a datoriei în

sumă totală de 791 639 lei, preluat de la executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, (f.d.95).

La 05 mai 2023, executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin actul nr. 033-1810/2023, a preluat în procedura de executare documentul executoriu nr. 2-409/17 din 23 februarie 2018, eliberat de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea de la debitorul Popriţac Mihail în beneficiul creditorului „OTP Bank" S.A a datoriei în sumă totală de 70 556,73 lei, preluat de la executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, (f.d.87).

Subsidiar, instanța de recurs reține că dat fiind faptul că debitorul Popriţac Mihail nu a executat documentul executoriu nr. 2-88/19 din 2 august 2019, eliberat de către Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, documentul executoriu nr. 2-245/18 din 20 februarie 2019, eliberat de către Judecătoria Criuleni și documentul executoriu nr. 2-409/17 din 23 februarie 2018, eliberat de către Judecătoria Criuleni, prin procesul-verbal de sechestru din 24 ianuarie 2025, întocmit de executorul judecătoresc Talmaci Roman, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile.

Astfel, prin procesul-verbal de sechestru din 24 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Roman Talmaci a aplicat sechestru pe: cota-parte în mărime de 100 % din capitalul social al SRL Moldtotalvin, c/f 1***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Popriţac Mihail, precum și pe bunurile imobile, situate în raionul Dubăsari satul Ustia, și anume pe: 1) teren agricol, cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,3493 ha, situat în rl. Dubăsari, s. Ustia (proprietar Stahi Ludmila); 2) teren agricol, cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,3129 ha, situat în rl. Dubăsari, s. Ustia (proprietar Stahi Ludmila); 3) teren agricol, cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,318 ha, situat în rl. Dubăsari, s. Ustia (proprietar Stahi Ludmila); 4) teren agricol, cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,3251 ha, situat în rl. Dubăsari, s. Ustia (proprietar Stahi Ludmila și Popriţac Mihail); 5) teren agricol, cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,333 ha, situat în rl. Dubăsari, s. Ustia (proprietar Stahi Ludmila); 6) teren grădină, cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,1441 ha, situat în rl. Dubăsari, s. Ustia (proprietar Stahi Ludmila), (f.d.5-6).

În temeiul prevederilor art. 115 alin.. (1), ($1^1$), (2) și (3) Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori

a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de executare, despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acţiuni, indicînd, totodată, şi măsurile pe care le-a întreprins. Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

În temeiul art. 75 lit. f) din Codul de executare, acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde menţiunea că participanţilor li s-au explicat drepturile prevăzute la art. 44 din prezentul cod.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că nici una din prevederile Codului de executare, care reglementează aplicarea sechestrului nu stabilesc sancțiunea nulității procesului-verbal de sechestru în cazurile în care procesul-verbal de aplicare a sechestrului a fost întocmit în absența debitorului sau reprezentantului său.

De altfel, instanța de recurs constată că în recurs reprezentantul recurentului a reprodus aceleași argumente invocate și în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere corespunzătoare.

Argumentele reprezentantului recurentului cu privire la faptul că executorul judecătoresc nu era în drept să aplice sechestru ca formă de executare silită asupra cotei părți al S.R.L „Moldtotalvin”, tratând-o ca un bun propriu al debitorului, fapt care produce efecte directe nu doar asupra debitorului, ci şi asupra societăţii și asociaților, intervenind abuziv în funcţionarea acesteia, de către Colegiu nu poate fi reținut ca plauzibil atâta timp cât debitorul Popriţac Mihail deține 100 % cotă parte în S.R.L „Moldtotalvin”.

La fel, nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal de sechestru nici alegațiile recurentului cu privire la faptul că acesta a fost întocmit în absența debitorului sau reprezentantului său, or la efectuarea acestei acțiuni executorul judecătoresc Roman Talmaci a respectat întru totul prevederile art. 115 alin. (2) Cod de executare, la întocmirea acestuia fiind prezenți doi martori asistenți.

Or, solicitarea de amânare a acțiunilor executorului judecătoresc, solicitată de reprezentantul debitorului, efectuată în mod telefonic, în lipsa unor probe concludente, care ar atesta imposibilitatea obiectivă de a se prezenta, nu poate fi apeciată drept una întemeiată.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar constată că executorul judecătoresc a aplicat sechestru în cadrul procedurii de executare, în strictă concordanță cu normele Codului de executare, iar, obiecțiile expuse în contestația formulată de Popriţac Mihail nu atrag nulitatea procesului-verbal de sechestru din 24 ianuarie 2025.

Colegiul judiciar mai accetuează că, în cauza Hornsby c. Greciei, hotărârea din 19 martie 1997, § 40, CtEDO a notat că, în conformitate cu jurisprudenţa sa, articolul 6 § 1 garantează oricărei persoane dreptul de a se plânge unei instanţe judecătoreşti cu privire la drepturile şi obligaţiile sale civile. Articolul 6 § 1 include astfel „dreptul la instanţă”, iar dreptul de a avea acces în justiţie, respectiv dreptul de a declanşa proceduri în faţa unei instanţe civile, este o componentă a acestuia (hotărârea din 27 august 1991 în cauza Philis c. Greciei). Acest drept ar rămâne însă iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părţi.

Respectiv, în situația descrisă Colegiul conchide că instanța de fond corect, legal și întemeiat a respins cererea depusă de Popriţac Mihail împotriva OTB Bank S.A intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului nr. 003-660r/25 din 24 ianuarie 2025, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție întemeiată și legală în acest sens.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În consecință, instanța de recurs menționează că motivele invocate de reprezentantul recurentului în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond,

considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu prevederile art. 425, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele lui Popriţac Mihail,

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, în cauza civilă la cererea depusă de Popriţac Mihail împotriva OTB Bank S.A intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului nr. 003-660r/25 din 24 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca