Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Eduard Balan)
Dosarul nr. 2rc-43/25 (2-25076270-03-2rc-20062025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 septembrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SA „Iugintertrans" împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 iunie 2025, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SA„Iugintertrans" către SRL„Fourchette-M" privind declararea nulității actului de compensare, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamanților:

La 30 mai 2025 reclamantul SA„Iugintertrans" a înregistrat cerere de chemare în judecată către SRL„Fourchette-M" privind declararea nulității actului de compensare, restituirea sumei - 922 320,25 lei, încasarea dobânzii de întârziere - 31 202,22 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu acțiunea a formulat o cerere privind asigurarea acțiunii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, cât și mijloacele bănești ce aparțin pârâtului, în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii s-a invocat că, valoarea acțiunii este semnificativă, iar recent a aflat că pârâtul se află în proces de vânzare a persoanei juridice, astfel aceste circumstanțe denotă un risc iminent de înstrăinare a bunurilor de către pârât, ceea ce ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 iunie 2025, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA„Iugintertrans", în cadrul

cererii de chemare în judecată depusă de SA„Iugintertrans” către SRL„Fourchette-M” privind declararea nulității actului de compensare, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 17 iunie 2025 (prin intermediul adresei electronice) SA „Iugintertrans” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care cererea reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, instanța de fond a abordat în mod excesiv, formal prevederile art.174-178 CPC fără a analiza esența cererii și scopul preventiv al măsurii: evitarea unei executări iluzorii sau imposibile a unei eventuale hotărâri favorabile.

Consideră că, neluarea în considerație principiului rolului activ și a efectivității executării, contrar afirmațiilor instanței, toate circumstanțele relevante au fost prezentate, existența unei creanțe certe, refuzul pârâtului de a restitui suma, informații privind posibila înstrăinare a entității. Neanalizarea riscului prin prisma valorii creanței, pe când creanța fiind semnificativă. Toate aceste indică la netemeinicia încheierii contestate, situație care impune la admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii contestate și adoptarea unei noi soluții privind dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 07 iulie 2025, recursul declarat de SA „Iugintertrans” a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la 11 iulie 2025 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Bălți, sediul central a emis încheierea contestată la 10 iunie 2025 (f.d.37-38), iar la 17 iunie

2025 recurentul SA„Iugintertrans” o contestă cu recurs (f.d. 40-41).

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să mențină încheierea.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 30 mai 2025 reclamantul SA „Iugintertrans” a înregistrat cerere de chemare în judecată către SRL „Fourchette-M” privind declararea nulității actului de compensare, restituirea sumei - 922 320,25 lei, încasarea dobânzii de întârziere - 31 202,22 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu acțiunea a formulat o cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, cât și mijloacele bănești ce aparțin pârâtului, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 iunie 2025, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA„Iugintertrans”, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de SA „Iugintertrans” către SRL „Fourchette-M” privind declararea nulității actului de compensare, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 17 iunie 2025 (prin intermediul adresei electronice) SA „Iugintertrans” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care cererea reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Conform art. 177 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii*.

Deci, normele menționate supra, consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că atât necesitatea aplicării măsurilor de asigurare precum și respingerea acestei măsuri, precum și orice altă acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

Astfel, potrivit normelor indicate, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești. Examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

La fel, solicitările privind aplicarea sechestrului pot fi admise de instanța de judecată doar în cazul unei justificări că neaplicarea unei asemenea măsuri ar crea sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii de admitere a cauzei.

Concomitent, Colegiul Civil ține să menționeze că, cerința părții de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, ca și orice altă cerință, urmează în mod obligatoriu să fie motivată de parte, deoarece legea procesual civilă impune, în mod obligatoriu, prin prisma art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ca partea, care solicită aplicarea unei măsuri de asigurare: să-și motiveze cererea; să prezinte circumstanțele concrete care justifică pericolul real (in mora), precum și să anexeze probe în susținerea afirmațiilor sale în vederea justificării cerinței de asigurare a acțiunii.

Reiterând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că deși reclamantul/recurent SA „Iugintertrans” a înaintat

o cerere privind asigurarea acțiunii prin care solicită aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru pe toate bunurile și/sau mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului SRL„Fourchette-M” menționând în acest sens, că necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii ar fi necesară pentru a evita imposibilitatea de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, întrucât pârâtul purcede la vânzarea persoanei juridice către SRL „Moldretail Group”, totuși Colegiul Civil atestă că reclamantul/recurent SA „Iugintertrans” nu a prezentat nici un argument sau probă concretă privind existența unui risc de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiuni.

Or, invocând faptul că pârâtul/intimat se află în proces de vânzare a persoanei juridice către SRL „Moldretail Group” nu se atestă că acesta va face imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii în ce privește încasarea unei datorii formată în baza unui contract de vânzare cumpărare.

Colegiul civil reiterează la faptul că, asigurarea acțiunii este acel instrument juridic, care garantează executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, iar simpla existență a unui litigiu patrimonial și a unei sume pretinse nu este suficientă pentru justificarea aplicării unui sechestru. Este necesară dovedirea unui risc obiectiv, ceea ce în speță nu s-a realizat.

Prin urmare, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare, pe bunurile ce aparțin pârâtului, SRL„Fourchette-M” în limita revendicărilor din acțiune ceea ce constituie suma de 982 678,12 lei, Colegiul Civil o găsește nejustificată or, măsura de asigurare a acțiunii solicitată de către reclamantul/recurent nu are o legătură funcțională cu scopul urmărit (încasarea sumelor bănești), deoarece ar afecta disproporționat și nejustificat activul folosit în cadrul unei activități economice legitime, fără ca acel activ să constituie obiect al pretenției materiale.

Totodată, în justificarea pretențiilor formulate, reclamantul/recurent nu a demonstrat faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, în contextul celor menționate mai sus, și ținând cont de principiului proporționalității și echilibrului între interesele părților, consfințit de art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia orice măsură de constrângere provizorie trebuie să fie adecvată, necesară și proporțională. De asemenea, conform jurisprudenței constante și a principiului proporționalității măsurilor de asigurare, instanța este chemată să aplice astfel de măsuri numai în măsura în care acestea sunt necesare pentru conservarea drepturilor reclamantului.

Prin urmare, Colegiul Civil va respinge cererea de recurs depusă de SA „Iugintertrans” și va menține fără modificări încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 iunie 2025.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit.a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de SA „Iugintertrans”.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 iunie 2025, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Iugintertrans” către SRL„Fourchette-M” privind declararea nulității actului de compensare, restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi