

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Valentin Cucuruza reprezentant de avocatul Ana Sofroni,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Valentin Cucuruza către Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 martie 2026,

Dosarul nr. 3r-27/26

PIGD nr. 2-25151732-03-3r-25032026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Puiu)

17 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Valentin Cucuruza reprezentant de avocatul Ana Sofroni, împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 05 martie 2026,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 28 octombrie 2025 reclamantul Valentin Cucuruza a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni prin care a solicitat:
- ✓ anularea Deciziei nr. 1/10 din 24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire" emisă de Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni;
- ✓ suspendaraea executrării Deciziei nr. 1/10 din 24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire" emisă de Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni;
- ✓ încasarea prejudiciului material în sumă de 100 000 lei;
- ✓ încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei;
- ✓ încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La data de 12 decembrie 2025 reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat:
- ✓ anularea Deciziei nr. 1/10 din 24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire" emisă de Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni;
- ✓ suspendaraea executrării Deciziei nr. 1/10 din 24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire" emisă de Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni.

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central 05 martie 2026 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Valentin Cucuruza către Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni privind anularea actului administrativ.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19 martie 2026, Valentin Cucuruza reprezentat de avocatul Ana Sofroni a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 05 martie 2026.

Termenul de declarare a recursului:

5. Conform art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul

6. Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 05 martie 2026, aceasta fiind înmânată participanților la proces la data de 05 martie 2026 (f.d.75), iar la 19 martie 2026 reprezentantul recurentului Valentin Cucuruza, avocatul Ana Sofroni a contestat-o cu recurs, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului s-a invocat că, la data de 22.11.2022 a fost semnat contract de subarendă a terenului agricol la contractul de arendă nr.2 din 28.03.2016 dintre Valeriu Svistun şi Valentin Cucuruza. Conform contractului menţionat Valeriu Svistun în calitate de arendaş, transmite în arendă lui Valentin Cucuruza în calitate de subarendaş terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,9977 ha. Destinaţia terenului indicat în contractul de arendă este păşunatul vitelor, ceia ce şi de fapt constituie afacerea nemijlocită a lui Valentin Cucuruza. Din considerentul că terenul nr. cadastral ***** este înconjurat de teren cu statut de teren degradat care nu poate fi folosit în careva alte scopuri decât păşunatul, anume acest fapt a stat ca temei de perfectare a contractului de subarendă.

8. Susține în continuare că, pentru ca un teren să obțină statut de teren degradat urmează ca acest fapt să treacă prin mai multe proceduri legale, care dacă i-ar fi fost aduse la cunoştinţă lui Valentin Cucuruza l-ar fi determinat la reorganizarea activităţii şi acomodarea la noul mod de exploatare a terenului, sau poate chiar la rezilierea contractului de subarendă.

9. Pe lângă faptul că recurentul a fost lipsit de posibilitatea de păşunare a vitelor sale, aceste este lipsit şi de drumul de acces la terenul aflat în gestiunea sa. În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul pârâtului a explicat instanţei de judecată, că nu există drum de acces la terenul cu nr. cadastral ***** deţinut de recurent, doar un drum ilegal acoperit de prundiş de către ultimul.

10. Din informaţia prezentată de la IP Cadastru de asemenea se confirmă lipsa drumul de acces, iar în atarea circumstanţe nu există nici un impediment pentru intimat

să împudărească şi această porţiune de teren pe unde la moment este accesul. Prin Decizia nr. 01/10 din 24.01.2024 este vizat şi porţiunea de teren pe unde la moment se realizează accesul la terenul recurentului, care urmează a fi împădurit ulterior. Fiind o afacere de lungă durată, iar termenul subarendei expira la data de 37.03.2041, de către recurent au fost suportate un şir de investiţii pentru a activa în sfera zootehniei.

11. Pretinde că, prin Decizia nr. 1/10 din 24.01.2024 au fost direct lezate interesele unei persoane fizice şi definitiv a fost ignorată existenţa a cărorva raporturi juridice cu Valentin Cucuruza. Ultimul a achitat cu regularitate impozitul pentru păşunatul vitelor pentru fiecare cap de bovină şi anume în preajma fermei era locul de păşunat al acestora, însă în cadrul şedinţei de judecată reprezentantul pîrîtului a explicat că locul pentru păşunat poate fi oriunde, chiar şi în sat. Este evident că prin astfel de atitudine se încearcă persecutarea lui Valentin Cucuruza prin împiedicarea la desfăşurarea activităţii sale, inclusiv şi prin lipsirea căii de acces. În astfel de circumstanţe instanţa eronat a constat că drepturile lui Valentin Cucuruza nu sunt nici într-un mod afectate de Decizia nr. 01/10 din 24.01.2024.

12. Decizia contestată nr. 1/10 din 24.01.2024 nu a fost adusă la cunoştinţa reclamantului iar în astfel de circumstanţe acesta s-a aflat în imposibilitate de a o contesta şi de a-şi proteja într-un mod oarecare interesele lezate prin decizia menţionată. Rea-intenţia şi caracterul abuziv al acţiunilor intimatului reiese şi din faptul că reclamantului îi este atribuit impozitul funciar al persoanelor fizice pentru anul 2025, deşi reclamantul efectiv nu se poate folosi de terenul arendat. Careva şedinţe a comisiilor speciale unde ar fi fost discutată atribuirea terenurilor degradate cu suprafţa de 67,48 ha pentru ameliorare sau dispoziţii cu privire la ordinea de zi cu aceiaşi tematică, nu se regăseşte.

13. Potrivit Legii pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale nr. 457 din 14.11.2003, pct. 42 prevede că - După examinarea proiectului de decizie şi a propunerilor compartimentului de specialitate al primăriei şi ale serviciilor publice, comisia de specialitate a consiliului întocmeşte un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor. Rapoartele, avizele se transmit secretarului consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către primar şi către consilieri cel tîrziu pînă la data şedinţei consiliului.

14. De către Eugeniu Schin şi Nadejda Glavan a fost complet neglijat Capitolul III din Regulament, şi anume obligativitatea prezentării raporturilor de către comisiile de specialitate pentru a oferi posibilitatea întocmirii amendamentelor necesare. Suplimentar nu a fost anexat nici un material de însoţire privind oportunitatea adoptării unei atare decizii în regim de urgenţă, motivarea acesteia din punct de vedere a eficienţei şi utilităţii publice, nici din punct de vedere economico - finanicar. Ordinea de zi a şedinţei consiliului se aduce la cunoştinţă locuitorilor unităţii administraţiv-teritoriale respective prin mass-media sau prin orice alt mijloc de informare. La acest capitol, Valentin Cucuruza fiind persoana a căror interese sunt direct afectate de Decizia contestată, nu cunoştea despre existanţa a căruiva proiect de Decizie.

15. Astfel, Decizia a fost emisă contrar cu Legea nr. 239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.
16. Motivarea instanței precum că, nu a fost demonstrată posibilitatea încălcării unui drept individualizat ar fi fost oportună în cazul în care o astfel de cerere ar fi fost înaintată de o persoană terță care nu avea nici o tangență cu bunul imobil litigios, dar odată ce sunt create impedimente la accesul la teren și la pășunatul vitelor deținute de recurent, această motivare nu poate fi reținută în speță.

Comunicarea actelor:

17. La 23 aprilie 2026, Colegiul civil a notificat intimatul Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni, despre depunerea recursului, oferindu-i un termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.84).
18. Intimatul Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a prezentat referință pe marginea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.
20. Conform art.243 alin.(1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.
21. Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
22. În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
23. Conform art. 219 Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
24. Materialele cauzei atestă că, reclamantul Valentin Cucuruza a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 1/10 din

24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire” emisă de Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni și suspendarea prezentei decizii.
25. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 martie 2026 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Valentin Cucuruza către Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni privind anularea actului administrativ.
26. Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, persoana la înaintarea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ urmează să justifice interesul său în examinarea cauzei, să identifice dreptul încălcat sau interesul contestat prin emiterea actului administrativ contestat.
27. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19 martie 2026, avocatul Ana Sogroni în interesele recurentului Valentin Cucuruza, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 05 martie 2026.
28. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile.
29. Or, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție. Astfel încât, este absolut cert consacrat faptul că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în obligare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie real, actual și personal, ceea ce la caz nu se atestă.
30. Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
31. Conform art. 7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.
32. În conformitate cu art. 17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
33. Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă

vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.
34. Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică.
35. Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.
36. Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.
37. Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligaţie în sarcina subiectului.
38. De aceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.
39. În aceeași ordine de idei se va reține prevederile art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
40. În conformitate cu art. 207 alin. (1), (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.
41. Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
42. Potrivit art. 206 alin. (1) Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui

contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).
43. Articolul 2 alin. (3) Cod administrativ, prevede că, (3) Prevederile prezentului cod nu se aplică: a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autorităţile publice; b) raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal; c) actelor supuse controlului de constituţionalitate de către Curtea Constituţională; d) procedurii de elaborare şi adoptare a actelor normative.
44. Reiterând normele de drept citate supra Colegiul reține că, argumentele expuse de reclamant/recurent atât în acțiune cât și în cererea de recurs, nu sunt susceptibile de a releva un interes personal al acestuia, nu demonstrează existența faptului încălcării sau contestării unui drept sau interes legitim a reclamantului prin emiterea Deciziei nr. 1/10 din 24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire”.
45. În acest context, este relevant de menționat că, reclamantul ca motiv pentru înaintarea acțiunii a invocat că, prin emiterea deciziei contestate, recurentul a fost lipsit de posibilitatea de păşunare a vitelor sale, la fel fiind lipsit de drumul de acces la terenul aflat în gestiunea sa, respectiv afectează direct dreptul său de folosință asupra terenului deținut în subarendă.
46. În context Colegiul reține că, prin Decizia nr. 1/10 din 24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire” emisă de Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni s-a decis: Se atribuie terenuri degradate cu suprafața de 67, 48 ha, pentru ameliorare prin împădurire. Terenurile respective sunt amplasate în cadrul următoarelor conturi cadastrale: Conturul nr. 194 cu suprafața de 39,67 ha; Conturul nr. 195 cu suprafața de 9,76 ha; Conturul nr. 196 cu suprafața de 0,20 ha; Conturul nr. 197 cu suprafața de 0,28 ha; Conturul nr. 198 cu suprafața de 0,20 ha; Conturul nr. 199 cu suprafața de 0,97 ha; Conturul nr. 200 cu suprafața de 0,40 ha; Conturul nr. 201 cu suprafața de 1,34 ha; Conturul nr. 202 cu suprafața de 0,76 ha; Conturul nr. 203 cu suprafața de 4,68 ha; Conturul nr. 204 cu suprafața de 6,05 ha; Conturul nr. 205 cu suprafața de 1,94 ha; Conturul nr. 206 cu suprafața de 0,93 ha; Conturul nr. 207 cu suprafața de 0,30 ha (f.d.10).
47. Astfel, contrar celor invocate în cererea de recurs, Colegiul menționează că, Decizia Consiliului com. Cuhnești nr. 1/10 din 24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire”, nu vizează direct situația juridică a reclamantului/recurent.
48. Or, din probatoriul cauzei nu se atestă existența unui drept real sau obligațional conferit reclamantului Valentin Cucuruza de folosință asupra terenului propus spre împădurire, pentru desfășurarea activității de antreprenoriat sau în interes și pe cont personal pe această parcelă.
49. De altfel, în urma analizei contractelor de arendă și subarendă anexate la materialele cauzei (f.d.12-13, 55-57), se constată că lotul de teren nr. cadastral *****, deținut în subarendă de recurentul Valentin Cucuruza, este delimitat și atribuit separat și nu face obiectul deciziei contestate privind atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire.

50. Referitor la argumentele recurentului precum că, este lipsit de drumul de acces la terenul aflat în gestiunea sa, Colegiul menționează că, la caz recurentul nu este lipsit de dreptul de a formula și depune o acțiune în instanța de judecată în vederea protejării dreptului său de acces în condițiile legii.
51. În atare circumstanțe**,** Decizia Consiliului com. Cuhnești, r-l Glodeni nr. 1/10 din 24.01.2024 „Cu privire la atribuirea terenurilor degradate pentru împădurire" nu produce efecte juridice directe în patrimoniul reclamantului/recurent Valentin Cucuruza după cum este specificat la art. 17 Cod administrativ pentru exercitarea unei acțiuni în contencios administrativ.
52. Alăturat instanța de recurs din optica accesului liber la justiție, menționează că orice persoană poate înainta acțiuni în judecată, însă nu orice persoană ce înaintează acțiune în judecată, revendică un drept vătămat al său.
53. Prin urmare, deşi Codul administrativ prevede ca o condiţie de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ existenţa dreptului vătămat al reclamanților, din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept al reclamanților de către autoritatea publică pârâtă prin emiterea deciziei nominalizate, nefiind justificate de către reclamant careva ingerinţe în drepturile acestuia.
54. Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanţelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiţii, şi anume, existenţa vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere.
55. În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art.art. 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său", se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (actio popularis).
56. Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi.
57. Curtea Europeană a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o actio popularis în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția.

58. Raportând la caz, cadrul legal pre citat, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, constată că prin activitatea administrativă a autorității pârâte nu sunt afectate drepturile ale reclamantului Valentin Cucuruza, iar în acţiunea de contencios administrativ, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat în acțiunea înaintată.
59. În lumina celor menționate supra, Colegiul judiciar va reține soluția instanței de fond prin care s-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea formulată de Valentin Cucuruza, având ca fundament prevederile art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.
60. În baza acestor considerații, instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor invocate de reclamant ce țin de fondul litigiului, or, în speță s-a constatat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din motiv că reclamantul nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.
61. Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentin Cucuruza reprezentat de avocatul Ana Sofroni ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 martie 2026.
62. În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de Valentin Cucuruza reprezentat de avocatul Ana Sofroni împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 05 martie 2026 emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Valentin Cucuruza către Consiliul com. Cuhnești, r-l Glodeni privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**