REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

10 iunie 2025

În cauza civilă nr.2-2348/2024 *(nr. electronic -2-24119340-51-2-22102024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Instituția Medico-Sanitară Publică „ SPITALUL RAIONAL UNGHENI” (reclamant)

împotriva

***** (pârât)

- *privind încasarea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul ***** este *„plecat”* de la domiciliul menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „UNGHIUL” din 17 aprilie 2025, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 2 alin. (1); art. 9 alin. (1); art. 858 alin. (1 – 2); art. 901 alin. (1) lit. a) și art. 912 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 4 alin.(5); art.5 alin.(3^1) din Legea nr.1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală;

- pct.10 și 102 din Ordinul privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 596/404A din 21 iulie 2016;
- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;
- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 543), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);;

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 24 aprilie și 10 iunie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Instituția Medico-Sanitară Publică „SPITALUL RAIONAL UNGHENI”** (IDNO: 1003609150409, cu sediul în mun. UNGHENI, str. NAȚIONALĂ, nr.37) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în r. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat plătească *reclamantului* Instituția Medico-Sanitară Publică „ SPITALUL RAIONAL UNGHENI” suma bănească în mărime de **1 156,28 (o mie o sută cincizeci și șase, 28) de lei**, cu titlu de datorie pentru serviciile medico-sanitare acordate pentru data de 16 august 2024.

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului* Instituția Medico-Sanitară Publică „ SPITALUL RAIONAL UNGHENI” suma bănească în mărime de **297,00 (două sute nouăzeci și șapte) de lei,** cu titlu de cheltuieli de notificare prealabilă și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar.

4. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească la bugetul de stat suma bănească de **250,00 (două sute cincizeci) de lei**, pentru taxa de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul Instituția Medico-Sanitară Publică „SPITALUL RAIONAL UNGHENI”.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____