

Dosarul nr.1a-1721/20
Central
1-20032693-02-1a-17092020

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul
Judecător : Mihail Proca

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

17 noiembrie 2020
Chișinău

municipiul

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Cojocari

Iurie Iordan
Alexandru Gafton și Elena

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului inculpatului

Ghenadie Bajurean

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 august 2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, studii medii incomplete, concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale; în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 06.03.2020 – 13.08.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 17.09.2020 – 17. 11.2020;

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Ghenadie Bajurean în numele inculpatului și menține fără modificări sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 august 2020, privindu-l pe Guțan Andrei .

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 17. 12. 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judcător

Elena Cojocari

judcător

Alexandru Gafton

Dosarul nr.1a-1721/20
Central

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul

1-20032693-02-1a-17092020

Judecător : Mihail Proca

DECIZIE **În numele Legii**

17 noiembrie 2020
Chișinău

municipiul

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Alexandru Gafton și Elena

Cojocari

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului inculpatului

Ghenadie Bajurean

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 13 august 2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, studii medii incomplete, concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 06.03.2020 – 13.08.2020;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 17.09.2020 – 17. 11.2020;
Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei împotriva sentinței Judecătoreiei Orhei, sediul Central din 13 august 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Orhei, sediul Central din 13 august 2020, *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art.364¹ din Codul de procedură penală, I s-a aplicat pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ce constituie suma de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.

2. Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui *****, s-a suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, *****, s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

4. Controlul asupra comportării lui *****, în perioada de probațiune, s-a pus în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

5. Corpurile delictive, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 lei, cu seria și numărul: 1) nr.221407/seria H.0007; 2) nr.182513/seria H.0013; 3) nr.003167/seria H.0035, care se păstrează la Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, se confiscă prin trecerea acestora în proprietatea statului.

6. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, *****, la 16 noiembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 15 și 02 min., aflându-se pe traseul R6 „Chișinău-Orhei-Bălți”, în regiunea bornei kilometrice nr.45, în perimetrul drumului de ocolire a or. Orhei, conducând mijlocul de transport de model ”Volkswagen Passat” cu n/î *****, a depășit limita de viteză admisă pentru acel sector de drum, prin ce a ignorat prevederile p.47.1 (b) a Regulamentului

Circulației Rutiere, depășind limita de viteză admisă în acel sector de traseu, iar drept rezultat a fost stopat de către echipajul de poliție nr. 9706 al Inspectoratului Național de Patrulare, în componența inspectorilor de patrulare Cozma Victor și Cuzuioc Alexandru.

7. Astfel, inspectorii de patrulare menționați supra având calitatea de persoane publice conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere pe traseul R6 „Chișinău-Orhei/Bălți” după stoparea automobilului de model ”Volkswagen Passat” cu n/î *****, s-au prezentat și i-au adus la cunoștință conducătorului auto *****, faptul că a ignorat prevederile p.41.1 (b) al Regulamentului Circulației Rutiere, și a comis astfel o contravenție prevăzută de art.236 alin.(3) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

8. Totodată, în rezultatul verificării actelor conform procedurii stabilite, inspectorii de patrulare au stabilit că, ***** conducea mijlocul de transport de model ”Volkswagen Passat” cu n/î *****, fără a deține permis de conducere sau o altă dovadă înlocuitoare, cu drept de circulație a permisului, fiindu-i adus la cunoștință faptul că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

9. În continuare, ***** acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Cozma Victor și Cuzuioc Alexandru, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.236 alin.(3) din Codul contravențional și procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.231 alin.(2) din Codul contravențional, în timp ce se afla în nemijlocită apropiere de bancheta din dreapta-față a automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9706, în vederea realizării intenției sale infracționale, a propus și a oferit mijloace bănești în sumă de 1500 lei MD (trei bancnote a câte 500 lei MD fiecare), ofițerilor de patrulare, plasându-i după monitorul radarului aflat în saltarul torpedoului automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare.

10. *Nefiind de acord cu sentința sus-menționată*, avocatul Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei, în termen legal, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.08.2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Guțan Andrei în baza art. 79 Cod penal, să-i fie exclusă pedeapsa complementară sub formă de amendă.

În motivarea cererii de apel avocatul a indicat că, consideră sentința

susmenționată nefondată și pasibilă casării în partea aplicării pedepsei complimentare deoarece, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei art. 7 CP, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei înserate la art. 75 alin. (1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Prezenta cauză s-a examinat în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate la urmărirea penală. Consideră că instanța incorect a individualizat pedeapsa aplicată, nemotivându-și soluția aplicării pedepsei complimentare în mărime de 1700 u.c., neluând în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina în cele comise, a conlucrat cu organele de urmărire penală, s-a căit sincer, a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv și faptul existenței circumstanței excepționale și anume situația pandemică din Republica Moldova în urma căreia inculpatul a rămas fără lucru, fiind unicul întreținător al copiilor săi minori, iar aplicarea amenzii în mărime de 85 000 lei îi pune familia într-o stare financiară dramatică.

În ședința instanței de apel, inculpatul Guțan Andrei a declarat că susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în prima instanță. De asemenea, a indicat că apelul declarat de către avocat în interesele sale îl susține, solicită admiterea acestuia.

Avocatul Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei, în ședința instanței de apel a susținut apelul, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

11. *Procurorul Radu Sâli, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței primei instanțe, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond.*

12. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondată cererea de apel declarată de avocatul Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei, urmând a fi menținută fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente.*

13. *În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a*

cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

14. Potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

15. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

16. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întru-cât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

17. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct. 14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, ”în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

18. Conform art. 415 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.

19. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței.

20. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului, Guțan Andrei, în baza dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod penal.

21. Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a

constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost săvârșită de inculpat și este de natură să permită stabilirea pedepsei.

22. Instanța de apel constată că din conținutul cererii de apel înaintate de către avocatul Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei rezultă că legalitatea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central, din 13 august 2020, este contestată doar sub aspectul individualizării și stabilirii pedepsei.

23. În instanța de fond, fiind audiat inculpatul, Guțan Andrei, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului, declarând că, la data de 16.11.2019, se deplasa de la Chișinău, spre *****, cu automobilul de model VW Passat cu n/î *****, ziua pe la orele 16.00. Pe centura Orhei, a fost stopat de către ofițerii de patrulare pentru că, a depășit viteza de deplasare. Inspectorii de patrulare i-au solicitat actele și el le-a prezentat, l-au chemat să se apropie de automobil și i-au comunicat că, trebuie să i se întocmească un proces-verbal pentru depășirea limitei de viteză și pentru că, conducea mijlocul de transport fără permis. Comunică că, la data respectivă nu deținea permis de conducere în general. Pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional, el a propus agentului de patrulare Cozma Victor, suma de 1500 lei, trei bancnote a câte 500 lei. Bani i-a amplasat în torpedou după care a coborât din automobil. Colaboratorii de poliție i-au zis să aștepte că, urmează să-l cheme în automobil. Însă peste 20-30 min., la fața locului au venit anticorupția și a înțeles că, au venit pentru faptul că, a transmis banii. La fața locului s-a documentat cazul, după care au mers la IP Orhei, unde soția a fost audiată pe cazul dat, iar ulterior a fost eliberat și ulterior a fost chemat la CNA. Se căiește în cele săvârșite, și cunoștea că, fapta dată este infracțiune însă nu voia să fie tras la răspundere.

24. În ședința instanței de apel, inculpatul, Guțan Andrei, a menționat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, a susținut integral apelul avocatului.

25. Deși, inculpatul, Guțan Andrei, vina și-a recunoscut-o integral, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume prin:

- *Declarațiile martorului Cozma Victor*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare din cadrul Batalionul № 3 al Pluton ”Orhei-Telenești-Criuleni- Dubăsari” al INP al IGP MAI. La 16.11.2019, conform planului de activitate a fost implicat, împreună cu colegul de serviciu Cuzuioc Alexandru, în exercițiul funcțiunii de patrulate traseul traseul R-6 „Chișinău - Orhei - Bălți”, cu automobilul de serviciu de marcă Škoda, cu numărul de înmatriculare MAI 9706. Prin urmare, în ziua nominalizată, în jurul orei 1502, deplasându-se pe traseul

menționat și anume din direcția Orhei spre Chișinău, în regiunea bornei kilometrice 45, în întâmpinare se deplasa un autoturism de marca „Volkswagen”, modelul „Passat”, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare *****, care a depășit limita de viteză pe tronsonul menționat și anume, deplasându-se cu viteza de 134 km/h. Viteza a fost fixată prin intermediul radarului. Prin urmare, a inclus girofarul și a somat conducătorul vehiculului să stopeze. Acesta s-a conformat și a stopat pe acostamentul drept al traseului, direcția spre or. Bălți. Colegul său Cuzuioc Alexandru a ieșit din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul vehiculului stopat, iar el a așteptat în automobilul de serviciu, deoarece se afla la volanul acestuia. Peste câteva clipe, s-a apropiat colegul său împreună cu conducătorul autoturismului, care s-a dovedit a fi un bărbat, identificându-se prin intermediul buletinului de identitate provizoriu, ca *****, născut la *****, locuitor al satului *****, raionul *****. Dânsului i s-a adus spre cunoștință motivul stopării și anume, pentru depășirea limitei de viteză, totodată oferindu-i-se posibilitatea de a se convinge în cele acuzate, prin urmare prezentându-i-se datele fixate pe monitorul radarului. Totodată, acesta a mai confirmat că nu deține permis de conducere. Guțan Andrei s-a așezat pe scaunul din față dreapta și a vizualizat imaginea de pe radar, iar el personal se afla pe scaunul conducătorului autoturismului de serviciu, iar colegul în exteriorul automobilului alături de conducătorul de vehicul stopat. Dânsului i s-a adus la cunoștință despre răspunderea contravențională ce urmează să o suporte pentru depășirea limitei de viteză, cât și nedeținerea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin urmare, întru evitarea răspunderii contravenționale, Guțan Andrei a intervenit cu propunerea către ambii, de a le oferi mijloace bănești și anume 1500 MDL, la ce ei (polițiștii) ar trebui să nu îi întocmească proces contravențional. I-a explicat acestuia, că acțiunile sale de a le oferi mijloace bănești în schimbul neîntocmirii procesului contravențional, se încadrează sub prisma răspunderii penale și anume de corupere activă. Totuși dânsul a insistat ca să nu acționeze la ilegalitățile sale contravenționale, la ce a ieșit din automobilul de serviciu, s-a îndreptat spre automobilul său și-a luat scurta și a revenit la automobilul de serviciu. Între timp, personal a luat blanchetele și a purces la documentarea cazurilor contravenționale comise de către acestea. Guțan Andrei a revenit la automobilul de serviciu și din buzunarul - stâng exterior piept al scurtei sale a scos mai multe bancnote MDL, a ales trei bancnote cu nominalul de 500 MDL fiecare ținând-le în mâna dreaptă s-a sprijinit în scaunul din față - pasager, solicitând repetat ca să nu-l documenteze pentru faptele contravenționale comise. I-a declarat repetat acestuia că acțiunile sale manifestate cad sub incidența răspunderii penale de corupere activă și că nu

va tolera asemenea cazuri, la ce dânsul a insistat în continuare să nu-i fie întocmit proces-contravențional, lăsând cele trei bancnote a câte 500 MDL după monitorul radarului, adică în saltarul torpedoului. I-a declarat acestuia să-și i-a banii, însă dânsul fiind încăpățânat și încrezut că va tolera acțiunile sale, s-a dat într-o parte și aștepta actele sale. Prin urmare, întru eradicarea acțiunilor corupționale ale acestuia a apelat la serviciul 112, pentru a sesiza coruperea activă a dânsului, între-timp continuându-și încheierea procesului-verbal de sancționare a lui. Peste câteva minute, la față locului s-a deplasat grupul operativ al Inspectoratului de Poliție Orhei, care a purces la anchetarea acțiunilor de corupție ale lui Guțan Andrei, acesta confirmând că cei 1500 MDL sunt ai lui și au fost oferiți cu scopul de a nu fi atras la răspunderea contravențională. A menționat, că pentru depășirea limitei de viteză și conducerea mijlocului de transport fără să dețină dreptul de a conduce, lui Guțan Andrei i-a fost întocmit procesul-verbal MAI 0485664, din 16 noiembrie 2019. Totodată specifică, că acțiunile lui Guțan Andrei de corupere activă au fost înregistrate video de către colegul Cuzuioc Alexandru și la solicitarea organului de urmărire penală, acestea, vor fi prezentate (f.d.26-27).

- *Declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul Batalionului nr.3 al Plutonului „Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari” al INP al IGP a MAI. La data de 16.11.2019, conform planului de activitate a fost implicat împreună cu colegul de serviciu Cozma Victor, în exercițiul funcțiunii de patrulare rutieră pe traseul R-6, cu automobilul de serviciu de marcă „Skoda”, cu nr. de înmatriculare MAI 9706. Prin urmare, în ziua nominalizată, în jurul orei 1502, deplasându-se pe traseul menționat și anume din direcția Orhei spre Chișinău, în regiunea bornei kilometrice 45, în întâmpinarea se deplasa un autoturism de marca „Volkswagen”, modelul „Passat”, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare *****, care a depășit limita de viteză pe tronsonul menționat și anume deplasându-se cu viteza de 134 km/h. Viteza acestuia a fost fixată prin intermediul radarului. Prin urmare, a fost inclus girofarul și a fost somat conducătorul vehiculului să stopeze. Acesta s-a conformat și a stopat pe acostamentul drept al traseului, direcția spre or. Bălți. El a ieșit din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul vehiculului stopat, iar colegul a așteptat în automobilul de serviciu, deoarece se afla la volanul acestuia. S-a legitimat conducătorului vehiculului, care s-a dovedit a fi un bărbat, avându-i drept pasageri o doamnă și încă doi bărbați. I-a cerut acestuia să prezinte actele pe automobil, permisul de conducere, la ce, dânsul, i-a prezentat actele pe automobil, buletinul de identitate provizoriu al său, identificându-se ca *****, d. n.

*****, loc. a s. *****, r. ***** totodată declarându-i că nu deține permis de conducere, dar nici nu a avut. I-a explicat acestuia care a fost motivul stopării și anume depășirea limitei de viteză, la ce, i-a declarat că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal, totodată cerându-i să vină la automobilul de serviciu și să facă cunoștință cu probele. S-au apropiat de automobilul de serviciu, oferindu-i-se posibilitatea de a se convinge în cele acuzate, prin urmare prezentându-i-se datele fixate pe monitorul radarului. Guțan Andrei s-a așezat pe scaunul din față dreapta și a vizualizat imaginea de pe radar, colegul Cozma Victor aflându-se pe scaunul conducătorului autoturismului de serviciu, iar el în exteriorul automobilului alături de conducătorul de vehicul stopat. Dânsului i s-a adus spre cunoștință despre răspunderea contravențională ce urmează să o suporte pentru depășirea limitei de viteză, cât și nedeținerea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin urmare, întru evitarea răspunderii contravenționale, Guțan Andrei a intervenit cu propunerea către ambii, de a le oferi mijloace bănești și anume 1500 MDL, la ce aceștia ar trebui să nu îi întocmească proces-contravențional. Colegul i-a explicat dânsului, că acțiunile sale de a oferi mijloace bănești în schimbul de a nu-i întocmi proces – contravențional se încadrează sub prisma răspunderii penale și anume de corupere activă. Totuși dânsul a insistat ca polițiștii să nu acționeze la ilegalitățile sale contravenționale, la ce a ieșit din automobilul de serviciu, s-a îndreptat spre automobilul său, și-a luat scurta și a revenit la automobilul de serviciu. Întretimp, colegul său, a luat blanchetele și a purces la documentarea cazurilor contravenționale comise de către acesta. Văzând că Guțan Andrei nu încetează de a oferi mijloace bănești și întru argumentarea ulterioară a poziției de curmare a acțiunilor corupțiunile ale acestuia, a recurs la imprimarea video a discuției cât și a acțiunilor ulterioare a dânsului. Prin urmare, Guțan Andrei a revenit la automobilul de serviciu și din buzunarul stâng exterior piept al scurtei sale a scos mai multe bancnote MDL, a ales trei bancnote cu nominalul de 500 MDL fiecare și ținându-le în mâna dreaptă s-a sprijinit în scaunul din față pasager, solicitând repetat ca să nu fie documentat pentru faptele contravenționale comise. Colegul acestuia i-a declarat repetat acestuia că acțiunile sale manifestate cad sub incidența răspunderii penale de corupere activă și că nu va tolera asemenea cazuri, la ce, Guțan Andrei a insistat în continuare să nu-i fie întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție, lăsând cele trei bancnote a câte 500 MDL după monitorul radarului, adică în saltarul torpedoului. Colegul său i-a declarat acestuia să-și i-a banii, însă dânsul fiind încăpățânat și încrezut că îi vor fi tolerate acțiunile sale, s-a dat într-o parte și aștepta actele lui. Prin urmare, întru eradicarea acțiunilor corupțiunile ale acestuia colegul a apelat la serviciul 112 pentru a sesiza

coruperea activă a lui Guțan Andrei, între-timp continuându-și încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție de sancționare a lui Guțan Andrei. Peste câteva minute la fața locului s-a deplasat grupul operativ al IP Orhei, care au și purces la anchetarea acțiunilor de corupție ale lui Guțan Andrei, acesta confirmând că cei 1500 MDL sunt ale lui și au fost oferiti cu scopul de a nu fi atras la răspunderea contravențională. Susține că pentru depășirea limitei de viteză și conducerea mijlocului de transport fără să dețină dreptul de a conduce, lui Guțan Andrei, i-a fost întocmit procesul-verbal MAI 0485664 din 16.11.2019 (f.d.28-29).

- *Declarațiile martorului Cornescu Ana*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, de aproximativ 10 ani se află în relații de concubinaj cu localnicul s. *****, r-nul *****, *****. Împreună cu acesta cresc și educa doi copii ai lor, pagina 6 din 15 totodată locuiesc în locuința proprie din s. *****, r-nul *****. La 16 noiembrie 2019, atât ea cât și concubinul Andrei, totodată împreună cu consătenii Leonid și Serghei, se aflau în mun. Chișinău, unde au efectuat, ocazional, careva lucrări de construcție. Au efectuat lucrările până la ora 13 și 00 min., după care, toți cei patru menționați, s-au deplasat la domiciliile din s. ***** r. *****. Din mun. Chișinău s-au deplasat cu automobilul acestora, adică al ei și al concubinului, ce l-au procurat recent și care este de marca „Volkswagen” modelul „Passat” de culoare gri, cu numărul de înmatriculare *****. In automobil s-au așezat după cum urmează: Andrei - la volanul autoturismului, conducându-l prin urmare, ea - pasagerul din față, Serghei și Leonid - pe bancheta din spate, Serghei după Andrei, iar Leonid în spatele ea. Itinerarul de deplasare a inclus traseul din mun. Chișinău spre or. Orhei, prin cea din urmă localitate trecând pe centura de ocolire a orașului, spre direcția or. Bălți. Deplasându-se pe centura de ocolire a or. Orhei, direcția spre or. Bălți, în întâmpinarea se deplasa un automobil al Poliției, care la ajungerea în drept a inclus girofarul, somându-i astfel pe Andrei să stopeze automobilul. Andrei s-a conformat cerinței și a stopat imediat automobilul pe acostamentul drept, toți așteptând în automobil, iar autoturismul poliției s-a parcat anterior direcție de deplasare. Din automobilul poliției a coborât un bărbat, îmbrăcat în echipamentul poliției, ce a coborât din partea dreaptă a automobilului și care s-a apropiat de geamul lui Andrei. Polițistul i-a cerut lui Andrei să-i prezinte actele. Andrei a prezentat actele automobilului, declarând că nu are permis de conducere și nici nu deține dreptul de a conduce careva mijloace de transport. Polițistul i-a cerut lui Andrei să prezinte buletinul său de identitate, la ce Andrei a prezentat buletinul provizoriu. Polițistul i-a declarat lui Andrei să coboare din autoturismul său și să-l urmeze la automobilul Poliției, la ce Andrei s-a conformat, iar ceilalți

au rămas în automobil. Andrei s-a apropiat de automobilul poliției din partea dreaptă, anterior discutând din exteriorul automobilului poliție cu cineva, cine anume nu a văzut, însă polițistul, ce i-a zis lui Andrei să meargă la automobilul poliției, era și el în exteriorul automobilului poliție împreună cu Andrei. Ce au discutat dâșii nu cunoaște, dar nici nu era în posibilitatea de a auzi și de a vedea. Peste câteva minute s-au apropiat alți doi polițiști de automobilul poliției, respectiv și de Andrei. Au discutat ceva între ei, după care au plecat, lăsând cei dintâi automobil al Poliției și pe Andrei. Ulterior, peste câteva minute și Andrei a revenit la automobilul său și a urcat în locul său, fără ca să declare ceva, însă era alarmat, având fața înroșită. Intre timp Serghei și Leonid i-au declarat lui Andrei că doresc să-și satisfacă necesitățile fiziologice, la ce, dâșii au ieșit din automobilul. Andrei stătea în automobil și tăcea, fără să îi zică ceva sau să îi ceară ceva, îndeosebi bani. Apoi s-a apropiat un alt automobil al poliției, care l-a invitat repetat pe Andrei la automobilul poliției ce i-au stopat. Andrei i-a cerut scurta sa, s-a îmbrăcat la ce l-a întrebat ce s-a întâmplat, dâșul declarându-i doar că a dat bani, după care s-a urcat în automobilul poliției ce i-au stopat. Peste ceva timp a venit un polițist, s-a urcat la volanul automobilului și împreună, Serghei și Leonid, i-au urmat pe cele două automobile ale poliției, Andrei aflându-se în automobilul poliției ce i-au stopat. Toți fiind escortați la sediul Poliției din Orhei. Aici a aflat că Andrei este documentat pentru coruperea polițiștilor ce l-au stopat. Câți bani le-a propus Andrei polițiștilor, personal, nu cunoaște, totodată necunoscând pentru ce le-a propus bani acestora și momentul când dâșul le-a oferit bani polițiștilor (f.d.32-33).

- *Declarațiile martorului Botnariuc Serghei*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, Guțan Andrei și soția acestuia Cornescu Ana îi sunt cunoscuți, fiind consăteni și aflându-se în relații de prietenie cu ei. La 16 noiembrie 2019, atât el cât și Andrei, Ana și Leonid, se aflau în mun. Chișinău unde au efectuat ocazional, careva lucrări de construcție. Lucrările le-a efectuat până la ora 13:00, după care toți cei patru menționați, s-au deplasat la domiciliile din s. *****, r. *****. Din mun. Chișinău sa-u deplasat cu automobilul lui Andrei, care este de marca „Volkswagen” modelul „Passat”, de culoare gri, însă ale cărui numere de înmatriculare nu le-a memorizat exact, posibil cu numărul 925. În automobil s-au așezat după cum urmează: Andrei - la volanul autoturismului, conducându-l prin urmare, Ana — pasagerul din față, Leonid și el - pe bancheta din spate, el după Andrei, iar Leonid după Ana. Itinerarul de deplasare a inclus traseul din mun. Chișinău spre or. Orhei, prin cea din urmă localitate trecând pe centura de ocolire a orașului, spre direcția or. Bălți. Deplasându-se pe centura de ocolire a or. Orhei, direcția spre or. Bălți, în întâmpinarea se

deplasa un automobil al poliției, care la ajungerea în dreptul acestora a inclus girofarul, somându-l astfel pe Andrei să stopeze automobilul. Andrei s-a conformat cerinței și a stopat imediat automobilul pe acostamentul drept, toți așteptând în automobil, iar autoturismul poliției s-a parcat anterior direcție de deplasare. Din automobilul poliției a coborât un bărbat îmbrăcat în echipamentul poliției, care s-a apropiat de geamul lui Andrei. Polițistul i-a cerut lui Andrei să-i prezinte actele. Andrei a declarat că nu are permis de conducere a vehiculelor. Polițistul i-a declarat lui Andrei să coboare din autoturism și să-l urmeze la automobilul poliției, la ce Andrei s-a conformat, iar ei au rămas în automobilul lui Andrei. Andrei s-a apropiat de automobilul poliției dinspre partea dreaptă - anterior, intrând în interior automobilului. Polițistul ce i-a zis lui Andrei să meargă la automobilul poliției, era în exteriorul automobilul poliție. Ce au discutat dânsii nu cunoaște, dar nici nu era în posibilitatea de a auzi și de a vedea. Peste câteva minute, din direcția opusă a deplasării, pe celălalt acostament, s-a oprit un autoturism, din care au ieșit doi polițiști. Aceștia s-au apropiat de automobilul poliției, au discutat ceva, după care au plecat. Ulterior, peste câteva minute și Andrei a revenit la automobilul lui și-a luat scurta și s-a dus repetat la automobilul poliției. Andrei a discutat ceva la automobilul poliție după care a revenit la automobilul său, s-a urcat în locul lui, fără să declare ceva. Leonid i-a zis lui Andrei că dorește să își satisfacă necesitățile fiziologice, la care a ieșit din automobilul. Între timp s-a apropiat un alt automobil al poliției, care l-au invitat repetat pe Andrei la automobilul poliției ce i-au stopat. Andrei s-a urcat în automobilul poliției ce i-au stopat. Peste ceva timp a venit un polițist care s-a urcat la volanul automobilului lui și toți i-a urmat pe cele două automobile ale poliției, Andrei aflându-se în automobilul Poliției ce i-a stopat. Toți au fost escortați la sediul poliției din Orhei. Aflându-se la sediul poliției a așteptat afară puțin, după care s-a dus la un magazin apropiat și și-a luat de mâncare. Revenind la sediul poliției din Orhei, a constatat că automobilul lui Andrei nu mai este parcat în fața sediului, la ce a crezut că dânsii au plecat acasă și l-au lăsat. Cu un microbuz de ocazie s-a dus acasă. Ulterior, Andrei i-a declarat că trebuie să vină împreună cu el la sediul poliției din Orhei pentru niște audieri, care este subiectul audierilor dânsul nu i-a declarat, dar nici el nu a insistat cu detalii. Acum a aflat că Andrei este documentat pentru coruperea polițiștilor care l-au stopat la 16 noiembrie 2019 pe centura de ocolire a or. Orhei. Câți bani le-a propus Andrei polițiștilor, personal nu cunoaște, totodată necunoscând pentru ce le-a propus bani acestora și momentul când dânsul le-a oferit bani polițiștilor (f.d.34-35).

- *Declarațiile martorului Bunu Leonid*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, împreună cu Guțan Andrei, soția dânsului Ana și

cunoscutul Serghei, locuitori ai aceleiași localități, la 16 noiembrie 2019, se aflau în mun. Chișinău, unde au efectuat ocazional careva lucrări de construcție. Au efectuat lucrările până la ora 12 și 00 min., după care toți patru s-au deplasat la domiciliile din s. *****, r. *****. Din mun. Chișinău sau deplasat cu automobilul lui Andrei, care este de marca „Volkswagen”, modelul „Passat”, de culoare gri, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat. În automobil s-au așezat după cum urmează: Andrei la volanul autoturismului, conducându-l prin urmare, Ana - pasagerul din față, Serghei și el - pe bancheta din spate, dânsul după Andrei, iar el după Ana. Itinerarul de deplasare a inclus traseul din mun. Chișinău, spre or. Orhei, prin cea din urmă localitate trecând pe centura de ocolire a orașului, spre direcția or. Bălți. Deplasându-se pe centura de ocolire a or. Orhei, direcția spre or. Bălți, în întâmpinarea se deplasa un automobil al Poliției, care la ajungerea în dreptul acestora a inclus girofarul, somându-l astfel pe Andrei să stopeze automobilul. Andrei s-a conformat cerinței și a stopat imediat automobilul pe acostamentul drept, toți așteptând în automobil, iar autoturismul poliției s-a parcat anterior direcție de deplasare. Din automobilul poliției a coborât un bărbat îmbrăcat în echipamentul poliției, care s-a apropiat de geamul lui Andrei. Polițistul i-a cerut lui Andrei să-i prezinte actele. Andrei a declarat că nu are permis de conducere a vehiculelor. Polițistul i-a declarat lui Andrei să coboare din autoturismul său și să-l urmeze la automobilul poliției, la ce Andrei s-a conformat, iar ei au rămas în automobilul lui Andrei. Andrei s-a apropiat de automobilul poliției dinspre partea dreaptă - anterior, discutând din exteriorul automobilului poliției cu cineva, cine anume nu a văzut, însă polițistul care i-a zis lui Andrei să meargă la automobilul poliției, era și el în exteriorul automobilul poliție împreună cu Andrei. Ce au discutat dânsii nu cunoaște, dar nici nu era în posibilitatea de a auzi și de a vedea. Peste câteva minute s-a apropiat un alt automobil al poliție. Din acesta au ieșit niște polițiști, câți anume, nu a memorizat. Aceștia s-au apropiat de Andrei, au discutat ceva, după care au plecat, lăsând cel dintâi automobil al poliției și pe Andrei. Ulterior, peste câteva minute și Andrei a revenit la automobilul lui și s-a urcat în locul său, fără să declare ceva. I-a zis lui Andrei că atât el cât și Serghei doresc să își satisfacă necesitățile fiziologice, la ce au ieșit din automobilului dânsului. Și-au satisfăcut necesitățile fiziologice, totodată fumând câte o țigară, între timp s-a apropiat un alt automobil al poliție, care l-au invitat repetat pe Andrei la automobilul poliției ce i-a stopat. Andrei s-a urcat în automobilul poliției ce i-au stopat. Peste ceva timp a venit un polițist, s-a urcat la volanul automobilului lui Andrei și împreună cu el, Serghei și Ana, i-au urmat pe cele două automobile ale poliție, Andrei aflându-se în automobilul poliției ce i-au stopat. Toți fiind escortați la sediul

Poliției din Orhei. Acolo a aflat că Andrei este documentat pentru coruperea polițiștilor ce l-au stopat. Câți bani le-a propus Andrei polițiștilor, personal nu cunoaște, totodată necunoscând pentru ce le-a propus bani acestora și momentul când dânsul le-a oferit bani polițiștilor (f.d.30-31).

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2019, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9706”, fiind depistate și ridicate 3 bancnote cu nominalul 500 lei cu seria și numărul: 1) nr.221407/seria H.0007; 2) nr.182513/seria H.0013; 3) nr.003167/seria H.0035 (f.d.9-11).
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2019, în cadrul căreia de la ofițerul de patrulare al Batalionului nr.3 a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare Cuzuioc Alexandru, a fost ridicat purtătorul optic de informație de tip „DVD-R”, cu inscripția „Verbatim”, pe care se conține fișierul audio-video format GOM, dimensiunea de 33637 KB, cu denumirea „video_2019-11-20_08-41-06” (f.d.37).
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 28 noiembrie 2019, în cadrul căreia a fost examinat fișierul video cu denumirea „video_2019-11-20_08-41-06” ce se află purtătorul optic de informație de tip „DVD-R” ridicat la 20 noiembrie 2019 de la ofițerul de patrulare al Batalionului nr.3 a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare Cuzuioc Alexandru (f.d.38-42).
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 11 februarie 2020, în cadrul căreia au fost examinate actele anexate la răspunsul nr.37/17/1592 din 04 februarie 2020, parvenit de la Brigada de patrulare a Inspectoratului de Patrulare al IGP al MAI și anume: copia autenticată a extrasului din ordinul nr.384 ef din 01.08.2019; copia autenticată a fișei de post contrasemnată de ofițerului de patrulare Cozma Victor; copia autenticată a extrasului din ordinul nr.65 ef din 28.02.2019; și copia autenticată a fișei de post contrasemnată de subofițerul de patrulare Cuzuioc Alexandru (f.d.88-89).
- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 12 februarie 2020, în cadrul căreia a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul Guțan Andrei și ofițerul de patrulare Cozma Victor (f.d.105-107).
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 14 februarie 2020, în cadrul căreia a fost examinat răspunsul nr.03/209 din 13 ianuarie 2020, parvenit de la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice. A fost stabilit că potrivit datelor din Registrul de Stat al Conducătorilor de Vehicule, lui *****, născut la *****, IDNP *****, nu i-a fost eliberat permis de conducere al

Republicii Moldova (f.d.68).

- Mijloacele materiale de probă (f.d.9-12, 45-49, 67): răspunsul nr.34/17/1-592 din 04.02.2020, parvenit de la Brigada de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI; copia autentificată a extrasului din ordin nr.384 ef din 01.08.2019 privind numirea în funcție a ofițerului de patrulare Cozma Victor; copia autentificată a fișei de post contrasemnată de ofițerul de patrulare Cozma Victor; copia autentificată a extrasului din ordin nr.65 ef din 28.05.2019 privind numirea în funcție a subofițerului de patrulare Cuzuioc Alexandru; copia autentificată a fișei de post contrasemnată de subofițerul de patrulare Cuzuioc Alexandru; copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI04856644, întocmit la data de 16 noiembrie 2019, în privința lui Guțan Andrei, născut la *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) și art. 236 alin.(3) din Codul contravențional; copia autentificată a buletinului de identitate provizoriu seria BP00181553, eliberat cet. Guțan Andrei, născut la *****; copia autentificată a certificatului de înmatriculare provizoriu cu seria B001127360 a automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu n/î *****; copia autentificată a procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 16.11.2019, a automobilului de model „Volkswagen / Passat”, cu n/î *****; copia autentificată a actului de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.11.2019; copia autentificată a Legitimației de serviciu cu seria IGP 11984, a ofițerului Cozma Victor; răspunsul nr.03/209 din 13.01.2020, parvenit de la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice.
- Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.283 din 26 decembrie 2019, prin care a fost stabilit că, banii în sumă de 1500 lei, sunt constituiți din 3 bancnote cu nominalul de 500 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) nr.221407/seria H.0007; 2) nr.182513/seria H.0013; 3) nr.003167/seria H.0035, și corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.17-20).

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95 și art. 101 Cod de procedură penală al RM, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpată în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului, Guțan Andrei, încadrarea juridică corectă și anume în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor calificativi – *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, e nu i se*

ccuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini ațuni în exercitarea funcției sale”.

26. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

27. Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

28. Concluziile primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

29. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărîrea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

30. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de 325 alin. (1) Cod penal.

31. Astfel, examinînd aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temeii de a interveni în sentință.

32. În ceea ce privește cererea de apel înaintată de către avocatul Ghenasdie Bajurean, în numele inculpatului Guțan Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 august 2020, Colegiul penal reține că, din conținutul acestuia autorul apelului pledează pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal cu excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă

33. Analizînd acest temeii în raport cu motivele invocate în cererile de apel, Colegiul Penal constată că motivele invocate de apelant nu și-au găsit confirmare, din care considerente careva temeii de a interveni în sentința primei instanțe nu

s-au atestat.

34. În sprijinul acestor împrejurări Colegiul Penal, reține că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

35. Totodată, potrivit pct. 22 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: lit. a) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare; lit. b) aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin. (1) Cod penal lit.c) aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art. 89 Cod penal, precum și a liberării de răspundere penală conform art. 55 Cod penal al RM.

36. În acest sens, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987)).

37. În acest context, Colegiul Penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Guțan Andrei, constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, art. 61, 65, 67 și art. 75 Cod penal, și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celui vinovat.

38. Așa dar, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”. La fel, urmează a fi consemnat că conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

39. Din economia cerințelor art. 75 alin. (1) Cod penal, reiese că „persoanei

recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

40. Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11 noiembrie 2013, „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, „prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune”.

41. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Ca urmare, Colegiul Penal notează că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

42. Ca concluzie asupra celor relatate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului

fiind legală, echitabilă și individualizată.

43. Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a aplicat acestuia reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este clasificată ca fiind una gravă, precum și reieșind din personalitatea inculpatului Guțan Andrei și noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art. 325 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art.364¹ alin (8) din Codul de procedură penală, pedeapsa de sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale ce constituie 85 000 lei.

44. Colegiul penal analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere căința sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, are 2 copii minori la întreținere și că, a conlucrat cu organele de anchetă, și prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de fond corect a concluzionat că, nu este rațional ca Guțan Andrei, să execute real pedeapsa cu închisoarea stabilită, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

45. În acest context, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;... f) să participe la programe probaționale.

46. Astfel Colegiul penal consideră posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Guțan Andrei, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

47. Colegiul penal reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise

anterior, reieșind din scopul legii penale.

48. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, Guțan Andrei, au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, în temeiul art. 16 Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă.

49. Prin prisma art. 364¹ alin (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

50. Având în vedere că inculpatul Guțan Andrei a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea acestuia judecata s-a făcut pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul va beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, Colegiul Penal consideră că corect instanța de fond i-a numit inculpatului, Guțan Andrei, pedeapsa în baza art. 325 alin. (3) Cod Penal al RM și în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel consideră nefondată solicitarea apărătorului privind excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 85 000 lei, or Colegiul penal constată, că în speță, nicidecum nu pot fi aplicate prevederile art. 79 din Codul penal, cu excluderea pedepsei coplementare sub formă de amendă, or faptul că reieșind din prevederile art. 64 Cod Penal, inculpatul se caracterizează pozitiv, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, are doi copii la întreținere, nu poate fi considerată o circumstanță excepțională prin prisma normei citate deoarece nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie care se prevede de lege, nu au fost constatate.

Or, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța a ținut cont de recomandările Hotărîrii Plenului

Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căreia „...trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale”.

Prin urmare, se concluzionează că nu pot fi reținute ca situație excepțională, circumstanțele invocate de partea apărării în apelul declarat.

În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decât atât, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

51. Pertinentă în acest sens este și jurisprudenței CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecății. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15 februarie 2007.

52. Din conținutul hotărârii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de condamnare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

53. Ca concluzie, asupra celor menționate, luând în considerație motivele expuse mai sus cât individualizarea justă a pedepsei în privința inculpatului, Guțan Andrei, instanța de apel constată netemeinicia cererii de apel înaintate de avocatul, Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 13 august 2020.

54. Sintetizând juridic cele menționate mai sus, Colegiul Penal consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, Guțan Andrei, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea sancțiunii în limitele și în condițiile stabilite de prima instanță.

55. Dat fiind constatat cert netemeinicia argumentelor invocate de apelant, acestea fiind combătute integral prin constatările invocate supra, instanța constatând și că sentința contestată este legală și fondată integral, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Ghenadie Bajurean în numele inculpatului Guțan Andrei, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Ghenadie Bajurean în numele inculpatului și menține fără modificări sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 august 2020, privindu-l pe Guțan Andrei .

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală pronunțată public la 17.12.2020, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judcător

Elena Cojocari

judcător

Alexandru Gafton