C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-500/2024 *Prima instanţă*: Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător Rodica Chistruga

D E C I Z I E
în numele Legii

07 noiembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecînd în *şedinţă de judecată*, **în lipsa participanților la proces**, în ***ordine de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Iurie Vrabii** *în interesele* ***inculpatei*** **Moscaliuc Daniela**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 19.07.2024***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Moscaliuc Daniela *****, *născută la *****, IDNP *****, originară ***** şi locuitoare al s*****, moldoveancă, studii medii speciale, concubinaj, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată, cetăţeană a Republicii Moldova;*

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.201^2 și art.201^2 Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

în instanţa de fond: 28.04.2023-19.07.2024.
în instanţa de recurs: 15.08.2024-07.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 19.07.2024***, **Moscaliuc Daniela** a fost recunoscută vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore.

A fost recunoscută vinovată Moscaliuc Daniela, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore.

În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa a considerat necesar de a-i stabili lui Moscaliuc Daniela pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.

S-a explicat lui Moscaliuc Daniela condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin.(3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

După ce sentința va deveni executorie, inculpata este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

S-a aplicat faţă de Moscaliuc Daniela măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, pînă la rămînerea definitivă a sentinţei.

Inculpata **Moscaliuc Daniela** *a fost condamnat penal pentru* ***faptul***, ***că dînsa***, având la întreținere pe fiica sa minoră *****care locuiesc împreună în s*****, pe o perioadă îndelungată prin comportamentul său se eschivează cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești, fapt ce a determinat plasamentul copilului în instituția de plasament,, Căldura casei,, din or.Drochia, copilul fiind plasat de urgență în baza dispoziției nr.02/1-4-30 din 11.07.2022 emisă de primarul satului Cotova r-l Drochia.

Tot ea, având la întreținere pe fiica sa minoră *****care locuiesc împreună în s*****, pe o perioadă îndelungată prin comportamentul său se schivează cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești, fapt ce a determinat plasamentul copilului în instituția de plasament,, Căldura casei,, din or.Drochia, copilul fiind plasat de urgență în baza dispoziției nr.4/1 din 06.03.2023 emisă de primarul satului Cotova r-l Drochia.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Iurie Vrabii** *în interesele* ***inculpatei*** **Moscaliuc Daniela**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din

19.07.2024, cu adoptarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit primei instante, adoptand in privinţa Moscaliuc Danielei a sentintei de incetarea a procesaului penal la rejudecare.

În recurs ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond, deoarece o consideră neîntemeiată, motiv pentru care aceasta devenind pasibilă casării integrale.

Menţionează că instanța de judecată a adoptat sentinta de condamnare, la doi ani si opt zile dupa prima plasare a minorei in centrul de plasament. Nu s-a constatat ca infracţiunea să fie continua, învinuirea și condamnarea făcându-se pe doua epizoade separate.

Astfel, consideră, că sentința atacată este ilegala, deoarece urma a fi aplicat art.60 alin.(l) pct.a) Cod penal. În asemenea situație, instanța era obligata sa se pronunțe pentru primul epizod (daca ar fi fost probe de acuzare) cu sentinta de incetare, potrivit prevederilor art.391 alin.(l) pct.6) CPP și nu cu sentinta de condamnare.

La caz, menționează, că reprezentant legal al părtii vătămate a fost determinat cu încălcarea prevederilor art.77 CPP. Conform alin.(2) art.77 CPP urma de desemnat din start in calitate de reprezentant legal un reprezentant al autorității tutelare teritoriale din raza OUP sau a instanței de judecata si nu primarul localității inculpatei. Primarul, cu atât mai mult nu putea sa reprezinte copilul, deoarece anume el a decis plasarea copilului in centrul de plasament.

Menționează, că motiv nemijlocit pentru plasarea fiicei în instituție de plasament a fost fuga minorei de acasă. Art.8 p.f) din Legea nr.140 admite fuga de acasă a copilului ca situație de risc. Însă aceasta situație de risc poate fi temei pentru luarea copilului de la părinţi doar prin hotărâre judecătorească, deoarece fuga de acasă a fiicei nu întotdeauna se caracterizează printr-un pericol iminent pentru viată, sănătatea copilului, mai ales când fiica este minora, dar nu de o vârstă frageda, dar care are in conformitate cu art.22 din Codul Civil capacitate legala parțială de exerciţiu.

Așa cum copilul a fost nelegal luat de la mama și plasat în instituție de plasament, aceasta plasare nu poate fi calificata ca urmare a neîndeplinirii a obligațiilor părinteşti, ci ca urmare a nerespectării de organele corespunzătoare a procedurii legale, plasarea copilului fiind nelegală.

În asemenea situație lipsește legătură cauzala intre neîndeplinirea obligațiilor părinteşti și plasarea copilului în instituția respectiva, deci lipsesc si elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art.201^2 Cod Penal.

Mai mul ca atât, declară, că acuzarea nu a prezentat probe concludente, că fiica învinuitei a fugit de acasa în ambele cazuri ca urmare a indeplinirii necorespunzătoare a obligaţiunilor părinteşti de către Moscaliuc Daniela.

Astfel, s-a constatat, ca minora fuge nu numai de acasă, dar si de la centrul de plasament, si de la bunica, si de la școală. Deci lipsește legătură cauzala intre abandonurile copilului si careva ipotetice neindepliniri de obligaţiuni părinteşti de către inculpata. De asemenea, acuzarea absolut nu a probat prezenta a vreunui pericol iminent.

De fapt, mai declară, că urmărirea penala negligenta, formularea învinuirii neclara, fără indicarea obligaţiunilor părinteşti neglijate, fără elucidarea riscurilor concrete sub aspectul art.3 din Legea nr.140, orientarea acuzări, dar și a primei instanțe în sentința de a proba, ca minora abandona domiciliul (adică existau situații de risc), dar neglijarea totala de a prezenta careva riscuri iminente, duc la concluzia privind ilegalitatea sentinței.

Totodată, invocă, că în situația, cand fuga copilului de acasă este determinata de legea nr.140 ca factor de risc, cu toate ca lipsea un risc iminent pentru viața si sănătatea fiicei, consider ca Moscaliuc Daniela nu a îndeplinit conştiincios obligaţia parintеasca, stabilita in art.18 alin.2) din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului: ”Părinţii poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vîrstă fragedă şi preşcolară.” Inacţiunile inculpatei cad sub incidenţa contravenţiei, prevăzute de art.63 alin.(2) Cod Contravenţional, dar deoarece a trecut mai mult de un an, nu urmează de aplicat sancţiune contravenţionala.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe nu au parvenit.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată ca legală, motivată şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*.

Recursul ***avocatului*** **Iurie Vrabii** *în interesele* ***inculpatei*** **Moscaliuc Daniela** a fost declarat în termen, dar este absolut nefondat.

Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a constatat circumstanțele faptei infracționale, just a calificat faptele la art.201^2 Cod penal pe ambele capete de acuzare și a stabilit vinovăția lui Moscaliuc Daniela în comiterea lor.

Inculpata Moscaliuc Daniela n-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa,

formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de inculpată se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea ei sau încetarea procesului penal, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția ei în comiterea infracțiunilor ce i se impută.

Inculpata Moscaliuc Daniela n-a recunoscut vina numai cu scopul de a evita răspunderea penală și pedeapsa penală.

În sensul învinuirilor constatate de instanța de fond și recurs, după cum au fost expuse în motivarea de mai sus, Colegiul penal face referire la probele, ce confirmă faptele infracționale comise de inculpată printre care: ***Cererea de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părintești*** înaintată de către primăria comunei Cotova raionul Drochia în Judecătoria Drochia, cu privire la decăderea din drepturile părintești Moscaliuc Daniela,a.n.***** față de minora *****, a.n.*****, (f.d. 8); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-27 din 11.07.2022***, privind luarea în evidență a copilului *****, a.n.*****, (f.d. 10); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-28 din 11 iulie 2022***, privind evaluarea inițială a situației copilului, (f.d. 11); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-29 din 11.07.2022***, privind luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, (f.d. 12); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-30 din data de 11.07.2022***, privind plasamentul de urgență a l copilului Mosacliuc *****în serviciul de plasament „Căldura Casei", (f.d. 13); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-46 din 23.06.2021***, privind luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, (f.d. 18); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-43 din 21.06.2021***, privind luarea în evidență a copilului *****, a.n.*****, (f.d. 20); ***Dispoziție nr.39 a autorității tutelare teritoriale din 02.08.2021***, privind plasamentul planificat al copilului *****,a.n.02.04.2009, în cadrul Centrului pentru copii separți de părinți „Căldura Casei din or.Drochia, (f.d. 23); ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022***, supuse examinării sunt documentele parvenite din adresa primăriei s.Cotova raionul Drochia și anume; ***depoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-27 din 11.07.2022*** privind luarea la evidență a copilului *****,a.n.***** cu amprenta ștampilei s.Cotova raionul Drochia; Dispoziția primarului s.Cotova nr.02/1-4-29 din 11.07.2022 cu privire la luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află, cu amprenta ștampilei s.Cotova raionul Drochia; ***Dispoziția autorității tutelare locale nr.02/1-4-28 din 11 iulie 2022*** privind evaluarea inițială a situației copilului cu amprenta ștampilei s.Cotova raionul Drochia; ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-30 din 11.07.2022***

privind plasamentul de urgență a copilului cu amprenta ștampilei s.Cotova raionul Drochia; ***cerere de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părintești***, (f.d. 33); ***Procesul-verbal de ridicare din 27.09.2022,*** consemnarea ridicării de la *****copii din dosarul de supraveghere a copilului *****, (f.d. 85); ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2022***, supuse examinării sunt documentele parvenite din adresa Primăriei s.Cotova: ***Raport de vizită la familie din data de 10.07.2018*** cu amprenta ştampilei satului Cotova, raionul Drochia, Raport de vizită la domiciliu din data de 09.07.2018 cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 27.06.2018*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, Raport de vizită la familie din data de 19.06.2018 cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, Raport de vizită la familie din data de 17.06.2018 cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, copie recipisă cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 31.05.2019*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, Raport de vizită la familie din data de 08.07.2019cuamprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 28.05.2019*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 18.04.2019*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 14.03.2019*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***recipisă cet.Moscaliuc Daniela din data de 14.03.2019*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 23.07.2018*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 19.07.2018*** cu amprenta ştampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 20.07.2018*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 08.06.2021*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 03.06.2021*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 04.06.2020*** cu amprenta ştampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de vizită la familie din data de 03.06.2020*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Decizie nr.02/1-7-02 din 09.01.2018*** cu privire la plasamentul de urgență a copilului ***** a.n. 2009 cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Proces-verbal nr.1 din 09.01.2018*** cu amprenta ştampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Anchetă socială de evaluare inițială din 09.01.2018*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Process-verbal nr.02 din 18.06.2018*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Proces-verbal nr.1 din 18.04.2019*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Proces-verbal nr. 01.06.2021*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Proces-verbal nr.03 din 16 07.2018*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Demers cu***

amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, Notă Informativă cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, Aviz privind plasamentul planificat al copilului al autorității locale nr.1 din 13.05.2019 cu amprenta ştampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Ancheta socială din 03.12.2009*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de convorbire din 20.01.2021*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, ***Raport de convorbire din 19.01.2021*** cu amprenta ștampilei satului Nicoreni raionul Drochia, foto, (f.d.90); ***Documente: documentele parvenite de la primăria s.Cotova:*** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022, supuse examinării sunt documentele parvenite din adresa primăriei s.Cotova raionul Drochia și anume; depoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-27 din 11.07.2022 privind luarea la evidență a copilului *****,a.n.***** cu amprenta ștampilei s.Cotova raionul Drochia; Dispoziția primarului s.Cotova nr.02/1-4-29 din 11.07.2022 cu privire la luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află, cu amprenta ștampilei s.Cotova raionul Drochia; Dispoziția autorității tutelare locale nr.02/1-4-28 din 11 iulie 2022 privind evaluarea inițială a situației copilului cu amprenta ștampilei s.Cotova raionul Drochia; Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-30 din 11.07.2022 privind plasamentul de urgență a copilului cu amprenta ștampilei s.Cotova raionul Drochia; cerere de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părintești, sunt anexate la materialele cauzei penale, (f.d. 34); Probele pe cauza penală nr.2023120150 (art.201/2 Cod penal: ***Cererea de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părintești înaintată de către primăria comunei Cotova raionul Drochia*** în Judecătoria Drochia, cu privire la decăderea din drepturile părintești Moscaliuc Daniela,a.n.***** față de minora *****, a.n.*****, (f.d. 12-13); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-12 din 06.03.2023***, privind plasamentul de urgență a copilului *****, a.n.*****, (f.d. 9, 66); ***Conținutul procesului-verbal nr. 4 din 06.03.2023 al comisiei multidisciplinare cu privire la plasarea de urgență a minorei *****, (f.d. 10); ***Decizia nr.4/1 din 06.03.2023 al comisiei multidisciplinare*** cu privire la plasarea de urgență a minorei ***** la centrul de plasament „Căldura casei”, (f.d. 11); ***Decizia nr.1/1 din 13.02.2023 al comisiei multidisciplinare*** cu privirela absențele nemotivate de la gimnaziul din s. Cotova a minorei *****, (f.d. 17); ***Conținutul procesului-verbal nr. 1 din 13.02.2023 al comisiei multidisciplinare*** cu privire la vizita în familia Moscaliuc, monitorizarea familiei, (f.d. 18-19); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-27 din 11 iulie 2022***, privind luarea la evidență a copilului Moscalciuc Anastasia, (f.d. 22); ***Conținutul procesului-verbal nr.4 din 11.07.2022 al comisiei multidisciplinare*** cu privire la neîndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului de către mama, Moscaliuc Daniela, (f.d. 23-24); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-28 din 11 iulie 2022***,

privind evaluarea inițială a situației copilului, (f.d. 25); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-29 din 11.07.2022***, privind luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, (f.d. 27); ***Dispoziție a autorității tutelare locale nr.02/1-4-30 din data de 11.07.2022***, privind plasamentul de urgență a l copilului ***** în serviciul de plasament „Căldura Casei", (f.d. 26/); ***Informația privind evaluarea complexă a situației copilului*** ***** prin care s-a constatat că este necesar de a scoate urgent copilul din familie, (46-49); ***Conținutul procesului-verbal nr.3.1 din 15.02.2021 al comisiei multidisciplinare*** și a copilului în dificultate cu privire la neglijența de părinte față de copii, (f.d. 50); ***Informația centrului de plasament pentru copii separați de părinți „Căldura casei" din 11.04.2023*** în conformitate cu care s-a constatat că Moscaliuc Daniele nu este la prima abatere de la astfel de situație (neglijare și **abuz de alcool)**, (f.d. 69), verificate în ședința de judecată.

Reprezentantul părţii vătămate **Bărlădean Ion** a declarat instanței de fond, că mama Moscaliuc Daniela nu cunoştea unde a fost copilul, fiind la Nicoreni în stare de ebrietate. A fost apelat serviciul de urgență 112 şi a fost găsită în r-nul. Edineț.

Mai este de menționat faptul, că asta nu a fost unica abatere a lui Moscaliuc Daniela, de aceia ***** a fost plasată de mai multe ori la căldura casei.

În calitate de primar, o poate caracteriza pe Moscaliuc Daniela negativ, deoarece consumă băuturi alcoolice.

Copilul minor este închis la discuții, nu este la contact pentru a relata care este motivul comportamentului său, de unde este vizibil că copilul are o careva traumă din copilărie.

Acţiunea de decădere din drepturi părinteşti în anul 2022 a fost scoasă de pe rol, în legătură cu faptul că va avea grija de copii şi a dat promisiunea că nu va consuma alcool.

Minora ***** are 13 ani, este o fire închisă, de multe ori e pe drumuri şi chiar recent pleca pe data de 03 februarie 2024 la 10:00 dimineaţa din s. Cotova înspre Zguriţa sau Macareuca.

Copilul minor în familie nu primește cele necesare, dese ori este murdată și flămîndă, deoarece mama fiind în stare de ebrietate nu are timp să pregătească de mîncare, în casă este mizerie și condiții insuficiente pentru creșterea și dezvoltarea decentă a copiilor.

Martorul *****a confirmat, că fiica lui Moscaliuc Daniela pe nume *****deseori părăsea domiciliu. De către Primăria s.Cotova a fost întocmit un demers, în urma căruia a fost plasată minora la *****la centrul "Căldura Casei".

Moscaliuc Daniela, când copilul a fost stabilit la domiciliu, era în stare de ebrietate, caz recent a fost şi pe parcursul anului curent, în urma cărui fapt a fost întocmit proces-verbal.

Mai este de menționat faptul, că era un risc de a lăsa copilul în familie, mama deseori şi concubinul se aflau în stare de ebrietate, au fost duse discuţii cu ***** în cadrul comisiei multi-disciplinare.

În cele din urmă, minora nu a spus din care motive abandona domiciliu, a spus că este violenţă în familie, concubinul este luat la evidenţă ca agresor familial, consumă băuturi spirtoase şi face conflicte în familie.

Martorul *****a confirmat, că necesitatea de a fi plasată la centru *****era că fugea de a acasă şi a făcut sesizare la poliţie. Împreună cu poliţistul de sector şi asistenţa socială a fost în vizită să vadă care este cauza și situaţia.

Moscaliuc Daniela era în stare de ebrietate împreună cu concubinul său, din care considerente cerut să fie plasată la plasament în căldura casei. Era un risc ca copilul să fie lăsat în familie.

Se prezenta Moscaliuc Daniela la toate şedinţele, se discuta despre comportamentul ei şi promitea că nu va mai consuma alcool şi va evita certurile din familie, însă situații rămânea neschimbată după o perioadă de timp.

Copilul din nou era agresat, era lipsit de grijă și educație, nu frecventa școala și nu ducea un mod decent de viață.

Martorul ***** a declarat instanței de fond, că Moscaliuc Daniela consumau alcool împreună cu concubinu său *****. ***** a fost adusă de la Edineţ. Moscaliuc Daniela era la curent, că minora a plecat în direcţia r-ului Edineţ, deoarece i-a oferit bani din buzunarul scurtei.

Când minora a fugit de la Nicoreni la Edineţ, Moscaliuc Daniela era în stare de ebrietate.

Martorul consideră, că era necesitatea de a fi scos copilul din familie din motiv că ambii erau în stare de ebrietate şi nici mâncare copiii nu aveau, împreună cu comisia disciplinară s-a hotărât fie plasată minora la centrul căldura casei, iar ceilalţi doi copii i-au dat bunicii.

Moscaliuc Daniela servea alcool, era indiferentă, dar când nu consuma alcool era responsabilă să îşi exercite obligaţiile părinteşti, dar dese ori consuma băuturi alcoolice, acest fapt nu este o condiţie favorabilă pentru traiul bun în familie.

Martorul ***** a declarat instanței de fond, că Moscaliuc Daniela le-a comunicat, că *****a fugit pe geam şi nu ştia unde era la moment, a abandonat domiciliu. În acest sens s-a efectuat la Primărie şedinţa, în cadrul căreia a fost

telefonată bunica, care a spus că a auzit că *****este acolo în sat, dar nu a văzut-o şi respectiv până în seară copilul a fost găsit în satul bunicii.

Copilul a fost găsit după intervenţia poliţiei, Moscaliuc Daniela a apelat diriginta clasei ***** şi a comunicat că ***** a abandonat domiciliu.

Drept urmare, diriginta a telefonat la primărie pentru a comunica situația, la ce a fost efectuată o ședință în cadrul primăriei, unde s-a decis plasarea copilului minor la centrul căldura casei.

La încercarea de a lăsa copilul minor la întreținerea bunicii, ultima a refuzat de a o întreţine pe minoră şi respectiv a mai fost iarăşi şedinţă la primărie şi a fost dusă la centru, unde a stat 3 luni, apoi adusă acasă la părinţi.

Martorul *****a declarat instanței de fond, că a fost în vizită la Moscaliuc Daniela, din motiv că nu îşi onora obligaţii părinteşti, deseori martorul era telefonată precum că minorul *****plânge în afara domiciliului.

A întrebat care era motivul, dar spunea că îşi caută mama. Deseori făcea timp ca să găsească noaptea pe stradă, ca să vină echipajul de poliţie să o ducă acasă, era un copil fără supraveghere.

***** locuia împreună cu bunica, bunelul şi mama Moscaliuc Daniela. Era perioadă, când a plecat din teritoriu şi revenea. Familia dată era luată la evidenţă ca copil în situaţie de risc. Deseori erau făcute apeluri telefonice, că toţi membri familiei sunt în stare alcoolică.

Martorul, în calitate de specialist, a discutat cu minora, de la bun început era de înțeles că când era mică îi plăcea să aducă poliţia acasă, dar în perioada anilor 2018-2019 când s-a discutat cu minora, făcea intenţionat ca să scoată şi surorile din familie nu numai ea să fie plasată la centru.

Copilul afirma, că Moscaliuc Daniela serveşte băuturi alcoolice cu Alexei Grigoraş, concubinul mamei şi dorea să i-a şi surorile mai mici. Din ce cauză serveşte mama băuturi alcoolice, martorul nu cunoaște, dar copilului îi lipsea dragostea de părinte, în special a mamei.

Martorul *****a declarat instanței de fond, că pe Moscaliuc Daniela o cunoaște din gimnaziu, fiica sa *****a studiat din clasa a doua până în a patra.

Fiind la serviciu, doamna învăţătoare Gasnaş Liudmila a anunţat, că nu este copilul pe nume *****, ulterior a fost verificat domiciliu copilului unde s-a constatat că fetiţa a plecat la Cotova, avînd confirmare semnată de d-na Irodoi, director al gimnaziului, fetiţa a fost exmatriculată din instituţie.

Martorul poate relata faptul, că *****locuia cu bunica mai mult, dar învăţătoarea ţinea legătură cu mama prin telefon.

Când a fost chemată de d-na Şumilova, că trebuie să fie un cadru didactic prezent când se discută de cazul când a fugit copilul de la domiciliu, s-a făcut o mică consiliere pentru identificarea cauzei, la ce minora a comunicat că nu poate tolera abuzul alcoolului în familia sa.

În cele din urmă, copilul se simte respins, că nu trebuieşte la nimeni. *****s-a expus, că s-a simţit singură și că nimeni nu are nevoie că ea se duce şi nimeni nu observă că pleacă din familie.

Cu toate că *****încerca să manipuleze, însă un copil să abandoneze casa fiind în clasa a patra, consideră martorul ieșit din comun.

Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatei prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Colegiul penal, în urma examinării recursului în cadrul şedinţei instanţei de recurs conchide, că instanţa de fond corect a pus la baza sentinţei de condamnare probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, stabilind just starea de fapt şi calificarea acţiunilor inculpatei în baza art.201^2 și art.201^2 Cod penal, aplicând legal pedeapsa penală.

Corect au fost apreciate probele, ținând seama de procedura de dobândire legală, pertinența, concludența, utilitatea, veridicitatea lor.

Asupra tuturor argumentelor apărării, instanța de fond sa expus în mod detailat, motivat și legal.

S-a stabilit cert și fără careva dubii, că Moscaliuc Daniela a comis infracțiunile prevăzute de art.201^2 și art.201^2 Cod penal, vinovăția acesteia fiind confirmată de materialul probant cercetat în ședința de judecată cu participarea părților procesului și asigurarea garanțiilor unui proces echitabil, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Nu sau stabilit temeiuri de încetare a procesului penal.

Poziția apărării din recurs este contrară materialelor cauzei penale și situației stabilite la caz. Situația și argumentele apărării nu-și regăsesc confirmare în materialele cauzei penale.

Instanța de recurs menționează, că instanța de fond corect a calificat faptele infracționale prevăzută la art.201^2 și art.201^2 Cod penal, săvârșite de către inculpata Moscaliuc Daniela și a stabilit vinovăția acesteia, precum și corect i-a aplicat pedeapsa penală.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Moscaliuc Daniela în baza art.201^2 și art.201^2 prin prizma art.84 Cod penal, Colegiul penal consideră că aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale, proporțională faptelor infracționale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea

unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpata.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Moscaliuc Daniela a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfinţite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.201^2, art.84 Cod penal, la fel a ţinut cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpataui, de gravitatea faptei, calificată ca infracţiune uşoară.

Instanţa de fond corect i-a stabilit lui Moscaliuc Daniela pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

Pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni, conştientizarea faptelor comise de către inculpată, în aşa mod să fie restabilită echitatea socială și preîntîmpinarea săvîrșirii a faptelor similare.

Nu-s motive de încetare a procesului, or, probele administrate și cercetate în ședința de judecată dovedesc cert vinovăția ei în faptele incriminate.

Argumentele apărării sunt contrare declarațiilor inculpatatei Moscaliuc Daniela de la urmărirea penală și poziția acesteia referitor la vina în comiterea infracțiunilor ce i se impută.

Aspectele și argumentele la care apărarea s-a referit în recurs au fost examinate de către instanța de fond și aceasta sa expus asupra lor în sentință, apreciindu-le prin prizam art.93-101 Cod de procedură penală.

În asemenea circumstanţe, Colegiul penal consideră, că pedeapsa stabilită inculpatei de către instanţa de fond este echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite, în corespundere cu împrejurările cauzei penale şi normele legale, iar munca neremunerată în folosul comunității va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatei, cât şi altor persoane.

Cu referire la recursul declarat, Colegiul penal nu poate reține poziția recurentului potrivit căreia acesta indică, că inculpata nu este vinovată, din care motiv solicită pronunțarea unei hotărâri de încetarea procesului în privința ei cu atragerea ei la răspundere contravențională, deoarece vinovăția acesteia s-a dovedit prin probele prezente în dosarul penal, administrate și cercetate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de recurs, apreciind acțiunile respective ale făptuitorului ca fiind o încercare de a se eschiva de la condamnarea prin sentința pronunțată de instanța de fond.

Din materialele cauzei penale rezultă, că actele de procedură și acțiunile procesual-penale au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală care erau în vigoare la momentul declanșării lor, fiind cercetate și confirmate în ședința de judecată, iar ulterior apreciate, unde au participat toate părțile procesului, inclusiv și avocatul.

Apărarea a interpretat și raportat circumstanțele cauzei penale la prevederile legale doar sub aspect de apărare, în scopul evitării condamnării, dar această

interpretare contravine materialelor cauzei penale, instanța de fond corect apreciind toate împrejurările, circumstanțele și prevederile legale, stabilind vinovăția și aplicând pedeapsa penală.

Raportând argumentele recursului la materialele cauzei penale și prevederile legale, Colegiul penal consideră că acestea sunt declarative, fără a face trimitere la careva temeiuri de ilegalitate a sentinţei și necesitatea casării ei.

În recurs inculpata și avocatul său n-au prezentat careva circumstanțe de fapt sau de drept, care ar indica la necesitatea casării sentinței.

Din materialele cauzei rezultă, că toate probele au fost administrate în conformitate cu normele Codului de procedură penală și sunt admisibile.

Aprecierea probelor, potrivit art.101 alin.(2) Cod penal, este efectuată de judecător conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a apreciat probele la justa valoarea prin prisma pertinenței, concludenței, veridicității, utilității și în coroborarea dintre ele.

Ședința de judecată s-a desfășurat cu asigurarea tuturor părților procesului penal posibilității de exercitare a drepturilor sale procesuale și procedurale, inclusiv de a-și prezenta probele în susținerea poziției sale.

Inculpatei Moscaliuc Daniela motivat i-a fost stabilită vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute la art.201^2, art.201^2 Cod penal și aplicată pedeapsa penală prin art.84 Cod penal.

Instanța de fond a apreciat corect declarațiile martorilor, precum și probele scrise și just le-a pus la baza sentinței. Nu sunt careva dubii în probarea vinovăției, contrar alegațiilor din recursului apărătorului.

Art.8, art.389 din Codul de procedură penală, art.21 din Constituție și art.6 CEDO cu privire la stabilirea vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^2, art.201^2 Cod penal au fost respectate, fiind examinată cauza penală într-un proces echitabil, cu demonstrarea certă a vinei în ședința de judecată. Concluziile de vinovăție sunt bazate pe probe, la care a avut acces toate părțile procesului penal, cu posibilitatea să le conteste și să se expună asupra lor.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Moscaliuc Daniela referitor la nevinovăție, considerându-le contrare probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată și apreciindu-le ca o încercare de a evita răspunderea penală.

S-a stabilit cert, că în cazul dat s-a acționat în interesele minorei *****, care în familie a fost pusă într-o situație de risc iminent de viață, sănătate, educație, îngrijire, etc..

Or, Moscaliuc Daniela și concubinul ei consumau zilnic băuturi alcoolice, în familie era admisă violența, copii nu erau hrăniți, spălați, îngrijiți, educați și

ocrotiți după cum are obligațiunea potrivit legii un părinte, casa nu era ținută în condiții adecvate de trai, etc.

Aceste circumstanțe au fost stabilite prin nenumărate vizite la domiciliu al angajaților primăriei s.Cotova r.Drochia, fiind întocmite actele necesare.

De asemenea, faptele date au fost confirmate de profesori, poliție și prin probele scrise.

Colegiul penal ține să menționeze, că organele statului au obligațiunea pozitivă de a acorda protecție oricărui copil care se află în situația de risc iminent.

În cazul dat, minora ***** s-a aflat în situație de risc iminent, de aceia organele statului corect a sancționat-o pe Moscaliuc Daniela și au aplicat măsurile de protecție față de copii acesteia. Aceste măsuri de protecție se aplică imediat, pentru a proteja copilul.

Nici avocatul, nici inculpata n-au combătut probele cercetate și apreciate de către instanța de fond. Or, aceste probe au fost administrate legal, cercetate în ședința de judecată și apreciate la justa valoare de către instanța de fond.

Cât ține de argumentul apărării, că a expirat termenul de prescripție, Colegiul penal nu-l acceptă, deoarece activitatea infracțională a lui Mosacliuc Daniela este continuă, ce se confirmă prin desfășurarea acțiunilor infracționale până în anul 2023. Faptul, că acțiunile infracționale au fost divizate în două capete de acuzare, nu înseamnă că au fost întrerupte acțiunile infracționale.

În sentința sa, instanța de fond a analizat probele și elementele infracțiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal, corect ajungând la concluzia prezenței în acțiunile lui Moscaliuc Daniela a elementelor ei.

În cazul dat, sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal, dar nu art.63 alin.(2) Cod contravențional cum afirmă apărarea.

Condițiile pentru răspunderea prevăzută la art.201^2 Cod penal au fost respectate, or, Moscaliuc Daniela s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiunilor părintești, copilul***** *****a fost pusă în situația de risc iminent pentru viață și sănătate și plasată în instituția de plasament, decizia fiind în corespundere cu normele legale.

Apărarea face trimitere la normele legale, doar că le interpretează în folosul inculpatei, interpretare care nu corespunde materialelor cauzei penale.

În cazul dat, a existat **PERICOLUL IMINENT** pentru **VIAȚA** și **SĂNĂTATEA *minorei*** *****, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Motivul plasării minorei în instituția de plasament a fost neîndeplinirea obligațiunilor părintești de către Moscaliuc Daniela. Or, casa nu era ținută de părinți în condiții adecvate de igienă și viață decentă, copii nu erau elementar hrăniți, spălați, educați, ocrotiți, învățați, nu le era acordată atenția cuvenită, etc., obligațiuni care îi revin părinților conform legii.

Mai mult, față de copii se aplica violența în familie.

Toate aceste circumstanțe, au determinat-o pe ***** să fugă de acasă. De asemenea, aceasta a dorit să-i scoată din familie și pe surorile sale, de aceia fugea și din instituția de plasament.

Nu este o problemă de drept, că în calitate de reprezentant al autorități tutelare a participat primarul s.Cotova r.Drochia, or, în cadrul primăriei activează această autoritate tutelară și acesta cunoaște în detaliu circumstanțele cauzei penale.

Mai mult, acesta a întreprins nenumărate acțiuni legale în scopul protecției copilului minor *****.

Și chiar dacă tot el a plasat-o în instituția de plasament, nu este o încălcare, deoarece au existat toate premisele legale. S-a acționat imediat, în interesul copilului.

În instanța de judecată, primarul de asemenea a apărat drepturile, libertățile și interesul suprem al copilului minor *****.

Și art.84 alin.(1) Cod penal corect a fost aplicat de către instanța de fond, aprecierea din recurs în acest sens fiind una absolut eronată. Formularea aplicării pedepsei definitive nu schimbă sensul ei.

Faptul, că în sentință au fost admise unele inexactități, nu duc la ilegalitatea ei în substanță.

În speța dată nu este nici un temei de a pronunța o sentință de încetare a procesului penal în sensul invocat de avocat, or, probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond confirmă cert și fără careva dubii rezonabile, că Moscaliuc Daniela a comis infracțiunile imputate.

Astfel, Colegiul penal menţionează, că careva temeiuri de casare a sentinţei nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de avocat în interesele inculpatatei Moscaliuc Daniela urmează a fi respins ca absolut nefondat, cu menținerea sentinței.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Recursul ***avocatului*** **Iurie Vrabii** *în interesele* ***inculpatei*** **Moscaliuc Daniela**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 19.07.2024***, *în cauza penală în privința lui* **Moscaliuc Daniela**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Adoptată şi pronunţată public la data de 07.11.2024.

Preşedintelele şedinţei, judecător	Ghenadie Liulca
Judecător	Oleg Moraru
Judecător	Viorel Pușcaș