Dosarul nr. 2 – 135/2025
2-25024996-18-2-25022025

Apel depus la 12 martie 2026
Hotărârea integrală a fost întocmită
și publicată la 15 mai 2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 februarie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

în lipsa: reprezentantului reclamantului „Debit Lex” SRL, a pârâtului Dumitru Ceban, precum şi a reprezentanţilor intervenienţilor accesorii Comisia Naţională a Pieţei Financiare şi OCN „Ecofinance Technologies” SRL, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, în procedură contencioasă, acţiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Debit Lex” SRL împotriva lui Dumitru Ceban cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată şi cererea reconvenţională înaintată de Dumitru Ceban împotriva „Debit Lex” SRL, intervenienţi accesorii Comisia Naţională a Pieţei Financiare şi OCN „Ecofinance Technologies” SRL privind constatarea caracterului abuziv şi declararea nulităţii absolute a clauzelor contractuale

I. ORIGINEA CAUZEI

1. La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 25 februarie 2025 depusă de reprezentantul „Debit Lex” S.R.L., avocatul Ion Lunca. Reprezentantul reclamantei solicită încasarea de la pârâtul Dumitru Ceban a datoriei în sumă de 3.118,75 lei şi a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea acţiunii în mărime de 250 lei, taxă de timbru în mărime de 200 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3000 lei.

2. Indică că la data de 22 iunie 2023 între O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. şi Dumitru Ceban a fost încheiat contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. 237565002. Împrumutătorul a oferit un împrumut în sumă

de 5000 lei. Rata dobânzii contractuale conform contractului este de 49,9685 % anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului a constituit 0,04 % pentru fiecare zi.

3. Până în prezent, susţine că pârâtul a achitat 2.757,58 lei din corpul împrumutului, 2.402,26 lei dobânda contractuală şi 976 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. La data de 24 ianuarie 2025 Dumitru Ceban înregistra o restanţă la plata creditului de 94 de zile, iar datoria constituia 2.242,42 lei din corpul împrumutului, 291,38 lei dobândă contractuală şi 188 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. Ulterior, până la 4 mai 2025, pârâtul a mai înregistrat o restanţă de 306, 98 lei dobândă contractuală şi 89,97 lei comision de gestionare a creditului.

4. Menţionează că potrivit pct. 5.1 din contract, părţile au convenit că pentru utilizarea sumelor puse la dispoziţie din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară cu 5 % din soldul curent al liniei de credit la data scadenţei, plus dobânda contractuală. Totuşi, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a încălcat clauza contractuală prevăzută de pct. 5.1 din contract, exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

5. La data de 25 aprilie 2024, între OCN „Ecofinance Technologies” SRL şi „Debit Lex” SRL a fost încheiat un contract de cesiune a creanţelor. Pârâtul Dumitru Ceban a fost informat despre cesionarea creanţei în baza contractului nr. 237565002 din 22 iunie 2023.

6. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă reclamanta a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât şi a expediat scrisori recomandate, fapt care însă nu s-a soldat cu niciun rezultat pozitiv.

7. În ce privesc cheltuielile de judecată, reclamanta a apelat la serviciile juridice ale avocatului Ion Lunca. Cheltuielile pentru servicii au constituit suma de 3000 lei. Această sumă a acoperit consultanţa juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speţei, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamantă, întocmirea şi expedierea proiectului de notificare, întocmirea şi expedierea cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât şi persoanele de contact şi obţinerea titlului executoriu. În total au fost estimate 10 ore de lucru tarifate la 300 de lei per oră.

8. În drept reclamanta şi-a întemeiat solicitările pe prevederile art. 10, 823 alin. (1), art. 826 alin. (1), art. 827 alin. (2), art. 1247 alin. (1) şi art. 1249 din Codul civil.

II. REFERINȚA ȘI ACȚIUNEA RECONVENȚIONALĂ A PÂRÂTULUI

9. La data de 29 iulie 2025, pârâtul Dumitru Ceban, prin intermediul avocatului său Ion Bălănuță, a depus o referință pe marginea cererii de chemare în judecată și o acțiune reconvențională.

10. A indicat că este de acord cu acțiunea parțial, din considerentul că la încheierea contractului în litigiu, compania de creditare a încălcat prevederile privind evaluarea bonității consumatorului Dumitru Ceban. Acțiunea reclamantei ar urma să fie respinsă în partea pretențiilor privind încasarea dobânzii contractuale și a comisionului de gestionare a creditului.

11. Susține că obligația companiei OCN „Ecofinance Technologies" de a verifica capacitatea de plată a împrumutatului derivă din art. 5 alin. (3^1)-(3^2) din Legea nr. 1 din 16.03.20018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară și din Regulamentul privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară aprobat prin hotărârea CNPF nr. 20/5 din 20.05.2022. Potrivit pct. 31 din Regulament, raportul dintre serviciul datoriei și venituri (RSDV) nu trebuie să depășească 40 la sută.

12. În speță, menționează că la momentul contractării creditului, pârâtul Dumitru Ceban avea un venit mediu lunar sub formă de salariu de aproximativ 6676,40 lei (net), fapt care se confirmă prin Adeverința cu privire la plățile salariale nr. 0110 din 19 octombrie 2023, eliberat de „Cezar Grup" SRL.

13. Totodată, la momentul aprobării creditului, pârâtul avea contracte de credit active, și anume:

- Contractul de credit nr. F/PRI/CA/01/03 din 10 iunie 2022 încheiat cu BC „Mobiasbanca" SA în sumă de 90.000 lei, pe un termen de 60 de luni, la o rată lunară de 2236,38 lei;
- Contractul de credit nr. 089882113 din 1 aprilie 2022 încheiat cu OCN „Easy Credit" SRL, în sumă de 30.000 lei, pe un termen de 60 de luni, la o rată lunară de 1000 lei.

14. Indică avocatul Ion Bălănuță că la momentul contractării, valoarea RSDV deja constituia 48,47 %. După acordarea creditului de către O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL, valoarea RSDV s-a mărit considerabil.

15. Consideră autorul referinței că în cazul de față ar urma să fie aplicată sancțiunea prevăzută la pct. 42 din Regulament, potrivit căruia, *în cazul încălcării prevederilor privind nivelul maxim admis de RSDV stabilit, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale, debursate conform contractului de credit, fără*

revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

16. Astfel, în cazul în care de către O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL a fost încălcat nivelul maxim admis de RSDV, reclamantul „Debit Lex" SRL are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale, debursate conform contractului de credit nr. 237467001 din 13 februarie 2023, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract.

17. Pe cale de consecinţă, consideră avocatul că în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul civil şi cu practica Curţii Europene de Justiţie a Uniunii Europene în cauza DPR-Finance s.r.o. vs GK, urmează că fie declarată nulitatea absolută a contractului de credit nr. 237467001 din 13 februarie 2023, în partea pct. 2.5 din Condiţiile generale şi pct. 5.2 şi 5.5.1 din Condiţiile speciale, din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 0,1369 % pe zi şi 49,9685 % anual şi pct. 2.9. din Condiţiile generale şi pct. 5.5.2 din Condiţiile speciale, din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de gestionare a creditului în mărime de 0,04 % pe zi.

18. Invocă că plăţile efectuate în contul dobânzilor şi a comisionului de gestionare urmează să fie considerate plăţi efectuate în scopul stingerii corpului creditului, iar sumele achitate în plus urmează să fie restituite pârâtului.

19. Mai precizează că în scopul soluţionării pe cale amiabilă a situaţiei create, pârâtul Dumitru Ceban, prin intermediul „Anticolect Consulting" SRL s-a adresat către creditorul O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL cu o cerere privind evaluarea repetată a bonităţii debitorului la momentul acordării creditului şi i s-a propus spre achitare restul sumei formate din diferenţa între suma iniţială debursată şi achitările realizate de debitor până la momentul înaintării cererii. O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL a respins solicitarea. (f. d. 64-68).

20. Prin cererea reconvenţională reprezentantul pârâtului Dumitru Ceban a cerut atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare (*în continuare în textul hotărârii*: CNPF) şi a creditorului O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL. A solicitat şi constatarea caracterului abuziv şi declararea nulităţii absolute a:

- pct. 2.5 din Condiţiile generale şi pct. 5.2 şi 5.5.1 din Condiţiile speciale din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 0,1369 % pe zi şi respectiv 49,9685 % anual;
- pct. 3.9 din Condiţiile generale şi pct. 5.5.2 din Condiţiile speciale din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de gestionare a creditului în mărime de 0,04 % pe zi;

- pct. 5.1 şi 9.3.3 din Condiţiile speciale din care rezultă obligaţia de plată minimă lunară în mărime de 5 % din soldul curent al liniei de credit la data scadenţei, plus dobânda contractuală.

21. Indică că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzilor nu au fost negociate, O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL folosind acelaşi tip de contract pentru o multitudine de clienţi, iar pârâtul având doar opţiunea de a accepta sau a refuza contractul. Reclamanta nu a prezentat nicio probă care ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Dumitru Ceban. Simplul fapt că ultimul a semnat contractul nu serveşte temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt.

22. Contrar prevederilor art. 5 din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi art. 16 lit. c) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, compania de creditare nu a furnizat consumatorului cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte de încheierea contractului informaţiile precontractuale prin intermediul formularului prezentat în anexa nr.1 a Legii, or la materialele cauzei un asemenea înscris lipseşte. Reclamantul acţiunii reconvenţionale nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale, iar pe cale de consecinţă consideră că clauzele la care a făcut referire mai sus sunt abuzive.

23. Suplimentar, cu privire la comisionul de gestionare a creditului menţionează că potrivit prevederilor legale, pentru a pretinde această plată, creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele contractuale să conţină motivele încasării comisionului şi serviciile prestate contra acestui cost. Cu excepţia unei definiţii vagi, în contract nu se regăsesc precizări cu privire la fundamentul perceperii comisionului de gestionare a creditului sau destinaţia acestuia.

24. În concluzie, reclamantul acţiunii reconvenţionale nu beneficiază de vreun serviciu şi nici nu primeşte vreo contraprestaţie în schimbul comisionului achitat, iar pe cale de consecinţă acesta este abuziv.

25. De asemenea, susţine că mărimea cumulativă a comisionului de gestionare a creditului (0,04 %) şi a plăţii minime lunare (5 % din soldul curent al liniei de credit) excedă limita de 0,04 % din valoarea totală a creditului şi contravine prevederilor art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013. Cele 5 % plus dobânda contractuală depăşeşte limita de 50 % prevăzută la art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea pre notată.

26. În drept, acţiunea reconvenţională a fost întemeiată pe prevederile art. 328 alin. (1), art. 329 alin. (1), art. 332 alin. (1), 1069 alin. (1), art. 1072 alin. (1), art.

1076, 1077 alin. (1) pct. 3, art. 1079 din Codul civil, art. 3 şi art. 6 § 1 din Directiva nr. 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (f. d. f. d. 57-63).

III. REFERINȚA RECLAMANTEI LA CEREREA RECONVENȚIONALĂ A PÂRÂTULUI

27. Consideră reprezentantul reclamantei că cererea reconvenţională depusă de pârât este una neîntemeiată şi urmează să fie respinsă.

28. Menţionează faptul că lipsa unei negocieri individuale nu echivalează automat cu calificarea clauzei ca fiind abuzivă. Reclamantul acţiunii reconvenţionale şi-a dat consimţământul ca termenul de 15 zile necesar pentru prezentarea informaţiilor contractuale până la încheierea contractului să fie redus.

29. Susţine că toate plăţile sunt în corespundere cu prevederile art. 15 din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, fapt confirmat şi de către CNPF (f. d. 92-95).

IV. REFERINȚA CNPF

30. La data de 28 noiembrie 2025 reprezentantul intervenientei accesorii CNPF, preşedintele Dumitru Budianschi, a depus o referinţă pe marginea acţiunii „Debit Lex" SRL şi a acţiunii reconvenţionale depusă de Dumitru Ceban. În conţinutul referinţei a menţionat autoritatea publică că conţinutul contractului care stă la baza solicitării de încasare a datoriei urmează să fie examinat prin prisma normelor speciale prevăzute de Legea nr. 202/2013, în special celor prevăzute de art. 15 alin. (7). La caz, se atestă că atât mărimea dobânzii aferente creditului, cât şi mărimea comisionului de gestionare a creditului, a fost stabilită la limita maximă admisă de lege.

31. Respectiv, consideră că nu există temei de constatare a caracterului ilegal al clauzelor prevăzute în pct. 2.5 din Condiţiile generale şi pct. 5.2 şi 5.5.1 din Contract, din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 0,1369 la sută pe zi sau 49,9685 la sută anual şi a pct. 2.9 din Condiţiile generale şi pct. 5.5.2 din Contract, din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de gestionare a creditului în mărime de 0,04 la sută pe zi.

32. Consideră totuşi că solicitarea reclamantei a sumelor de 306,98 lei cu titlu de dobândă şi 89,97 cu titlu de comision de gestionare, calculate pentru perioada 24.01.2025-4.05.2025 nu se justifică cu probatoriul prezentat. Ori, potrivit art. 1773 din Codul civil, se relevă cu certitudine faptul că cesiunea creanţei formate dintr-un

contract de credit nu are ca efect subrogarea creditorului în cadrul raportului contractual. Cesionarului i-a fost cedat doar dreptul de a cere de la debitor executarea obligaţiei de a da. Contractul de credit, fiind înlocuit cu cel de cesiune, încetează să producă efecte juridice.

33. Mai susţine că în actul de predare-primire a drepturilor asupra creanţelor cesionate nr. 21 din 24 ianuarie 2025 este indicată valoarea restantă faţă de OCN „Ecofinance Techonologies" de 2.721,80 lei. Potrivit art. 823 alin. (2) din Codul civil, majorarea obligaţiei pecuniare nu poate fi admisă.

V. CIRCUMSTANȚELE STABILITE DE INSTANȚĂ ŞI PROBELE

34. Potrivit materialelor cauzei, la data de 22 iunie 2023, între O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. şi Dumitru Ceban a fost încheiat contractul de credit nr. 237565002 (f. d. 10-12).

35. Potrivit contractului nominalizat, Dumitru Ceban a împrumutat de la compania de microfinanţare suma de 5000 lei, în următoarele condiţii:

- Rata dobânzii – 49,9685 % anual;
- Dobânda anuală efectivă – 63,34 % anual;
- Termenul contractului – 60 luni;
- Comision de gestionare a creditului – 0,04 % pe zi;
- Data primei scadenţe – 22 iulie 2023;
- Data finală a contractului – 22 iunie 2028.

36. La data de 22 iunie 2023 O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. i-a eliberat lui Dumitru Ceban suma de 5000 lei (f. d.18).

37. Potrivit calculelor prezentate de „Debit Lex" SRL, pârâtul Dumitru Ceban a achitat în total suma de 5978,14 lei, dintre care 2757,58 lei în contul datoriei de bază, 2402,26 lei dobânda contractuală şi 976 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului (f. d. 19-22).

38. La data de 24 ianuarie 2025, din motivul neachitării datoriilor restante, urmare a cesionării creanţei către „Debit Lex" SRL, pârâtul a fost informat despre datoria pe care o are, fiindu-i solicitată restituirea acesteia în termen de 7 zile din momentul recepţionării notificării. Notificarea a fost expediată pârâtului pe adresele de domiciliu ale acestuia, atât în *****, cât şi în satul ***** din raionul *****, însă nu au fost recepţionate de către Dumitru Ceban (f. d. 27-28).

VI. EXAMINAREA CAUZEI ÎN PROCEDURĂ GENERALĂ ŞI DATE DESPRE CITARE

39. La date de 28 februarie 2025, Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă a emis o încheiere prin care a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de „Debit Lex" S.R.L. împotriva lui Dumitru Ceban cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată. Pârâtului i-a fost acordat termenul de 30 de zile de la comunicarea corespondenţei pentru a depune o referinţă scrisă privind acţiunea reclamantei şi toate probele necesare. Pârâtul Dumitru Ceban nu a recepţionat corespondenţa, aceasta fiind remisă instanţei cu menţiunea „nereclamat" (f. d. 35-36).

40. La 24 iulie 2025, pârâtul Dumitru Ceban, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ion Bălănuţă a depus o referinţă şi o acţiune reconvenţională. Având în vedere că pârâtul a solicitat anularea unor clauze contractuale, pretenţii care potrivit prevederilor legale nu pot fi examinate în procedură scrisă, pentru clarificarea tuturor circumstanţelor, prin încheierea din 12 august 2025, instanţa a dispus examinarea cauzei în procedură generală.

41. În cadrul şedinţei de judecată din 18 februarie 2026, reprezentantul reclamantei „Debit Lex" S.R.L. nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei (f. d. 131). În pct. 3 din cererea de chemare în judecată reprezentantul reclamantei a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa în cazul neprezentării la şedinţa de judecată. În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantei.

42. Pârâtul Dumitru Ceban şi reprezentantul său, avocatul Ion Bălănuţă, în cadrul şedinţei de judecată nu s-au prezentat. În cererea reconvenţională, în pct. 3, au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului Dumitru Ceban şi a reprezentantului său.

43. Nici reprezentantul intervenientei accesorii CNPF nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, deşi a fost informată despre locul, data şi ora examinării cauzei (f. d. 103). În referinţă, în pct. 62, reprezentantul intervenientei a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului CNPF.

44. Reprezentantul intervenientei accesorii O.C.N. „Ecofinance Technologies" SRL, atrasă la solicitarea pârâtului Dumitru Ceban, nu s-a prezentat la şedinţă, deşi a

recepţionat citaţia (f. d. 85). În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestui participant la proces.

VII. APRECIEREA INSTANŢEI

A. Cu referire la datoria ce derivă din suma iniţial debursată:

45. Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

46. Articolul 775 alin. (1) din Codul civil prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

47. Temeiul executării rezidă din existenţa unei obligaţii (art. 858 alin. (1) din Codul civil). În cazul de faţă, temeiul executării a rezidat din existenţa colaterală a obligaţiei O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. de a transmite mijloace financiare în mărime de 5000 lei în baza unui contract şi a obligaţiei pârâtului Dumitru Ceban de a întoarce sumele oferite până la ultima zi a termenelor de plată.

48. Potrivit prevederilor art. 1763 din Codul civil (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

49. Potrivit materialelor cauzei civile, deşi creditorul şi-a executat obligaţia contractuală de eliberare a mijloacelor financiare către Dumitru Ceban, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. 2093 din 22 iunie 2023 anexată la dosar (f. d. 18), ultimul nu şi-a îndeplinit obligaţia corelativă de restituire a împrumutului integral.

50. În corespundere cu art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, **atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația**, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa **să ceară executarea obligației silite**.

51. Potrivit pct. 8.2 din Contract, în cazul în care neexecutarea continuă pentru o perioadă mai mare de 31 de zile calendaristice, creditorul își rezervă dreptul de a anula limita aprobată cu sau fără rezoluțiunea contractului și a cere de la debitor datoria scadentă, soldul liniei de credit utilizat, dobânda anuală calculată și comisionul de gestionare a creditului.

52. Este de precizat că pârâtul Dumitru Ceban nu a contestat prin referință sau acțiune reconvențională neachitarea în termen a creditului și plăților suplimentare și suma restantă.

53. Prin prisma tuturor prevederilor legale și a circumstanțelor cauzei instanța a stabilit că cererea de chemare în judecată înaintată de „Debit Lex" S.R.L. este întemeiată în această parte și Dumitru Ceban urmează să restituie sumele de bani pe care le-a împrumutat și de care a beneficiat.

B. Cu referire la dobânda contractuală și comisionul de gestiune:

54. Instanța reține că, potrivit contractului de credit încheiat între părți, **debitorul s-a obligat nu doar să restituie suma împrumutată, ci și să achite o dobânda contractuală și un comision de gestionare a creditului**. Clauzele au fost agreate în mod expres de către pârât, după furnizarea de către creditor a tuturor informațiilor precontractuale în strictă conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 202 din 12 decembrie 2013 *privind contractele de credit pentru consumatori* (în continuare, în textul hotărârii: Lege) (f. d. 12).

55. În particular, potrivit pct. 5.2 al contractului, rata dobânzii care se achită de debitor este fixă pe întreaga durată a creditului, astfel cum este definită și este egală cu 0,1369 % pe zi. De asemenea, potrivit pct. 5.5.2, pentru utilizarea liniei de credit solicitate, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04 % pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului.

56. În continuare instanța de judecată va verifica legalitatea atât a dobânzii de contractuale, cât și a comisionului, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) din Lege. Astfel, legislatorul a stabilit că se interzice aplicarea **ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%,** iar toate celelalte plăți aferente (**comisioane**, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, **pe o zi de credit depășește 0,04 %**

din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

57. Astfel, în ce privește dobânda contractuală și comisionul de gestiune a creditului calculat de către creditor, instanța de judecată va verifica dacă acestea nu depășesc suma de 50 % anual (dobânda contractuală) și, respectiv, 0,04 % pe zi din prețul contractului (comisionul).

58. Instanța apreciază ca fiind nefondat argumentul reclamantului reconvențional privind includerea plății minime lunare de 5 % din soldul curent al liniei de credit în categoria dobânzilor, comisioanelor sau altor costuri supuse limitărilor prevăzute de art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013. Or, respectiva plată nu reprezintă un cost suplimentar al creditului, ci modalitatea contractuală de executare graduală a obligației principale de rambursare a sumelor utilizate din linia de credit.

59. În mod cert, plata minimă lunară nu poate fi cumulată cu dobânda contractuală sau cu comisionul de gestionare în vederea stabilirii unei pretinse depășiri a limitelor legale privind costul total al creditului.

60. Este de precizat că la stabilirea legalității plăților cerute de către reclamantă instanța de judecată a ținut cont de poziția expusă în referință de către CNPF care este autoritatea de supraveghere privind respectarea legislației în domeniul contractelor de credit pentru consumatori (art. 26 alin. (1) din Lege). În pct. 27-28 din referință, urmare a analizei efectuate, Comisia a conchis că mărimea dobânzii aferente contractului, cât și mărimea comisionului de gestionare a creditului, a fost stabilită la limita maximă admisă de lege. Nu se învederează temei de constatare a caracterului ilegal al clauzelor prevăzute la pct. 2.5 din Condițiile generale și pct. 5.2 și 5.5.1 din Contract din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 0,1369 la sută pe zi sau 49,9685 la sută anual, precum și a pct. 2.9 din Condiții generale și pct. 5.5.2 din Contract, din care rezultă obligația de plată a comisionului de gestionare a creditului în mărime de 0,04 la sută pe zi.

61. **Cu referire la argumentele reprezentantului pârâtului** privind nulitatea absolută a clauzei privind calcularea dobânzii contractuale și a comisionului din motiv că aceasta nu a fost negociată individual și a obligat consumatorul de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului (art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil), instanța de judecată menționează următoarele.

62. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) lit. a) din Lege informațiile precontractuale sînt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să

accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

63. Deşi debitorul nu a semnat un înscris distinct prin care să îşi exprime în mod expres acordul privind reducerea termenului de 15 zile, acest acord poate fi dedus din faptul că Dumitru Ceban a semnat o declaraţie prin care a confirmat că a luat cunoştinţă cu informaţiile precontractuale negociate şi le acceptă, asumând-şi astfel în mod conştient încheierea contractului în condiţiile respective.

64. În concluzie, având în vedere că sumele cerute nu depăşesc norma imperativă de la art. 15 alin. (7) lit. a) din Lege, iar argumentele avocatului pârâtului sunt neîntemeiate şi nu există motive de a declara nule clauzele contractuale privind dobânzile de întârziere, pretenţia privind revendicarea datoriei în mărime de 598,36 lei cu titlu de dobândă contractuală şi 277,97 lei cu titlu de comision urmează să fie admisă integral.

65. În speţă, reclamanta nu a invocat rezoluţiunea contractului de credit, ci a solicitat executarea obligaţiilor asumate de debitor în condiţiile prevăzute de contract. În aceste condiţii, instanţa apreciază ca neîntemeiat argumentul Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare potrivit căruia contractul de credit ar fi încetat să producă efecte juridice şi nu ar mai fi posibilă calcularea dobânzii contractuale şi a comisionului de gestionare după cesionarea creanţei.

66. **În ce priveşte argumentul reprezentantului pârâtului privind încălcarea bonităţii consumatorului** Dumitru Ceban la încheierea contractului de credit, instanţa menţionează următoarele. Potrivit răspunsului O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. la cererea nr. 1671 din 16 ianuarie 2024, la momentul acordării creditului, organizaţia de microfinanţare s-a bazat pe rapoartele Birourilor Istoriilor de Credit. Acestea arătau un singur credit cu plata lunară de 1333 lei. Astfel raportul dintre serviciul datoriei şi venitul mediu al consumatorului (RSDV), exprimat în procente, era în limitele legale (f. d. 82).

67. Este de menţionat că deşi potrivit prevederilor pct. 30 din Regulamentul *privind cerinţele de creditare responsabilă aplicate organizaţiilor de creditare nebancară*, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare nr. 20/5 din 20 mai 2022, în vigoare la momentul încheierii contractului de credit, obliga creditorul să obţină rapoartele de credit aferente consumatorului respectiv, care să conţină informaţia necesară în vederea calculării RSDV, de la toate birourile istoriilor de credit funcţionale, inclusiv prin intermediul schimbului de informaţii între acestea, **creditorul nu poartă răspundere de calitatea datelor oferite de birourile istoriilor de credit.**

68. Pârâtul Dumitru Ceban nu a prezentat probe precum că la momentul contractării creditului în valoare de 5000 lei de la .C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L., în baza de date exista informaţia legată de celelalte două credite la care a făcut referire în referinţă.

69. Mai mult decât atât, deşi avocatul Ion Bălănuţă a anexat la cererea reconvenţională două contracte de împrumut încheiate de către Dumitru Ceban cu BC „Mobiasbanca” şi cu O.C.N. „Easy Credit” în anul 2022, adică anterior contractării creditului litigios, **nu au fost prezentate probe care să demonstreze că obligaţiile asumate în temeiul acestor contracte erau sau nu active**, inclusiv dacă acestea nu au fost executate la scadenţă sau stinse anticipat.

70. Nu în ultimul rând, instanţa menţionează că noţiunea de venit lunar utilizată în Regulament nu se limitează exclusiv la venitul salarial oficial al consumatorului, acesta putând include şi alte surse de mijloace financiare de care dispune în mod constant persoana, inclusiv sprijin financiar de la membrii familiei, activitate independentă, pensie, chirii şi alte surse. În contextul realităţilor social-economice din Republica Moldova, este un fapt notoriu că o parte considerabilă a populaţiei obţine venituri inclusiv din surse care nu presupun neapărat o angajare oficială.

71. În aceste condiţii, creditorul O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. era îndreptăţit să ia în consideraţie şi informaţiile furnizate de consumator cu privire la situaţia sa financiară, cu atât mai mult că Dumitru Ceban avea obligaţia de a prezenta date veridice privind veniturile şi obligaţiile sale financiare.

72. Prin prisma acestor raţionamente, instanţa de judecată conchide că în speţă nu sunt aplicabile prevederile pct. 42 din Regulament privind dreptul creditorului de a solicita doar restituirea sumei iniţiale, debursate conform contractului de credit, fără revendicarea altor plăţi.

73. În ce priveşte **argumentul părţii pârâte privind faptul că reclamantul nu poate încasa un comision deoarece nu este clar care sunt serviciile prestate contra acestui cost**, instanţa menţionează următoarele.

74. Articolul 1765 din Codul civil prevede că în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

75. În speţă, obiectul contractului îl constituie **o linie de credit**, specificul căreia presupune nu doar acordarea unei sume de bani, ci şi administrarea continuă a facilităţii financiare şi menţinerea disponibilităţii plafonului de credit pe întreaga durată contractuală. În aceste condiţii, comisionul de gestionare nu poate fi privit ca lipsit de contraprestaţie, acesta fiind aferent activităţilor de administrare şi

deservire continuă a raportului contractual de credit, inclusiv evidenţei operaţiunilor efectuate, monitorizării executării obligaţiilor contractuale, procesării plăţilor şi administrării tehnice a contului de credit.

C. Cesiunea de creanţă:

76. În această speţă, deşi pârâtul a încheiat contractul de credit cu OCN „Ecofinance Technologies" S.R.L., datoria va fi restituită reclamantei „Debit Lex" S.R.L., din următoarele motive.

77. Potrivit prevederilor art. 823 alin. (1) din Codul civil o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

78. Conform art. 826 alin. (1) din Cod civil, titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

79. La data de 25 aprilie 2024, între OCN „Ecofinance Technologies" S.R.L. în calitate de cedent şi „Debit Lex" S.R.L. în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune nr. 1. Potrivit acestuia, cedentul a cedat, în favoarea cesionarului, dreptul de creanţă împotriva debitorilor săi (pct. 1.1. din Contract, f. d. 24).

80. În baza acestui contract, la data de24 ianuarie 2025 a fost predată creanţa care reiese din contractul de împrumut din 22 iunie 2023, încheiat cu Dumitru Ceban, şi anume creanţa în sumă de 7990,40 lei (f. d. 26).

81. Instanţa nu poate reţine argumentul expus de Comisia Naţională a Pieţei Financiare privind încetarea efectelor juridice ale contractului de credit ca urmare a cesiunii creanţei. Or, potrivit contractului de cesiune, cesionarului i-au fost transmise expres toate drepturile de creanţă, împreună cu drepturile accesorii, inclusiv drepturile prezente şi viitoare privind recuperarea dobânzilor, comisioanelor şi penalităţilor până la executarea integrală a obligaţiei de către debitor, ceea ce exclude concluzia că raportul contractual de credit ar fi încetat să producă efecte juridice.

82. Transmiterea către cesionar a dreptului de a calcula în continuare dobânzi şi comisioane în condiţiile prevăzute de contractul iniţial nu poate fi calificată drept o agravare a situaţiei debitorului sau o transformare a obligaţiei într-una mai oneroasă în sensul normelor privind cesiunea creanţei de la art. 823 alin. (2) din Codul civil, aşa după cum pretins CNPF. Or, prin efectul cesiunii nu au fost instituite obligaţii noi în sarcina debitorului şi nici nu au fost modificate condiţiile

esenţiale ale contractului de credit, cesionarul limitându-se la exercitarea drepturilor deja existente în patrimoniul creditorului iniţial.

83. Având în vedere circumstanţele faptice din această speţă, deşi pârâtul nu şi-a executat obligaţia faţă de creditorul OCN „Ecofinance Technologies", în legătură cu transmiterea creanţei către terţul „Debit Lex" S.R.L., judecătorul consideră necesar ca încasarea datoriei de la pârât să se facă în beneficiul cesionarului.

VIII. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

84. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

85. În cazul de faţă, cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă sunt formate din taxa de stat şi din cheltuieli suportate pentru publicarea citaţiei în ziar. De precizat că la materialele cauzei există confirmarea achitării de către „Debit Lex" SRL atât a taxei de stat în cuantum 250 lei (f. d. 1), a taxei de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 2).

86. Prin prisma prevederilor legale, având în vedere că acţiunea reclamantei a fost admisă integral, instanţa de judecată consideră necesară compensarea integrală a cheltuielilor de judecată de către pârâtul Dumitru Ceban în beneficiul reclamantei „Debit Lex" S.R.L., în cuantum de 250 lei pentru taxa de stat şi 200 lei pentru taxa de timbru. De menţionat că taxa de stat a fost calculată în strictă conformitate cu pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023.

87. Într-o altă ordine de idei, potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) şi alin. (1^1) din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

88. Judecătorul atestă că cheltuielile de asistenţă juridică a căror compensare a fost solicitată de reprezentantul reclamantei sunt reale. Astfel, judecătorul a stabilit că la materialele cauzei reclamanta a anexat ordinul de plată prin care „Debit Lex" S.R.L. i-a achitat avocatului Ion Lunca suma de 3000 de lei (f. d. 8).

89. De asemenea, studiind materialele cauzei instanţa atestă că cheltuielile suportate de „Debit Lex” S.R.L. au fost necesare şi rezonabile. Judecătorul consideră că suma de 3000 de lei achitată pentru serviciile avocatului în această cauză este una justificată.

90. Din aceste considerente, judecătorul va compensa cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, în cuantum de 250 lei, taxa de timbre în sumă de 200 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în cuantum de 3000 lei suportate de reclamantă în această cauză, pe cate instanţa le califică a fi reale, necesare şi rezonabile.

IX. CONCLUZIA INSTANŢEI

91. În virtutea celor expuse *supra*, având în vedere că de către reclamantă nu au fost admise încălcări la stabilirea plăţilor contractuale, compania de creditare respectând cu stricteţe prevederile legale, instanţa conchide că cererea reclamantei „Debit Lex” S.R.L. urmează să fie admisă integral, cu dispunerea încasării de la debitorul Dumitru Ceban atât a datoriei de bază, cât şi a dobânzii contractuale şi a comisionului de gestiune. Instanţa nu a depistat vreo încălcare care ar fi dus la constatarea clauzei 5.2 şi 5.5.2 din contract ca fiind abuzivă. Din acest motiv, cererea reconvenţională a fost respinsă. În partea ce priveşte compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate de reclamantă la depunerea acţiunii şi a cheltuielilor de asistenţă juridică, judecătorul a hotărât ca acestea să fie compensate integral, aşa după cum prevede art. 94 alin. (1) şi art. 96 din Codul de procedură civilă.

92. În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de „Debit Lex” SRL împotriva lui Dumitru Ceban cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la pârâtul Dumitru Ceban, IDNP ***** în beneficiul reclamantei „Debit Lex” SRL, IDNO 1021600028068, datoria rezultată din contractul de credit nr. 237565002 din 22 iunie 2023 în mărime de 3118,75 lei (trei mii o sută optsprezece lei şi şaptezeci şi cinci bani).

Se încasează de la pârâtul Dumitru Ceban, IDNP ***** în beneficiul reclamantei „Debit Lex” SRL, IDNO 1021600028068, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei şi taxă de timbru în

suma de 200 (două sute) lei, achitate de reclamantă în beneficiul statului la depunerea cererii de chemare în judecată, cheltuieli de înştiinţare a pârâtei în sumă de 37 (treizeci şi şapte) lei, precum şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 3000 (patru mii) lei.

Se respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Ceban împotriva „Debit Lex" SRL, intervenienţi accesorii Comisia Naţională a Pieţei Financiare şi OCN „Ecofinance Technologies" SRL privind constatarea caracterului abuziv şi declararea nulităţii absolute a clauzelor contractuale, din motiv că este neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi