1-23126207-12-1-01092023
Dosarul nr.1-2181/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 septembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
Grefieri Harabagiu Ana, Cristina Cotiujanscaia, Tcaci Cristian

cu participarea:
procurorului Mîndrescu Maria
apărătorului Cecan Liudmila
inculpatului Preda Alexei *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Preda Alexei ***, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat prin:
- sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 26.11.2014 în baza art.217 alin.(2) Cod Penal al RM la amendă în mărime de 400 unități convenționale, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Preda Alexei ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 01 septembrie 2023, primită în procedură la 14 septembrie 2023, sentința integrală pronunțată la 24 septembrie 2024.
Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Preda Alexei *****, la data de 28.06.2023, aproximativ la ora 13:05 min., aflându-se pe str. Columna intersecție cu str. S. Lazo, mun. Chișinău, de către angajații BPRO al DP mun. Chișinău, a fost stopat și având un comportament inadecvat, a fost suspectat în consumul substanțelor narcotice. În timpul când a fost stopat cet. Preda Alexei ***** a recunoscut că are asupra sa substanțe interzise şi a predat benevol un pachețel de tip "zip-lock" confecționat din

polimer transparent în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de cristale de culoare roză şi un aparat confecționat artizanal destinat consumului de droguri.

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/1-R-2351 din 19.07.2023, substanța solidă, sub formă de praf şi bulgări de culoare roz, predate benevol de către Preda Alexei *****, conține amfetamină, care se atribuie la categoria de substanțelor psihotrope, masa substanței ce conține amfetamină constituie 0,718 g, ceea ce constituie proporții mari conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Astfel, inculpatului Preda Alexei ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal - circulația ilegală a substanțelor stupefiante, manifestată prin păstrarea substanțelor stupefiante, săvârșită în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

La etapa urmăririi penale învinuitul Preda Alexei ***** a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Preda Alexei ***** și anexată la materialele dosarului.

Totodată, la etapa urmăririi penale Preda Alexei *****, asistat de apărătorul său Cecan Liudmila și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Preda Alexei ***** și a apărătorului acestuia, Cecan Liudmila și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Preda Alexei *****.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Mîndrescu Maria, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Preda Alexei ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal şi de a-i aplica o pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, solicită încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 1 680 lei și nimicirea corpului delict.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cecan Liudmila a solicitat instanței la aplicarea pedepsei să ia în considerare faptul că inculpatul și-a recunoscut vina în cele incriminate, se căiește sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, cooperând cu organele de urmărire penală, cerând aplicarea în privința lui Preda Alexei ***** a pedepsei sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a menționat că inculpatul Preda Alexei ***** este de acord să achite cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 1 680 lei.

În ședința de judecată inculpatul Preda Alexei ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu și a declarat că acordul l-a semnat benevol, în prezența avocatului. Înțelege consecințele acordului pe care l-a semnat și pedeapsa care va urma. Susține în continuare acordul de recunoaștere. Referitor la învinuire, comunică că la data de 28.08.2023 se afla pe str. Columna, acolo era un echipaj de poliție care l-a oprit și i-au verificat documentele. Relevă că a prezentat actele, după care a fost întrebat dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe interzise. Afirmă că avea un pachețel "zip-lock" cu substanță de culoare roz și un aparat de consum, pentru fumat. După ce a prezentat pachetul, l-au întrebat de unde l-a luat și a răspuns că

l-a găsit sub un copac, după care l-a ridicat și a decis să încerce să consume substanța dată. Drept urmare, poliția a chemat alți colaboratori. Au venit alți colaboratori, au notat toate datele sale, au făcut poză la pachet și l-au condus în sect. Râșcani pentru efectuarea expertizei.

Concretizează că aceste acțiuni s-au întâmplat ziua, în jurul orei mesei, aproximativ la ora 13:00 min. Reiterează că a ridicat de jos pachetul pentru uz personal, vroia să-l încerce. Indică că nu l-a cumpărat, dar l-a găsit. Înainte de acest moment, până a merge la armată, a încercat iarbă, adică cânepă. Se căiește de cele săvârșite, mai bine ignora acel pachet și nu-l lua. Anterior a fost tras la răspundere penală, deoarece a fumat iarbă. Atunci a primit amendă pe care a achitat-o integral. Careva obiecții nu are față de probele acumulate la etapa urmăririi penale.

Necătând la faptul că inculpatul Preda Alexei ***** a recunoscut vina integral, încheind acordul de recunoaștere a vinovăției, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

1. Declarațiile martorului Malai Vlad, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că la data de 28.06.2023, fiind implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice pe sectorul Râşcani împreună cu colegul Andreev Ion, patrulând pe str. Columna intersecţie cu str. S. Lazo, au observat o persoană de gen masculin care avea un comportament suspect. În urma stopării acesta s-a prezentat ca cet. Preda Alexei, a.n.1992. În urma discuţiilor cu acesta, a fost întrebat dacă are asupra sa ceva obiecte sau lucruri interzise, acesta a predat benevol un pachețel de tip "zip-lock", în care se afla o substanţă solidă de culoare roză mărunţită asemănătoare cu drog. La întrebarea de unde a luat pachețelul de tip "zip-lock" acesta a comunicat că a găsit pachetul pe o stradă mai jos. La fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP Râșcani (f.d.23);

2. Declarațiile martorului Andreev Ion, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că la data de 28.06.2023, fiind implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice pe sectorul Râşcani împreună cu colegul Malai Vlad, patrulând pe str. Columna intersecţie cu str. S. Lazo, au observat o persoană de gen masculin care avea un comportament suspect. În urma stopării acesta s-a prezentat ca cet. Preda Alexei, a.n.1992. În urma discuţiilor cu acesta, a fost întrebat dacă are asupra sa ceva obiecte sau lucruri interzise, acesta a predat benevol un pachețel de tip "zip-lock", în care se afla o substanță solidă de culoare roză mărunțită asemănătoare cu drog. La întrebarea de unde a luat pachețelul de tip "zip-lock" acesta a comunicat că a găsit pachetul pe o stradă mai jos. La fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP Râșcani (f.d.24);

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2023 cu planșa ilustrativă, potrivit căruia cercetarea a avut loc str. Columna intersecție cu str. S. Lazo, mun. Chișinău, unde Preda Alexei benevol a predat un pachețel de tip "zip-lock", în care se află o substanță solidă de culoare roză mărunțită și un aparat confecționat artizanal (f.d.10-13);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2023, potrivit căruia au fost examinată substanța sub formă de praf de culoare roză, prezentată într-un pachet din polimer, predată benevol de către Preda Alexei la 28.06.2023 (f.d.19);

5. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2351 din 19.07.2023, prin care se constată că substanța solidă sub formă de praf şi bulgări de culoare roz, predată benevol de către Preda Alexei *****, conţine amfetamină, care se atribuie la categoria de substanţelor psihotrope, masa substanţei ce conţine amfetamin constituie 0,718 g, ceea ce constituie proporţii mari conform listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 (f.d.15-18);

6. Corpul delict – un pachețel de tip "zip-lock" care conține amfetamină, predat benevol de către Preda Alexei *****, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte din

cadrul IP Râșcani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.5188 din 28.08.2023 (f.d.20-22).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod Penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Conform art.505 Cod procedură penală, acordul de recunoaştere a vinovăţiei se întocmeşte în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului şi a apărătorului acestuia. Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia. Procurorul negociază cu învinuitul şi apărătorul acestuia categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art.75–78 din Codul Penal. La negocierea pedepsei, cuantumului şi modului de

executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanţe: 1) voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată; 3) natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune. În cazul încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei, procurorul nu întocmeşte rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord.

Consecutiv, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul Penal al RM.

Instanța de judecată constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, rezultă cu certitudine că Preda Alexei *****, la data de 28.06.2023, aproximativ la ora 13:05 min., aflându-se pe str. Columna intersecție cu str. S. Lazo, mun. Chișinău, de către angajații BPRO al DP mun. Chișinău, a fost stopat și având un comportament inadecvat, a fost suspectat în consumul substanțelor narcotice. În timpul când a fost stopat cet. Preda Alexei ***** a recunoscut că are asupra sa substanțe interzise şi a predat benevol un pachețel de tip "zip-lock" confecționat din polimer transparent în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de cristale de culoare roză şi un aparat confecționat artizanal destinat consumului de droguri.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată constată că Preda Alexei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal - circulația ilegală a drogurilor manifestată prin păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare în proporții mari, fiind stabilită pe deplin vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate prin totalitatea probelor acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Drept urmare, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Preda Alexei ***** să fie condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Preda Alexei ***** a comis infracţiunea constatată, cu vinovăţie şi în acţiunile sale se atestă prezenţa tuturor elementelor componenţei de infracţiune de care a fost acuzat.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal nu au fost reținute, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța reține căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu art.217 alin.(2) Cod Penal, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 7 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul Penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75 - 78 din Codul Penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește că dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art.395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

Conform art.80 alin.(1) Cod Penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Preda Alexei *****, cât şi a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viață ale acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Preda Alexei ***** face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de persoana vinovatului, și anume faptul că Preda Alexei ***** a recunoscut vina prin acordul de recunoaştere a vinovăției, căindu-se sincer de fapta comisă, anterior a fost tras la răspundere penală.

Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Preda Alexei *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată;
- natura şi gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Reieșind din circumstanțele cazului, și anume faptul că Preda Alexei ***** a recunoscut vina prin acordul de recunoaştere a vinovăției, căința lui sinceră şi că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Preda Alexei *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Preda Alexei ***** la data de 30.08.2023 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 30 zile, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Preda Alexei ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 228 din Cod de procedură penală stipulează că, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea

organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Articolul 229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2351 din 19.07.2023, întocmit în urma efectuării expertizei corpului delict, costul căruia constituie 1 680 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Preda Alexei ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 1 680 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) CPP, în cazul soluţionării cauzei în fond se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor

se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict – un pachețel de tip "zip-lock" care conține amfetamină, predat benevol de către Preda Alexei *****, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Râșcani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.5188 din 28.08.2023, care urmează a fi nimicit.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30 august 2023 în cadrul cauzei penale nr.2023020791 între inculpatul Preda Alexei *****, reprezentat de avocatul Cecan Liudmila și procuror.

Preda Alexei ***, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 100 (o sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul inculpatului Preda Alexei ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 680 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict - un pachețel de tip "zip-lock" care conține amfetamină, predat benevol de către Preda Alexei *****, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Râșcani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.5188 din 28.08.2023, de nimicit.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 24 septembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vasilisa Muntean**