Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – A. Bologan
Dosarul nr. 2 – 23064218 – 05 – 2r – 19092023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În Numele Legii

10 noiembrie 2023 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de OCN „MICROINVEST" SRL prin intermediul avocatului Capcelea Liviu împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2023 emisă în cauza civilă la cererea depusă de OCN „MICROINVEST" SRL împotriva lui Stoianova Aliona privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, -

C O N S T A T Ă :

Cererea reclamantului:

La data de 04 mai 2023 OCN „MICROINVEST" SRL a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva pârâtului Stoinova Aliona în care solicită: confirmarea tranzacției nr. 673/22 (22240009721) din 05 octombrie 2022 și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției privind încasarea datoriei restante.

Argumentele cererii:

Drept argumente pentru înaintarea cererii, reclamantul a indicat că, în conformitate cu art. 21 alin. (1), art. 22, art. 24, art. 25, art. 32 al Legii nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, părțile procesului au inițiat și desfășurat procedura de mediere întru prevenirea unui proces civil.

Susține că, asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre părți a fost efectuată de către mediatorul Stegarescu Gheorghe, autorizat prin Atestatul pentru desfășurarea activității de mediator nr. 644 din 15 mai 2015, eliberat de Ministerul Justiției în baza hotărârii Consiliului de Mediere nr. 14 din 08 mai 2015.

În rezultatul medierii a fost încheiată Tranzacția nr. 673/2022 (22240009721) din 05 octombrie 2022, prin care au fost soluționate toate pretențiile dintre părți.

În conformitate cu pct. 3.1 al prezentei tranzacții de mediere, părțile au stabilit că datoria acumulată de pârât față de OCN „MICROINVEST" SRL constituie suma de *****,00 lei. Iar în conformitate cu pct. 3.2 al prezentei tranzacții de mediere, pârâtul se oblige față de OCN „MICROINVEST" SRL să achite datoria totală în mărime ***** lei.

Potrivit punctului 3.3 al tranzacției de mediere, părțile au stabilit că, în cazul neachitării de către pârâți, a termenului și a sumelor indicate în punctul 3.2 al prezentei tranzacții de împăcare, OCN „MICROINVEST" SRL își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată și de a solicita confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu privind încasarea forțată a sumei rămase neachitate în beneficiul OCN „MICROINVEST" SRL, în conformitate cu legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015 și a Codului de procedură civilă .

Din momentul semnării Tranzacției nr. 673/2022 (22240009721) din 05 octombrie 2022, pârâtul a achitat cu întârziere doar suma de 500,00 lei. Datoria restanta constituie ***** lei.

Urmare a neexecutării obligațiunilor Tranzacției de către pârât, a apărut temeiul juridic de a efectua măsurile prevăzute de art. 487-490 Cod de procedură civilă.

Încheierea instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 iunie 2023 s-a refuzat cererea depusă de OCN„MICROINVEST" SRL prin intermediul avocatului Capcelea Liviu împotriva lui Stoianova Aliona cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită.

Recurentul reclamantului:

Legalitatea încheierii judecătorești este contestată cu recurs la 14 iulie 2023 de către OCN „MICROINVEST” SRL, prin intermediul avocatului Capcelea Liviu, prin care solicită: casarea integrală a încheierii, soluționând prin decizie problema în fond și confirmarea tranzacției de împăcare nr. 673/2022(22240009721) din 05 octombrie 2022 și eliberarea titlului de executare.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, s-a indicat că, instanța de judecată eronat a interpretat legea, nu a ținut cont de interesele primordiale ale părților antrenate în proces, respectiv nu a ținut cont de art. 1917 alin.(1) Cod civil. Instanța de judecată nu motivează încheierea de respingere, indică doar legislația pertinentă speței, care argumentează temeinicia cererii recurentului privind confirmarea tranzacției de mediere.

Susține recurentul că instanța de judecată trebuia să indice în încheierea atacată, cu suficientă claritate, motivele și temeiurile pe care și-a întemeiat concluzia de respingere a cererii de confirmare a tranzacției, ceea ce nu s-a făcut.

Invocă recurentul că părțile au negociat asupra clauzelor tranzacției sub egida mediatorului, care a și contrasemnat conținutul acesteia. Din conținutul clauzelor esențiale, care nu atentează la drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, iar încheierea acesteia au fost respectate normele procedurii de mediere. Concluziile primei instanțe, expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. În ceia ce privește concluzia instanței de judecată că la dosar lipsește contractul care ar confirma existența raportului juridic civil, este total eronată și lipsită de suport juridic, afirmațiile instanței de judecată nu au relevanță juridică și nu a fost analizate materialele dosarului, fiind o intervenție în procesul de mediere care este un proces benevol negociat de părți, împrejurările în care s-au desfășurat procesul de mediere sau actele care au stat la baza deciziei părților nu ține de competența instanței de judecată, deoarece instanța nu examinează fondul cauzei.

Mai mult afirmă recurentul că instanța de judecată la emiterea încheierii nu a ținut cont de faptul că termenii de executare benevolă a condițiilor de tranzacție au fost încălcați, iar ca urmare a neexecutării obligațiunilor tranzacției de către Stoianova Aliona a apărut temeiul juridic de a efectua măsurile prevăzute de art. 487 -490 CPC. Indică recurentul că art. 488 alin.(2) CPC menționează clar actele care urmează a fi prezentate și anexate la cererea de confirmare a tranzacției.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 15 iunie 2023. Prin scrisoarea din 06 iulie 2023 în adresa reclamantului a fost expediată copia de pe încheierea judecătorească. La materialele dosarului lipsește dovada recepționării încheierii judecătorești de către reclamant.

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 14 iulie 2023.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din sensul normelor citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării, cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 10 noiembrie 2023.

În acord cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, ***instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă***.

După cum rezultă din actele cauzei, OCN „MICROINVEST" SRL a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva pârâtului Stoinova Aliona în care solicită: confirmarea tranzacției nr. 673/22 (22240009721) din 05 octombrie 2022 și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției privind încasarea datoriei restante.

Judecătorul instanței de fond examinând cauza civilă, a dispus refuzarea cererii depusă de OCN „MICROINVEST" SRL cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată atestă interpretarea eronată a normelor de drept de către instanța de fond la adoptarea soluției de refuz în confirmarea tranzacției nr. 673/22 (22240009721) semnată de OCN „MICROINVEST" SRL și Stoinova Aliona în data de 05 octombrie 2022 și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției privind încasarea datoriei restante.

Astfel, judecătorul instanței de fond cu trimitere la prevederile art. 489 alin.(3) lit. a), b), art. 138 alin.(4) CPC a refuzat în confirmarea tranzacției, din motiv că OCN „MICROINVEST" SRL nu a anexat la cererea sa originalul contractului de împrumut nr. 22340022928 din 13 ianuarie 2022, pentru a confirma existența raportului juridic. În acest sens, instanța de recurs notează că lipsa contractului de împrumut în originar la materialele cauzei, nu atestă existența temeiurilor de refuz în confirmarea tranzacției prevăzute de art. 489 alin.(3) lit. a), b) CPC, și anume: că tranzacția contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului; ori a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

În motivarea încheierii sale judecătorul instanței de fond nu a constatat și nici nu a argumentat care norme materiale imperative sau drepturile, libertățile și interesele legitime ale cărei părți în proces ar încălca confirmarea tranzacției. De asemenea, instanța de fond nu a constatat care prevederi ale Legii cu privire la mediere au fost încălcate la încheiere tranzacției.

De asemenea, instanța de recurs remarcă dispozițiile art. 488 alin.(3) CPC, care stabilește înscrisurile ce necesită a fi anexate la cererea de confirmare a

tranzacției, iar originalul contractului în temeiul căruia a apărut obligația soluționată prin tranzacția încheiată de părți, nu este prevăzut.

În contextul celor enunțate, Completul de judecată constată că instanța de fond nu a examinat cererea de confirmarea tranzacției în raport cu probele administrate la materialele cauzei și cu normele de drept relevante cauzei, corespunzător a admis încălcarea normelor de procedură.

Drept urmare, Completul de judecată ajunge la concluzia casării integrale a încheierii instanței de fond, ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept, și soluționare prin decizie problema în fond.

În acord cu art. 487 alin. (1), (3) CPC, cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului. Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător și procedurii de confirmare a tranzacțiilor încheiate nemijlocit de către părți pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.

Potrivit art. 488 alin. (2) CPC, la cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită se anexează: *a) tranzacția în original; b) convenția de mediere, dacă o astfel de convenție a fost încheiată; c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere; d) după caz, actele ce atestă executarea parțială a tranzacției*.

Din materialele cauzei se atestă că reclamantul a anexat la cererea sa toate actele stabilite în art. 488 alin.(2) CPC.

Conform art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la mediere, medierea poate fi inițiată de către oricare dintre părți, din proprie inițiativă, precum și la recomandarea autorităților publice, instanțelor judecătorești sau organului de urmărire penală. În cadrul procesului judiciar, instanța propune părților să participe la o ședință de informare cu privire la soluționarea litigiilor prin mediere.

Potrivit art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la mediere, medierea litigiului are loc într-un termen care nu va depăși 3 luni de la data încheierii contractului de mediere, dacă părțile nu au stabilit de comun acord alt termen. Până la expirarea termenului stabilit inițial, părțile pot solicita prelungirea acestuia. În cazul în care litigiul este deferit medierii în cadrul unui proces judiciar, termenul de mediere

poate fi prelungit doar cu acordul organului de urmărire penală sau al instanței de judecată.

Totodată, în temeiul alin. (6) al articolului precizat, părțile participă la procesul de mediere personal. În cazul în care una dintre parți, din motive întemeiate, nu poate participa personal la procesul de mediere, ea va împuternici un reprezentant dacă partea adversă acceptă desfășurarea medierii cu participarea reprezentantului.

În conformitate cu art. 1917 alin. (1) Cod civil, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.

Conform art. 1919 alin. (1) Cod civil, tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară.

Astfel, la data de 05 octombrie 2022, a fost încheiată Tranzacția de împăcare nr. 673/2022 (22240009721), în urma procesului de mediere la Biroul Individual al Mediatorului „Stegarescu Gheorghe", cu sediul î*****, deținătorul atestatului privind desfășurarea activității de mediator nr. 644 din 15 mai 2015, eliberat de Ministerul Justiției în baza hotărârii Consiliului de Mediere nr. 14 din 08 mai 2015, între părțile – OCN „MICROINVEST" SRL, *****, reprezentată de către Tadosov Alexandr, în baza procurii nr. 447 din 09 august 2022, în calitate de partea 1 și d-na Stoianova Aliona, IDNP *****, domiciliată în *****, în calitate de partea 2.

Obiectul Tranzacției îl reprezintă soluționarea conflictului dintre Stoianova Aliona și OCN „MICROINVEST" SRL în ceea ce privește achitarea datoriei în baza contractului de împrumut nr. 22340022928 din 13 ianuarie 2022, în sumă de ***** MDL de la Stoianova Aliona în beneficiul OCN „MICROINVEST" SRL.

Potrivit pct. 3.1. al Tranzacției, Stoianova Aliona recunoaște datoria în baza contractului de împrumut nr. 22340022928 din 13 ianuarie 2022 în sumă de ***** MDL față de OCN „MICROINVEST" SRL.

Conform pct. 3.2. al Tranzacției, Stoianova Aliona s-a obligat să achite datoria în mărime de ***** MDL față de OCN „MICROINVEST" SRL, în rate conform următoarelor tranșe:

- 1060 MDL până la data de 15.10.2022;

- 1060 MDL până la data de 15.11.2022;
- 1060 MDL până la data de 15.12.2022;
- 1060 MDL până la data de 15.01.2023;
- 1060 MDL până la data de 15.02.2023;
- 1074 MDL până la data de 15.03.2023.

Iar potrivit pct. 3.3. al Tranzacției, în caz de neachitare de către Stoianova Aliona în termenii stabiliți, conform p. 3.2. din prezenta tranzacție, adică a unei rate neachitate, OCN „MICROINVEST" SRL își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată și de a solicita confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu privind încasarea forțată a sumei rămase neachitate de la Stoianova Aliona în beneficiul OCN „MICROINVEST" SRL, în conformitate cu Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015 și a Codului de procedură civilă.

Din evoluția contului de împrumut prezentat de OCN „MICROINVEST" SRL, rezultă că Stoianova Aliona a achitat la 18 octombrie 2022 suma de 500 lei din suma datoriei de ***** lei recunoscută la semnarea tranziției din 05 octombrie 2022.

În context se reține neexecutarea de către Stoianova Aliona a condițiilor tranzacției de împăcare nr. 673/2022 semnată la 05 octombrie 2022 cu OCN „MICROINVEST" SRL, corespunzător în temeiul pct. 3.3 OCN „MICROINVEST" SRL are dreptul de a solicita confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu privind încasarea forțată a sumei rămase neachitate în mărime de ***** lei.

Prin urmare, Completul de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare nr. 673/2022 (22240009721) din 05 octombrie 2022 încheiată în urma procesului de mediere la Biroul Individual al Mediatorului „Stegarescu Gheorghe", cu sediul î*****, între părțile – OCN „MICROINVEST" SRL, *****, în calitate de partea 1 și dna Stoianova Aliona, IDNP *****, domiciliată în *****, în calitate de partea 2, având ca obiect soluționarea conflictului privitor la achitarea datoriei în baza contractului de împrumut nr. 22340022928 din 13 ianuarie 2022 în sumă de ***** MDL de la Stoianova Aliona în beneficiul OCN „MICROINVEST" SRL, iar pe cale de consecință se impune eliberarea titlului executoriu. Instanța de recurs consideră necesar de a menționa că confirmarea tranzacției de împăcare nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale intimatei Stoianova Aliona, or ultima nu și-a

executat obligațiile asumate în termenele și modul stabilit prin tranzacția încheiată la 05 octombrie 2022.

Din considerentele notate mai sus, Completul de judecată admite integral argumentele recurentului privitor la încălcarea normelor de procedură la adoptarea încheierii contestate.

Având în vederea constatarea încălcării normelor de drept către judecătorul instanței de fond la adoptarea soluției de refuz în confirmarea tranzacției de împăcare, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii recursului, casează integral încheierii instanței de fond emisă la 15 iunie 2023, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

Luând în considerație constatarea încălcării normelor de procedură de către prima instanță la examinarea cauzei civile și prevederile art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de OCN „MICROINVEST" SRL prin intermediul avocatului Capcelea Liviu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 iunie 2023 emisă în cauza civilă la cererea depusă de OCN „MICROINVEST" SRL împotriva lui Stoianova Aliona privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admit cererea înaintată de OCN „MICROINVEST" SRL prin intermediul avocatului Capcelea Liviu.

Se confirmă Tranzacția de împăcare nr. 673/2022 (22240009721) din 05 octombrie 2022 încheiată în urma procesului de mediere la Biroul Individual al Mediatorului „Stegarescu Gheorghe", cu sediul în *****, deținătorul atestatului privind desfășurarea activității de mediator nr. 644 din 15 mai 2015, între părțile:

OCN „MICROINVEST" SRL, *****, în calitate de partea 1

și

dna Stoianova Aliona, IDNP *****, domiciliată în *****, în calitate de partea 2,

având ca obiect soluționarea conflictului privitor la achitarea datoriei în baza contractului de împrumut nr. 22340022928 din 13 ianuarie 2022 în sumă de ***** MDL de la Stoianova Aliona în beneficiul OCN „MICROINVEST” SRL.

Se eliberează titlu de executare silită a Tranzacției de împăcare nr. 673/2022 (22240009721) din 05 octombrie 2022 privitor la încasarea datoriei restante de la Stoianova Aliona.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco