Dosarul nr. electronic 4-23183822-28-4-21122023
Dosarul nr. manual 4-221/23

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 martie 2023 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător Polina Dolghieri
Grefier Iana Otean-Lupașco

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01277883 din 05 decembrie 2023 întocmit de către agentul constatator, ofițer principal de investigații Direcția „ Nord”, Gustoi Andrei, în privința lui,

***** născută la *****, IDNP *****, locul nașterii Republica Moldova, domiciliată în s, *****, r-l *****, naționalitatea moldoveancă, cetățeancă al Republicii Moldova,

învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute de:
- art. 97 Cod contravențional al Republicii Moldova,
- art. 283 Cod contravențional al Republicii Moldova

A CONSTATAT:

La data de 05 decembrie 2023 de către agentul constatator, ofițer principal de investigații Direcția „ Nord”, Gustoi Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01277883, în privința lui *****, învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute de - art. 97 Cod contravențional al Republicii Moldova și art. 283 Cod contravențional al Republicii Moldova (f.d. 40, în original).

La data de 21 decembrie 2023, în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a parvenit cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01277883, în privința lui *****, învinuită în comiterea

contravențiilor prevăzute de - art. 97 Cod contravențional al Republicii Moldova și art. 283 Cod contravențional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.43).

În ședința de judecată, ***agentul constatator Ciuhrii Sergiu***, participînd în baza procurii nr.2757 din 15.02.2024, fiind prezent în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** și a solicitat aplicarea sancțiunii conform legii, fără privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate. În privința corpurilor delicte a lăsat la discreția instanței, adoptarea soluției, în privința acestora. Ceea ce ține de art. 283 Cod contravențional, agentul constatator a declarat că, din motive tehnice nu a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție, care anume alineat din art. 283 Cod contravențional este incriminat lui *****, și în ședință de judecată a declarat că e alin. (1) al art. 283 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, ***persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție*** ***** a refuzat să dea declarații.

*Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 01277883, din 05 decembrie 2022 întocmit în privința lui ***** învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 97 Cod contravenţional al Republicii Moldova şi art. 283 Cod contravenţional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente*.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443 alin. (1) Cod Contravenţional RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ***ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,*** datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) ***fapta contravenţională, locul*** şi timpul ***săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională***

şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei. În baza al.(3) din acelaşi articol, în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

Potrivit alin. (4) din același articol, în procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

Potrivit prevederilor alin.(1) art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

Alin.(2) Celelalte încălcări ale art.443 ***sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei***.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Iar, potrivit art. 462 alin.(5) Cod contravențional al RM, dispozitivul (hotărîrii judecătorești) cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Alin. (6) - pe lîngă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte; b) modul şi termenul de atac al hotărîrii judecătoreşti; c) alte chestiuni privind justa soluţionare a cauzei contravenţionale.

În ședința de judecată s-a constatat cert că, la data de 05 decembrie 2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01277883 în privința lui ***** învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 97 Cod contravențional al Republicii Moldova și art. 283 Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că, *,, la data de 17 octombrie 2023, în jurul orei 10:10 min., în piața din or. Briceni, cet. ***** a plasat spre comercializare mărfuri contrafăcute ce poartă mărcile unor brănduri renumite în lipsa acordului de cesionare a drepturilor intelectuale,,* (f.d.40, în original).

Astfel, verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nominalizat supra, instanţa reţine cert că, a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale prevăzute la lit. c), d), e) alin. (1) al art. 443 Cod Contravenţional RM, din ce considerente prin prisma art. 445 Cod Contravenţional RM, urmează a fi declarat nul.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, condiție obligatorie prevăzută la ***lit.c) alin. (1) art. 443 Cod Contravenţional RM***.

Or, după cum reiese din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, din speță, nu este clară care este activitatea de întreprinzător a lui Matcovschii Elena, în privința căreia se formulează învinuirile corespunzătoare, legate direct cu activitatea sa de antreprenoriat.

În același timp, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a consemnat fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, condiție obligatorie prevăzută la ***art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional***, citat supra.

Or, după cum reiese din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica ”fapta contravențională” agentul constatator a formulat abstract acțiunile ilicite, în care este învinuită Matcovschii Elena, fără a identifica exact calificativele obligatorii pentru componența contravențiilor prevăzute de art. 97 Cod contravențional și art. 283 Cod contravențional, care sunt imputate lui Matcovschii Elena.

Din aceleași considerente, agentul constatator a încălcat și prevederile ***art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional***, nu a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea juridică a faptei.

Or, după cum reiese din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 decembrie 2023, la rubrica *”Prin ce a comis contravenția”* este menționat, în mod general, încălcarea *Legii nr. 218 din 24.10.2008 și a Legii nr. 38 din 29.02.2008, art. 97 și art. 283 Cod contravențional*, fără a atribui fapta la vreun articol concret din legile speciale invocate și fără atribuirea la un alineat din art. 283 Cod contravențional.

Iar, potrivit art. 283 Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut două cazuri în care persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională, și anume la alin. (1) *Falsificarea produselor, adică fabricarea lor în scop de comercializare fără documente de însoţire, provenienţă, calitate şi conformitate, dacă această faptă nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii,se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an*.

Iar, la alin. (2) - *Contrafacerea, adică acţiunea specificată la alin.(1) cu referire la produsele care constituie sau includ un obiect de proprietate intelectuală protejat, dacă această faptă nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an*.

Deci, agentul constatator, urma să încadreze corect fapta juridică la unul din alineatele respective, prevăzute la art. 283 Cod contravențional al RM.

Se reiterează că, actul de învinuire, în speță, nu conține o încadrare juridică clară și concretă, prin prisma vreunui alineat din art. 283 Cod contravențional, nu conține o descriere a faptei contravenționale săvîrșite, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice corecte a faptei contravenționale comise.

În această ordine de idei, se reține faptul că, nici în fața instanței de judecată, agentul constatator nu a concretizat care anume faptă din art. 283 Cod contravențional, a comis *****, menționînd în ședința de judecată că, este o greșeală mecanică, comisă în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, agentul constatator, inițial menționînd în ședință de judecată că, ambele alineate, ulterior, declarînd că posibil să fie alineatul (1) din acest articol, însă, fără ca să fie specificat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Iar, potrivit alin. (7) din art. 443 Cod contravențional, *în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.*

Însă, la materialele cauzei lipsește un alt proces-verbal cu privire la contravenție, unde să fie consemnată comiterea unei erori mecanice și să fie stipulată corect norma legală, în baza căreia se învinuiește *****.

Astfel, învinuirea fiind formulată abstract, neclar, fără încadrarea juridică corectă a faptei, instanța de judecată reține cert că, această cerință fiind imperativă, impusă prin lege la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, duce cu certitudine la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prezentarea generală, lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Întru susținerea poziției, se reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție examinat nu conține, în general, informații despre acțiuni/inacțiuni din cele enumerate de legiuitor la art. 283 Cod contravențional, care a fost imputat lui *****, prin ce agentul constatator a omis să indice în proces-verbal, încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.

În același timp, fapta contravenției, imputată lui *****, prevăzute de art. 97 Cod contravențional, a fost menționată ”generic” în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără indicarea concretă a mărfii contrafăcute, a tipului mărcilor folosite, a denumirii brandurilor renumite, și alte circumstanțe importante pentru existența componenței acestei contravenții.

Or, potrivit art. 97 Cod contravențional al RM, *utilizarea fără consimţământul titularului a mărcii protejate sau a unui semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi a identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului, aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum şi utilizarea lui în calitate de ambalaj în cazul mărcilor tridimensionale, oferirea produselor sub acest semn spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în acest scop, sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn, importul sau exportul produselor sub acest semn, utilizarea semnului în publicitate, multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menţionate, precum şi îndemnarea terţilor la efectuarea acestor acţiuni, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiuni,*

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată

persoanei cu funcţie de răspundere sau, în ambele cazuri, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Iar, după cum reiese din conținutul procesului-verbal, la rubrica ”fapta contravențională” se atrage atenție asupra formulării învinuirii: *,, la data de 17 octombrie 2023, în jurul orei 10:10 min., în piața or. Briceni, cet. ***** a plasat spre comercializare mărfuri contrafăcute ce poartă mărcile unor brănduri renumite în lipsa acordului de cesionare a drepturilor intelectuale,,* (f.d.40, în original).

În această ordine de idei, se reține practica CtEDO, care statuează clar că, formularea unei acuzații neclare, imprecise și ambigue, constituie o viciere gravă a drepturilor și garanțiilor procesuale de care beneficiază acuzatul, ceea ce este prevăzut în mod imperativ în art. 6 CEDO, *”Orice acuzat are, mai ales, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa” (cauzele Fomin versus Republica Moldova din 11 octombrie 2011, Ziliberberg versus Republica Moldova din 01 februarie 2005 etc.)*.

Astfel, circumstanțele descrise supra, constituie cu certitudine încălcările ai lit. c), d), e) din alin. (1) al art. 443 Cod contravențional, ce indubitabil afectează fondul cauzei, din ce motive, prin prisma art. 455 alin. (1), (2) Cod contravențional, contribuie la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 decembrie 2023

În același timp, ceea ce ține de locul comiterii faptei, agentul constatator, la fel, a formulat o lacație generalizată – ”*piața din orașul Briceni*”, fără a specifica adresa concretă, unde anume s-a comis contravenția imputată.

Astfel, instanţa de judecată conchide cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01277883 din 05 decembrie 2023 întocmit de către agentul constatator, ofițer principal de investigații Direcția ,, Nord”, Gustoi Andrei, în privința lui *****, învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 97 Cod contravențional al Republicii Moldova și art. 283 Cod contravențional al Republicii Moldova, nu corespunde prevederilor legale citate supra, din ce considerente urmează să fie declarat nul.

Iar, prin prisma prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui ***** în temeiul art. 97 Cod contravențional și art. 283 Cod contravențional – urmează să fie încetat.

Ceea ce ține de corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele.

Prin ordonanța organului de constatare din 17 octombrie 2023 (f.d.30), au fost recunoscute drept corpuri delicte:

1) costum sport cu logotipul ,,Puma” -1 buc.;

2) costum sport culoarea albastru închis cu logotipul ,,adidas” -1 buc.;

3) costum sport cu culori combinate negru-roșu –alb-cu logotipul „Reebok” - 1 buc.;

4) pulover culoare neagră cu logotipul „Puma” -1 buc.;

5) costum sport culoare verde cu logotipul „Adidas” -1 buc.;

6) costum sport culoare roșie cu negru cu logotipul „Adidas” 1-buc.;

7) costum sport culoarea galben –negru cu logotipul „Adidas” 1-buc.;

8) costum sport culoarea albastră cu logotipul „Adidas” -1 buc.;

9) costum sport de culoare roșie cu negru cu logotipul „Adidas” -1 buc.;

10) costum sport de culoare neagră combinat cu sur cu logotipul „„Adidas” -1 buc.;

11) maiou alb cu logotipul „Puma” - 1 buc.;

12) maiou de culoare neagră , cu lagotipul „Adidas” - 1 buc.;

13) pantaloni sport culoare neagră cu logotipul ”Adidas” -1 per.;

14) pantaloni sport culoare albastră cu logotipul ”Adidas” -1 per.;

15) maiou cu logotipul „Lacoste” - 1 buc.;

16) costum sport culoarea bej negru cu logotipul „Adidas” -1 buc.;

17) costum sport „Puma” - 1 buc.;

18) costum sport bej „Puma” - 1 buc.

Conform *art. 431 alin. (1) Cod contravențional al RM*, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

Iar, conform alin. (4) din același articol, la judecarea cauzei contravenţionale, *instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală*, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Astfel, potrivit art. (3) din art. 439[7] Cod contravențional, confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Respectiv, în conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;*

Astfel, la caz se aribuie prevederile *art. 69 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecţia mărcilor*, potrivit căruia, în cazul când s-a constatat încălcarea drepturilor, instanţa de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra unei mărci şi, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele şi instrumentele care au servit la

crearea şi fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special: a) retragerea provizorie a produselor din circuitul comercial; b) retragerea definitivă a produselor din circuitul comercial; sau c) distrugerea produselor, în cazul în care marca nu poate fi înlăturată de pe acestea fără a le deteriora, precum şi în cazul în care înlăturarea mărcii nu va fi suficientă pentru a exclude încălcarea de drepturi. Măsurile specificate la alin. (1) se realizează din contul pârâtului, cu excepţia cazului când există motive temeinice care se opun acestui lucru. La examinarea cererii de aplicare a măsurilor corective, instanţa de judecată se va conduce de principiul echităţii, de proporţia între gravitatea încălcării şi remedierile ordonate, precum şi de interesele persoanelor terţe.

Reieșind din normele legale citate, instanța de judecată reține că la materialele cauzei nu este anexată nici o probă concludentă și pertinentă, cum ar fi un raport de expertiză, efectuat de un specialist în domeniu, care ar confirma caracterul contrafăcut al corpurilor delicte, inclusiv și caracterul ilicit (interzis) al circulației unor astfel, de bunuri.

Prin urmare, dat fiind faptul că, nu este un demers al agentului constatator de confiscare a corpurilor delicte în beneficiul statului, nu este nici o dovadă ce ar demonstra caracterul interzis al circulației corpurilor delcite, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, instanța de judecată consideră necesar de a restitui proprietarului corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 17 octombrie 2023.

În concluzie, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei, şi prevederile legale citate supra, instanţa de judecată ajunge cert la concluzie că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01277883 din 05 decembrie 2023, întocmit de către agentul constatator, ofițer principal de investigații Direcția „ Nord”, Gustoi Andrei, în privința lui *****, învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute la art.97 Cod contravențional al Republicii Moldova și art. 283 Cod contravențional, urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat.

În temeiul art. art. 394-395, 440, 443, 445, 460, 461, 462, 468 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01277883 din 05 decembrie 2023 întocmit de către agentul constatator, ofițer principal de investigații Direcția „ Nord”, Gustoi Andrei, în privința lui *****, învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 97 Cod contravențional al Republicii Moldova și art. 283 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 97 Cod contravențional al Republicii Moldova și art. 283 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Corpurile delicte, recunoscute prin ordonanța organului de constatare din 17 octombrie 2023 (f.d.30):

1) costum sport cu logotipul ,,Puma" -1 buc.;

2) costum sport culoarea albastru închis cu logotipul ,,adidas" -1 buc.;

3) costum sport cu culori combinate negru-roșu –alb-cu logotipul ,,Reebok" -1 buc.;

4) pulover culoare neagră cu logotipul ,,Puma" -1 buc.;

5) costum sport culoare verde cu logotipul ,,Adidas" -1 buc.;

6) costum sport culoare roșie cu negru cu logotipul ,,Adidas" 1-buc.;

7) costum sport culoarea galben –negru cu logotipul ,,Adidas" 1-buc.;

8) costum sport culoarea albastră cu logotipul ,,Adidas" -1 buc.;

9) costum sport de culoare roșie cu negru cu logotipul ,,Adidas" -1 buc.;

10) costum sport de culoare neagră combinat cu sur cu logotipul ,,,Adidas" -1 buc.;

11) maiou alb cu logotipul ,,Puma" - 1 buc.;

12) maiou de culoare neagră , cu lagotipul ,,Adidas" - 1 buc.;

13) pantaloni sport culoare neagră cu logotipul "Adidas" -1 per.;

14) pantaloni sport culoare albastră cu logotipul "Adidas" -1 per.;

15) maiou cu logotipul ,,Lacoste" - 1 buc.;

16) costum sport culoarea bej negru cu logotipul ,,Adidas" -1 buc.;

17) costum sport ,,Puma" - 1 buc.;

18) costum sport bej ,,Puma" - 1 buc.- ***urmează să fie restituite proprietarului.***

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Polina Dolghieri**