

Dosarul nr. 1-8/2026
(nr. electronic: 1-26003756-48-1-14012026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

23 martie 2026
Călărași

orașul

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Elena Stratan, Cristina Gavrilița,

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatei, avocatul
Inculpatei

Eugeniu Șlicari
Ion Chitoroga
Maria Răducan

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 14 ianuarie 2026 – 23 martie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Răducan Maria *****, născută în data de ***** , IDNP: ***** , cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliată în raionul ***** , s. ***** , necăsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, la momentul examinării cauzei studentă anul ***** , fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, neangajată oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nejudecată,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. **Răducan Maria *******, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, în *****ată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 25 iulie 2025, aproximativ la ora 09:04 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, are influența asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP,„ASP” mun. Ungheni, care în

virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 890 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”.

2. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 22 august 2025, Răducan Maria, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Răducan Maria a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*
4. În ședința de judecată din 06 februarie 2026, Răducan Maria a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Ion Chitoroga, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.36 Volumul II*)
Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere Răducan Maria a indicat despre faptul că i-au fost explicate *****urile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 06 februarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Răducan Maria, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.40-41 Volumul II*)
6. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Răducan Maria a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

7. ***În ședință de judecată inculpata Răducan Maria***, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. A început școala auto în 2024 și a finisat-o în martie 2025, a fost la susținerea examenului la teorie și la 02 iunie 2025 s-a prezentat pentru susținerea examenului practic pe care nu l-a susținut. La data de 25 iulie 2025 a fost la d. Georgeta Maxian și a dat suma de 500 Euro pentru a susține examenul practic. Ulterior a fost o dată și nu a susținut proba practică, ulterior Maxian Georgeta i-a promis că îl va susține, a susținut examenul practic din a 3 oară și a luat permisul de conducere pentru categoria "B". Permisul la luat la data de 25 august 2025 și l-a folosit până în luna decembrie 2025. În luna decembrie au venit la domiciliul ei angajații de la CNA care i-au comunicat că este vinovată de darea de mită pentru că a susținut examenul cu bani.
8. *La întrebările adresate de către apărătorul său, avocatul Ion Chitoroga*, inculpata Răducan Maria a declarat că nu a fost chemată de nimeni ca să-i spună cum a dat examenul nici în mun. Chișinău pe str. Salcânilor la ASP nu a fost. La moment este studentă anul ***** facultatea de *****, dar a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.
9. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari*, inculpata Răducan Maria a declarat că în timp ce făcea școala auto auzise de la d. Georgeta Maxian că nu vor putea susține examenul extern la Ungheni, apoi auzise că la ea poți susține examenul u bani, toți știu acest lucru. Uneori Maxian Georgeta se apropia în timpul orelor și menționa că este foarte greu de susținut examenul la Ungheni, vorbea de examenul extern, se adresa la tot colectivul. În grupă erau aproximativ 30-35 persoane. Georgeta Maxian nu a menționat o sumă concretă, nici nu a dat vre-un nume concret, cine anume îi poate ajuta.
10. Suplimentar, Răducan Maria a menționat că la data de 25 iulie 2025 a intrat la Geta Maxian în biroul din or. Călărași str. M. Eminescu, et. II, ultimul birou, singură. În birou mai era o doamnă, a zis că vrea să dea examenul practic și Maxian Geta i-a arătat prin degete cinci și verbal mi-a zis euro. Bani i-a dat în aceeași zi la ora 09:00, suma de 5000 Euro, bancnotele erau de 50 euro. Maxian Georgeta i-a zis că are cunoșți la ASP Ungheni, 2 examinatori și o să o ajute unul din ei, banii de acuma era la dumneaei. Ea spunea că le va comunica numele ei, și să nu retrăiască dacă nu o va susține din prima o să dea din a doua oară. Nu i-a spus ce o să facă cu banii și cui o săi dea, banii i-a pus în sertarul din biroul ei. Recipisă nu i-a dat, Maxian Georgeta a notat pentru ea că ea a dat bani.
11. În continuare, Răducan Maria a relatat că la data de 4 august 2025 nu a susținut proba practică, iar pe data de 22 august 2025 a dat examenul adică l-a susținut. Maxian Georgeta și-a dat seama ce dorea, că vrea să dea examenul din momentul când a intrat la ea în birou. La Ungheni au fost trei persoane, nu cunoaște dacă acele persoane au discutat cu Maxian Georgeta. Ea personal era la urmă cu examinatorul în mașină, au mers aproximativ 35 min. Și acele persoane cu ea în mașină au dat examenul, mergeau 25 min și li se spunea *examenul admis*. Când au urcat în mașină examinatorul s-a prezentat Ion

Cojocarul, acesta nu a menționat nimic despre Georgeta că o cunoaște sau că erau de la ea. A fost informată că în mașină sunt camere și se filmează, în timpul examenului nu este voie să vorbească, ea personal camerele din mașină le-a văzut. Ulterior a fost telefonată de către Georgeta și a întrebat-o dacă a susținut examenul, altceva nu a întrebat-o. În timpul examinării a avut 11 puncte greșite, se admite până la 22 puncte greșite. Nu au fost alte greșeli decât acele 11 puncte, consideră că a susținut pe propria forță. Bani i-a dat ca să-i ușureze examenul, alte discuții cu Georgeta Maxian nu a avut.

12. În final, Răducan Maria a relatat că a fost efectuată percheziție la domiciliul ei, a fost ridicat permisul de conducere. Este studentă, nu are bursă, o să o ajute părinții să achite amenda, cunoaște că dacă nu achită amenda se înlocuiește cu închisoare.
13. *La întrebările adresate de către instanța de judecată*, Răducan Maria a reiterat regretul său pentru fapta comisă. Cunoștea că nu este bine să dai bani, a dorit doar să ia mai rapid permisul de conducere.
14. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
15. **Acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția Mariei Răducan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată la aplicarea pedepsei Mariei Răducan să țină cont de probele anexate la materialele cauzei, de faptul că inculpata a comis o infracțiune gravă, anterior nu a fost judecată, se căiește de cele comise și a pledat ca cercetarea judecătorească să aibă loc în procedură simplificată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la momentul examinării cauzei penale este studentă.
16. Reprezentantul acuzării, a solicitat să fie recunoscută vinovată Răducan Maria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități contravenționale, echivalent sumei de 150 000 lei.
17. *Mijlocul material de probă* permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la *****, ridicat și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 decembrie 2025, sigilat în plic de cancelarie (*f.d. 193*), în temeiul art. 162 alin.(5) Cod de procedură penală după intrarea sentinței judecătorești în vigoare urmează a fi expedit Agenției Serviciilor Publice, pentru verificarea legalității obținerii lui.

Copia autenticată a dosarului candidatului Răducan Maria, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 decembrie 2025, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Suportul de tip CD-R pe care au fost înscrise informațiile relevante cauzei penale, depistate și informația extrasă de pe telefonul mobil de model "*****" ce aparține

învinuitei Maxian Georgeta, recunoscut și anexat în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 18 decembrie 2025 a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

18. **Apărătorul inculpatei Răducan Maria, avocatul Ion Chitoroga**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatei Răducan Maria să fie luat în considerație faptul că s-a format o lacună în procedura de obținere a permisului de conducere, în special în urma vehiculării în societate a posibilității obținerii dreptului de a conduce pe o altă cale decât cea prevăzută prin lege, ținând cont inclusiv de amalgamul dosarelor de acest gen care se află pe rolul Judecătorei Strășeni sediul Călărași, se denotă o ilegalitate sistematică din partea unor factori de decizie și influențarea acestor abiturienți care a dus la săvârșirea de infracțiuni inclusiv de către Răducan Maria. Una din principalele pârghii ale examinatorului auto pe durata traseului este că acesta are posibilitatea să îi indice candidatului unde să vireze la dreapta, unde să vireze la stânga, când să staționeze, când să facă o anumită manevra de întoarcere în spate sau alte aspecte prevăzute de chestionar. Respectiv, aceasta a fost și unul din imboldurile care a dus la comiterea infracțiunii de către Răducan Maria.
19. Ceia ce ține de solicitarea procurorului în privința permisului de conducere de a fi transmis la ASP, apărătorul inculpatului a menționat faptul că din momentul în care urmează să fie finalizate anumite acțiuni din partea organului de urmărire penală, și de faptul că la materialele cauzei nu se regăsește un răspuns din partea ASP, iar din materialele cauzei rezultă cu certitudine că în privința Mariei Răducanu deja a fost verificată procedura de obținere a dreptului de a conduce precum și modalitatea de susținere a probei practice. La moment s-a constatat o omisiune a procurorului care urmează a fi corectată sau urmează a fi soluționată prin sentința instanței de judecată.
20. Respectiv apărarea a solicitat restituirea permisului de conducere către Răducan Maria. Or, nu există o normă sau temei legal care ar permite transmiterea permisului de conducere către ASP și nici un temei de nimicire a permisului de conducere sau de reținere pe durata păstrării dosarului penal în arhiva instanței de judecată.
21. În final, partea apărării a solicitat aplicarea față de Răducan Maria a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ținând cont de faptul că cauza penală s-a examinat în baza art. 80¹ Cod penal. Având în vedere vârsta inculpatei Răducan Maria și ținând cont de faptul că legea permite, avocatul Ion Chitoroga a solicitat eşalonarea executării amenzii aplicate în baza art. 64 Cod penal, pentru un termen de trei ani câte 50 000 lei anual.
22. **Inculpata Răducan Maria**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu posibilitatea achitării acesteia eşalonat în decurs a 3 ani.
23. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de*

judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

24. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
25. Pe lângă faptul că Răducan Maria și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședința de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
26. **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii de investigație:** *cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 28 august 2025, cu anexă stenogramei nr. 1.(f.d. 121-158 Volumul I)*

Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 25 iulie 2025, în intervalul orelor 09:01:43-09:07:46 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral *****, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cu Răducan Maria.

27. **Anexa nr. 73 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații,** stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Răducan Maria, la data de 25 iulie 2025, în intervalul de timp dintre 09:01:43 – 09:07:46, (f.d.159-161 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „GM”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Răducan Maria sunt convențional marcate în stenogramă cu „RM”,

RM - Bună ziua!

GM - Bună ziua! Intră și spune ce te doare?

RM - Vreau să vorbesc în legătură de examenul practic.

GM - Da, da te-ai programat?

RM- Da, pe 4!

GM - Pe 4, asta când îi patru?

RM - Lunea viitoare, nu asta, da cealaltă.

GM - Dă să încercăm. Cum îți zice ție? (A scos o foiță pentru ași nota datele acesteia)

RM - Răducan Maria!

GM - Tu la noi ai terminat?

RM - Da! Acum în martie am terminat!

GM - Tu din martie te chinui până acum și nu ai dat?

RM - Am fost doar o dată la practică!

GM - Principalul că ai făcut. 04.08.2025, da?

RM - Da!

GM - Și ce număr la telefon ai?

RM - *****!

GM - Da Maria, o să încercăm. Să-mi aduci asta (arată 5 degete la mâna stânga).

RM - Eu acum am

GM - Eu duminică mă întâlnesc cu dânsul, eu îi dau și tu când te duci luni pe 4 nu trebuie nimic să astaia. Te-ai dus, ai dat documentele, nu știi nimic. Cine pe tine o să te ia, acela a luat și acela trebuie să te ajute (*făcând referire ca examinatorul la care va nimeri a luat bani și va trebui să o ajute*), înțelegi? Am înțeles acolo că aceștia din Ungheni, sunt 4 care primesc examene, unul din ei a sărit la iaz cu capul în jos și i-a rupt gâtul, Antoci Oleg, nu știi dacă tu.

RM - Am făcut cu dânsul.

GM - Ooo, iaca el și-a rupt gâtul și este cu gâtul în ghips și nu mai lucrează și lucrează, vin din Chișinău.

RM - Da, știu ca sunt noi acum.

GM - Da și a noștri care au rămas 2 din Ungheni, ei știu unul de altul, dacă cazi la unul totdeauna te trece, sau la celălalt. Dacă cazi la aceștia din Chișinău apoi noi cu aceștia nu putem vorbi că ei sunt temporari, ei vin 2-3 săptămâni și pe urma alții, alții și de atât. Eu socot, poate cazi la ai noștri. Adică se mai stăruia și ei să i-a dosarul, da câteodată vin de aceștia care mai țapoși, da o să ne stăruim să fie totul bine, Bine, da bine și o să-mi dai mie astaia (*făcând referire la suma de 500 euro*) eu vorbesc cu dânsul, el duminică acum vine și eu am să-i dau lui și deja mai departe tu singură ai sa știi ce sa faci.

Între timp Răducan Maria scoate 500 euro din geanta personală și îi transmite lui Maxian Georgeta.

GM - Stând să numere mijloacele bănești (*10 bancnote cu nominalul 50 euro*) Acolo el nu-ți vorbește, da îți apasă pe ambreiaj, îți frânează, așa că tu trebuie să faci ceva când ajungi la o trecere de pietoni, când trebuie să faci la stânga, pentru ca a fost la mine una Pitușcanu, așază-te oleacă.

RM - Pitușcanu Dumitrița.

GM - *Între timp pune mijloacele bănești în suma de 500 euro într-un plic improvizat din hârtie, de culoare cafenie.* A fost Dumitrița la mine și am vrut să o ajut și s-a dus la examen la Ungheni și a luat-o băiatul meu, Cojocar, care astaia (*face din mână semn ca ar fi primit bani*) și îi spune că, când ajungi la intersecție, pregătește-te că noi facem la dreapta. Da ea nu s-a pregătit nimic, ca să facă la dreapta, ea trebuia să facă pe prima

bandă ca să poată să facă la dreapta, da ea cum mergea pe a 2-a bandă, așa și a mers înainte și nu a făcut la dreapta și când a ieșit de acum în intersecție, examinatorul i-a luat volanul și o trecut-o la dreapta și ea așa s-o asta și nu știu ce a mai făcut ea acolo și nu a putut să o treacă și o venit la mine. Eu îi spun, măi Dumitrița, da cine n-ai fost. Atunci când intervine examinatorul și-ți pune mâna pe volan, de acum tu nu ai dat. Camera dinăuntru mașinii filmează, acea de la bord iar filmează, el a vorbit și ți-a spus să faci la dreapta, da tu n-ai făcut la dreapta, tu mergi înainte, el îi clar ca ți-a apucat volanul, îi clar că el nu a putut să te treacă, astaia, nu că dați-mi banii, că părinții mei au zis să-mi dați banii, nații înapoi. I-am sunat lui Cojocarul și i-am spus dă-mi te rog banii înapoi fiindcă ea mai mult nu mai vrea. Zic cu cine nu te-ai duce, ceea ce ai făcut tu acum, nu te trece nimeni fiindcă ei verifică de multe ori camerele și unde vede ca-i așa o greșeală de mare și ea a trecut, pe urma îi sustrage permisul, da cui îi trebuie să dai examen, atâta să retrăiești și atâta stres și încă pe urmă să te sune acasă că ți-e anulat permisul, da Doamne ferește! Și i-am lămurit, i-am lămurit, da nu. Ții dau nici nu vreau să astaia și i-am dat banii înapoi da așa și nu a dat, nu știu ce o sa facă mai departe.

RM - Nu o dat!

GM - Ei nu o dat fiindcă..

RM - Am fost într-o clasă.

GM - Acum acesta care o examinat-o mă sună și îmi spune că doar el o luat astaia (*face din mână semn că ar fi primit bani*) și zice că lăsați-o să vina a 2-a oară, încă odată să se programeze că zice - Ea greșelile care le-a făcut deja nu o să le mai facă fiindcă se memorizează astaia și zice că poate voi putea să o scot, să se mai programeze încă odată și eu îi spun, el singur m-a sunat și mi-a zis să te programezi încă odată fiindcă ea de condus, conduce. Ea cunoaște bine, de ce ea nu a auzit. Eu îi zic, de ce n-ai făcut la dreapta? - Ei da nu știu ce, parcă am auzit, da parca n-am auzit, mă gândeam cu totul în altă parte și eram stresată.

RM - Da poți să mai dai examenul încă odată dacă n-ai trecut?

GM - Da, corect și i-am întors banii înapoi da ce o sa facă nu știu. De amu asta sunt problemele ei. Bine Maria, înseamnă că noi nu mai vorbim, așa numai dacă sunt ceva schimbări eu te sun, de atâta și ți-am luat telefonul, dacă sunt schimbări. Dacă nu-s schimbări te duci luni la examen, cum te duci obișnuit. La ce ora ești programată?

RM - La 8 dimineața!

GM - La 8 ai să te duci, adică nu trebuie mai dimineață mai astaia. Atunci când ești programată să fii pe loc acolo, omul o să te ia și poate totul o sa fie bine.

RM - Aha, hai cu Doamne ajuta!

GM - Succes îți doresc!

RM - La revedere! Mulțumesc!

GM - Lasă ușa oleacă deschisă, aha!

28. **Anexa nr. 74 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații**, stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al

persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată și Răducan Maria, la data de 04 august 2025, în intervalul de timp dintre 10:32:03 – 10:35:02, (f.d.162-163 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „GM”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Răducan Maria sunt convențional marcate în stenogramă cu „RM”, cuvintele pronunțate de Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

RM - Bună ziua!

GM - Bună ziua, zii.

RM - Cu rugămintea ceea.

GM- Stai oleacă, care, mai vorbește odată.

RM - Cu examenul!

GM - La Ungheni?

RM - N-am dat!

GM - N-ai dat, stai oleacă cine tu ești la mine?

RM - Răducan Maria!

GM - Aaa, Răducan și te-ai mai programat odată?

RM - Pe 22.

GM - Pe 22, dă eu să-mi scriu. Eu știu că tu nu ai trecut, Te-o luat acesta de la Chișinău pe tine.

RM - Ion Caraman.

GM - Da, da, Caraman. Acesta nu-i a nostru.

Acum de luni chipurile au venit alții, nu mai sunt aceia de acum. Tac Răducan, 22.08 (*își notează pe o foiță datele candidatei*) n-are importanță la ce oră ești, ai să te duci așa cum ție ții comod, bine? Telefonul tău eu îl am, da dă să-1 mai pun odată.

RM- *****.

GM - Vreau să-ți spun ca acești ai noștri 2, am să văd poate săptămâna asta a ieșit încă cineva din Ungheni din concediu, ca numai 2 lucrează și restul vin din Chișinău. Da aceștia care au fost luna asta, care așa au tăiat în oameni, nu mai sunt, o sa fie alții. O să mă stărui să fac ceva, bine? Tu stăruite...

RM - Am mers 21 de minute.

GM - Serios? Ți-a mai rămas oleacă, da cu ce te-a învinuit?

RM - Am intrat în parcare, ultima manevră și mi-a zis să ies și o zis că atingeam mașina, da eu aveam până la mașină foarte mult, eu mă uitam în spate să dau ca să nu lovesc pe nimeni.

GM - Aceștia din Chișinău, așa ei au un scop să prăvală cât mai mult, mie mi-a fost foarte de mirare când mi-a zis că foarte pe mulți o să-i respingă, o să-i prăvală, de atâta ca să vină mai des să plătească, că voi când va duceți iar plățiți examenele, da? Ca să facă bani

pentru alegeri, au găsit de la cine să facă bani pentru alegeri, înțelegeți? De la aceștia care au atâta emoții și atâta învață și atâta aleargă și atâta, ei da asta e.

RM - Bine.

GM - Bine, hai o să facem poate. Tu să te stăruie să nu te grăbești, cum te-ai prezentat prima dată așa și să faci, bine? Sa nu te grăbești, tu doar știi, cunoști regulile să respecti astaia, viteza cel mai tare, bine?

RM - Mulțumesc!

GM - Bun, hai succese!

RM - O zi bună!

GM - O zi bună!

TA - Sărmana fată, tucma plânge, e obijduitor.

GM - Îi clar, cum nu-i obijduitor, măgari, Caraman, cine o mai fi și acesta, zarază.

TA - Niște idioți!

GM - Chiar că.

29. **Procesul-verbal de percheziție din 09 decembrie 2025**, din care rezultă că la data de 09 decembrie 2025, ora 07:06 la domiciliul Mariei Răducan a fost efectuată percheziție în cadrul căreia aceasta a predat benevol permisul de conducere și adeverința medicală pentru obținerea permisului de conducere și telefonul mobil de model ***** cu IMEI(1) ***** și IMEI(2) ***** care a fost ridicat și sigilat în plicul cu nr. 2. (f.d.187-189 Volumul I).
30. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 09 decembrie 2025** (f.d. 190-191 Volumul I), din care rezultă că a fost supus cercetării telefonul mobil de model ***** cu numărul de IMEI ***** în care este activă cartela SIM cu nr. ***** ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Mariei Răducan.
31. **Procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2025** (f.d. 55-60 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată cauza penală din agenda căreia a fost identificate imagini cu liste în care figurează numele Răducan Maria, posesoare a numărului de telefon *****.
32. **Procesul-verbal de ridicare din 18 decembrie 2025**, (f.d. 204-207 Volumul I), potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 18 decembrie 2025, de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, au fost ridicate dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul candidatului Răducan Maria pe 8 file.
33. **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 decembrie 2025** (f.d. 217 Volumul I), din care rezultă că a fost supuse cercetării copia dosarului candidatului Răducan Maria, copiile documentelor de școlarizare auto în privința titularului Răducan Maria ridicate de Agenția Servicii Publice.
În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:

Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 04 aprilie 2025 de către Răducan Maria.

Formularul nr. 86007026 din 30 aprilie 2025 set 4, pentru susținerea probei teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui Răducan Maria.

Chestionarul nr. 86010106 din 20 iunie 2025, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui Răducan Maria.

*Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL), formular nr. 106007448 întocmit la *****, în privința Mariei Răducan, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile B1 și B2, în rubrica căroră este indicată data obținerii 22 august 2025. Mai jos fiind indicată data obținerii permisului de conducere cu seria și numărul *****, prin care se confirmă faptul că Răducan Maria a obținut permisul de conducere la data de *****.*

Copia tichetului cu nr. A016, eliberat de ASP care confirmă că Răducan Maria s-a programat pentru primirea permisului de conducere.

*Certificat de absolvire nr. B138170050 din 10.03.2025 eliberat pe numele Mariei Răducan, data nașterii *****, IDNP *****, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 04.12.2024 – 07.03.2025 (1 filă)*

Adeverința medicală nr. 64149 din 05.12.2024, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele Mariei Răducan.

Borderou de evaluare la proba practică a candidaților la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 22./08.2025, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele Mariei Răducan, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cojocaru Ion (1 file)

Urmare a cercetării documentelor de școlarizare în privința titularului Răducan Maria s-au constatat următoarele: la data de 10 martie 2025 în privința lui Răducan Maria a fost emis certificat de absolvire B138170050 privind absolvirea programului de formare a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) de către SRL AUTOCONDRU reprezentată de directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Ulterior în baza cererii din data de 04 aprilie 2025 adresate șefului DECA Vasile Grigoraș, Răducan Maria a solicitat admiterea examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”. În conformitate cu formularul numărul 86007026 din 30.04.2025 set 4, Răducan Maria a susținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică, după care, la 22.08.2025, Răducan Maria a obținut calificativul „ADMIS” și la proba

*practică. Ca rezultat, potrivit chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la *****; la *****; Răducan Maria a obținut permisul de conducere provizoriu cu seria A și nr. ***** eliberat de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF. CĂLĂRAȘI).*

34. **Mijloace materiale de probă** – permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la ***** , ridicat și anexat la materialele cauzei penale ca document prin ordonanța din 18 decembrie 2025 (f.d. 193 Volumul I), sigilat în plic de cancelarie (f.d. 194 Volumul I).

Copia autentificată a dosarului candidatului Răducan Maria de documentare cu permis de conducere, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice (f.d.205-216 Volumul I), atașat la materialele cauzei penale ca documente prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 decembrie 2025 (f.d. 218 Volumul I) și anume: cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 04 aprilie 2025 de către Răducan Maria.

*anexa la formularul nr. 86007026 din 30 aprilie 2025 set 4, pentru susținerea probei teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui Răducan Maria; chestionarul nr. 86010106 din 20 iunie 2025, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui Răducan Maria; chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL), formular nr. 106007448 întocmit la ***** , în privința Mariei Răducan, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile B1 și B2, în rubrica cărora este indicată data obținerii 22 august 2025. Mai jos fiind indicată data obținerii permisului de conducere cu seria și numărul ***** , prin care se confirmă faptul că Răducan Maria a obținut permisul de conducere la data de ***** , copia tichetului cu nr. A016, eliberat de ASP care confirmă că Răducan Maria s-a programat pentru primirea permisului de conducere, certificat de absolvire nr. B138170050 din 10.03.2025 eliberat pe numele Mariei Răducan, data nașterii ***** , IDNP ***** , semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 04.12.2024 – 07.03.2025 (1 filă); adevărul medicală nr. 64149 din 05.12.2024, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele Mariei Răducan; borderou de evaluare la proba practică a candidaților la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 22./08.2025, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele Mariei Răducan, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cojocar Ion (1 file)*

Suportul de tip CD-R atașat la f.d.201 Volumul I, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care au fost înscrise informații ce constituie imagini/capturi de ecran efectuate în cadrul examinării și consemnate în procesul-verbal de examinare din

05 decembrie 2025, relevante cauzei penale, depistate și informația extrasă de pe telefonul mobil de model „*****” ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, recunoscut prin ordonanța din 18 decembrie 2025 (f.d.202 Volumul I).

35. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Răducan Maria, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
36. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
37. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpata Răducan Maria, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
38. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatei a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpata a dat suma de 500 euro.
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care aceasta din urmă nu a avut obiecții.
Astfel instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că Răducan Maria urmărea scopul de a favoriza obținerea permisului de conducere, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat aceasta în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că Răducan Maria a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.
Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

39. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
40. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a Mariei Răducan, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecării a constat în dorința inculpatei de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.

41. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
Faptul că Răducan Maria este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
42. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Mariei Răducan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
43. Astfel, instanța de judecată a constatat că, Răducan Maria, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 25 iulie 2025, aproximativ la ora 09:04 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, are influența asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, urmare a pretinderii de către Georgeta Maxian, a

mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis, a oferit, și a dat personal, Georgetei Maxian, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 890 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

44. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 22 august 2025, Răducan Maria, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****
45. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Răducan Maria a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*
46. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*
47. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
48. Prin ordonanța procurorului din 09 decembrie 2025, Răducan Maria a fost recunoscută în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1¹) Cod penal, iar prin ordonanța procurorului din 23 decembrie 2025, Răducan Maria a fost pusă sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* reglementate la art. 326 alin. (2) lit d) Cod penal. (*f.d. 225 Volumul I și f.d.4 Volumul II*)
49. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
50. În privința inculpatei Răducan Maria a fost stabilită **circumstanța atenuantă**

reglementată la art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal - *săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.*

51. Instanța de judecată nu a stabilit ***circumstanțe care agravează*** răspunderea inculpatei Răducan Maria, conform art. 77 din Codul penal.
52. ***Temeiuri de liberare de răspundere penală***, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința Mariei Răducan, instanța de judecată nu a stabilit.
53. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* care indică asupra faptului că anterior Răducan Maria nu a fost supusă răspunderii penale. (f.d. 220 Volumul I)
54. Potrivit *răspunsului oferit Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, nr. 01-25/973 din 18.12.2025*, Răducan Maria nu se află sub supraveghere medicului narcolog. (f.d.223 Volumul I)
55. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora *„Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv”*.
56. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Răducan Maria a fost comisă o infracțiune gravă.
57. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
58. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
59. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
60. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

61. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
62. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
63. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
64. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei infracționale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
65. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
66. Cu referire la mărimea amenzii ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
67. Instanța atestă că de către inculpat a fost săvârșită o infracțiune gravă, iar anterior aceasta nu a mai fost în conflict cu Legea penală, nu are o caracterizare negativă în societate și în privința inculpatei a fost stabilită o circumstanță atenuantă.
68. La fel în vederea individualizării pedepsei penale instanța de judecată atestă că inculpata

Răducan Maria se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru nu este angajată în câmpul muncii, este studentă.

69. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea lui Răducan Maria a unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (o sută mii) lei.
70. Cu referire la modalitatea de executare a pedepsei sub formă de amendă penală, instanța de judecată observă că apărarea a solicitat aplicarea art. 64 alin. (3) Cod penal. În această ordine de idei instanța de judecată notează că, în speță în privința inculpatei a fost identificată o circumstanță atenuantă și anume – *săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*. La fel instanța a stabilit că inculpata are un domiciliu stabil în Republica Moldova satul ***** fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d.219 Volumul I), dar și faptul că aceasta, actualmente, urmează studiile universitare și nu este angajată oficial în câmpul muncii, iar achitarea amenzii în plată unică integrală în situația imposibilității obiective de achitare a amenzii penale, ar face iluzoriu scopul pedepsei penale și nemijlocit executarea acesteia. Respectiv, instanța de judecată reieșind din scopul pedepsei penale, care este un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului care cauzează anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, dar și de circumstanța atenuantă stabilită, precum și de imposibilitatea obiectivă de achitare a amenzii penale într-o sumă unică integrală, va da eficiență art. 64 alin. (3) Cod penal și va dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 3 (trei) ani.
71. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și *chestiunea ce vizează corpurile delict*, dar și aspectele ce vizează *cheltuielile de judecată*.
72. În ședință de judecată, acuzatorul de stat a precizat că în prezenta cauză penale corpuri delict nu sunt.
73. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 decembrie 2025, s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale ca document permisul de conducere nr. ***** eliberat la *****, Mariei Răducan, care se regăsește la f.d.194 într-un plic de hârtie de culoare albă sigilat și pe care este inscripționată mențiunea „Plicul nr. 1 Permis de conducere nr. ***** eliberat la 15.03.2025 pe numele Răducan Maria, ridicat în cadrul percheziției domiciliului Mariei Răducan în cadrul cauzei penale nr. 2025970204 la 09.12.2025”.
74. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 decembrie 2025, s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale ca document, informația ce se conține pe suportul optic CD-R, ce constituie imagini/capturi de ecran efectuate în cadrul examinării, consemnate în

- procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2025, care se regăsește la f.d.201 Volumul I sigilat într-un plic de hârtie de culoare albă. (f.d.202 Volumul I)
75. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 decembrie 2025, s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale ca document copiile de pe documentele conținute în dosarul candidatei Răducan Maria și borderoul de evaluare la proba practică la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 22.08.2025, care se regăsesc la materialele cauzei penale f.d. 205-216 (f.d.218 Volumul I)
76. Potrivit art. 157 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.*
77. Astfel, suportul optic CD-R, ce constituie imagini/capturi de ecran efectuate în cadrul examinării, consemnate în procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2025, care se regăsește la f.d.201 Volumul I sigilat într-un plic de hârtie de culoare albă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
78. La fel copiile de pe documentele conținute în dosarul candidatei Răducan Maria și borderoul de evaluare la proba practică la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 22.08.2025, care se regăsesc la materialele cauzei penale f.d. 205-216, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, și expuse la pct. 34 supra, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
79. Cât privește permisul de conducere nr. ***** eliberat la *****, pe numele Mariei Răducan, urmează de pus în evidență prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*
80. În acest context instanța de judecată menționează că prin probele administrate s-a demonstrat faptul că Răducan Maria prin acțiunile infracționale realizate urmărea anume scopul de a obține anume permisul de conducere, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat aceasta în cadrul școlii auto, iar finalitatea s-a materializat.
81. Respectiv poziția procesuală expusă de către acuzare, în acord cu care după intrarea sentinței judecătorești în vigoare permisul de conducere eliberat pe numele Mariei

Răducan, urmează a fi expedit Agentiei Serviciilor Publice, pentru verificarea legalității obținerii lui, este judicioasă.

82. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 ianuarie 2026, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale mijlocul material de probă *suportul optic de tip CD-R*, ce conține informație ce prezintă interese pentru obiectul cauzei penal, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „*Pentru pachete CNA*” (f.d. 61 Volumul II).

83. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare al acestuia.

84. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.

85. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

86. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 23 decembrie 2025, în privința Răducan Maria a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.7 Volumul II).

87. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpată, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice Răducan Maria, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Răducan Maria ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu aplicarea art. 64 alin. (3) din Codul Penal cu achitarea amenzii stabilite lui Răducan Maria ***** născută la ***** , prin prezenta sentință în rate timp de până la 3 (trei) ani.

Se explică lui Răducan Maria că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința Mariei Răducan măsura preventivă *obligarea de nepărăsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

Mijlocul material de probă - copia autentificată a dosarului candidatului Răducan Maria de documentare cu permis de conducere, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice, atașat la materialele cauzei penale ca documente prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 decembrie 2025 (f.d. 218 Volumul I) și

*anume: cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 04 aprilie 2025 de către Răducan Maria; anexa la formularul nr. 86007026 din 30 aprilie 2025 set 4, pentru susținerea probei teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui Răducan Maria; chestionarul nr. 86010106 din 20 iunie 2025, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui Răducan Maria; chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL), formular nr. 106007448 întocmit la *****, în privința Mariei Răducan, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile B1 și B2, în rubrica căroră este indicată data obținerii 22 august 2025; copia tichetului cu nr. A016, eliberat de ASP care confirmă că Răducan Maria s-a programat pentru primirea permisului de conducere, certificat de absolvire nr. B138170050 din 10.03.2025 eliberat pe numele Mariei Răducan, data nașterii *****, IDNP *****, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă (1 filă); adeverința medicală nr. 64149 din 05.12.2024, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele Mariei Răducan; borderou de evaluare la proba practică a candidaților la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 22./08.2025, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele Mariei Răducan, cu calificativul „ADMIS”(1 filă); - urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.*

*Mijlocul material de probă - permisul de conducere nr. ***** eliberat la *****, Mariei Răducan, care se regăsește la f.d.194 într-un plic de hârtie de culoare albă sigilat amprenta ștampilei „Pentru pachete CNA” și pe care este inscripționată mențiunea „Plicul nr. 1 Permis de conducere nr. ***** eliberat la 15.03.2025 pe numele Răducan Maria, ridicat în cadrul percheziției domiciliului Mariei Răducan în cadrul cauzei penale nr. 2025970204 la 09.12.2025, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în către Agenția Servicii Publice în vederea examinării legalității procedurii eliberării acestuia.*

*Mijlocul material de probă suportul de tip CD-R atașat la f.d.201 Volumul I, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care au fost înscrise informații ce constituie imagini/capturi de ecran efectuate în cadrul examinării și consemnate în procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2025, relevante cauzei penale, depistate și informația extrasă de pe telefonul mobil de model „*****” ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, recunoscut prin ordonanța din 18 decembrie 2025 (f.d.202 Volumul I) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 23 martie 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA