COPIE
Dosarul nr. 2-24126336-05-2r-14052025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

04 iulie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător **Dmitrii FUJENCO**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Evgheni BANCOV**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Păduraru Iurie, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 ianuarie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Sergiu și alții împotriva Penitenciarului nr. 5 Cahul și Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și repararea prejudiciului moral, -

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 18 mai 2023, reclamanții Știrbu Sergiu, Carp Mihail, Jantîc Angela, Voicu Andrei, Nichiforeac Daniel, Jantîc Viorel, Luca Daniel, Pralea Ghenadie, Guțu Iuri, Zaporojan Iolanta, Petcu Snejana, Ciupercă Dionisie, Scurtu Valentin, Mantia Artiom, Batranciuc Vailie, Bulala Lilia, Cojocaru Dumitru, Roșca Andrei, Bulala Constantin, Tecuci Vladimir, Pulcev Gheorghe, Păduraru Iurie, Donici Marcel, Balan Alexandru, Lupu Veaceslav, Vascan Oleg, Cebanu Elena, Dandeș Emilia, Asargiu Oleg, Mogoli Nicolae, Rizov Vladimir, Scurtu Iulia, Șuhan Gheorghe, Vasilian Sergiu, Creangă Gheorghe, Gîrneț Dorel, Todos Vitalie, Covaci Dumitru, Ciupercă Alina, Raru Ion, Ieșanu Ion, Vancea Rodica, Bratu Valeria, Adamiț Alexei, Popa Anatolie, Vulpe Ghenadie, Ciobotaru Maria, Bratu Mariana, Boișteanu Constantin, Hadji Victor, Zaloznîi Leonid, Verdeș Serghei, Zaporojan Nicolae, Davîdov Andrei s-au adresat în instanța de judecată, în ordinea contenciosului administrativ, cu cererea de chemare în judecată împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 5 Cahul, privind anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 octombrie 2024, a fost admisă cererea reprezentantului reclamanților, avocatul Todorov Maxim, privind declinarea competenței în judecarea cauzei civile.

Prin intermediul cancelariei instanței, din numele unor reclamanți, au parvenit cereri privind renunțarea la acțiunea înaintată, solicitând încetarea procesului civil.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 ianuarie 2025, s-a admis cererea reclamanților Adamiț Andrei, Asargiu Oleg, Batranciuc Vasilie, Boișteanu Constantin, Bratu Mariana, Carp Mihail, Cebanu Elena, Ciupercă Alina, Ciupercă Dionisei, Creangă Gheorghe, Dandeș Emilia, Donici Marcel, Guțu Iuri, Hadji Victor, Ieșanu Ion Jantîc Angela, Jantîc Viorel, Mantea Artiom, Nichiforeac Daniel, Păduraru Iurie, Petcu Snejana, Popa Anatoli, Pralea Ghenadie, Pulcev Gheorghe, Roșca Andrei, Scurtu Iulia, Scurtu Valentin, Șuhan Gheorghe, Todos Vitalie, Vancea Rodica, Vascan Oleg, Vasiliean Sergiu, Verdeș Serghei, Vulpe Ghenadie, Zaloznîi Leonid, Zaporojan Iolanta, Zaporojan Nicolae, privind renunțarea la acțiune.

S-a încetat procesul civil în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Adamiț Andrei, Asargiu Oleg, Batranciuc Vasilie, Boișteanu Constantin, Bratu Mariana, Carp Mihail, Cebanu Elena, Ciupercă Alina, Ciupercă Dionisei, Creangă Gheorghe, Dandeș Emilia, Donici Marcel, Guțu Iuri, Hadji Victor, Ieșanu Ion Jantîc Angela, Jantîc Viorel, Mantea Artiom, Nichiforeac Daniel, Păduraru Iurie, Petcu Snejana, Popa Anatoli, Pralea Ghenadie, Pulcev Gheorghe, Roșca Andrei, Scurtu Iulia, Scurtu Valentin, Șuhan Gheorghe, Todos Vitalie, Vancea Rodica, Vascan Oleg, Vasiliean Sergiu, Verdeș Serghei, Vulpe Ghenadie, Zaloznîi Leonid, Zaporojan Iolanta, Zaporojan Nicolae, împotriva Penitenciarului nr. 5 Cahul și Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și reperarea prejudiciului moral.

S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată de către reclamanții care au renunțat la acțiune, împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului.

Legalitatea încheierii instanței de fond din 23 ianuarie 2025 a fost contestată la data de 15 aprilie 2025 cu recurs de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Păduraru Iurie, care a solicitat: admiterea recursului; casarea parțială a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 ianuarie 2025, prin care s-a admis cererea reclamantului Păduraru Iurie și a altor salariați privind renunțarea la acțiune și s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Păduraru Iurie și a altor salariați împotriva Penitenciarului nr. 5 Cahul și Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și repararea prejudiciului moral, în partea ce ține de încetarea procesului în privința lui Păduraru Iurie, cu dispunerea în această parte a restituirii cauzei spre examinare în aceeași complet de judecată.

Drept argumente pentru înaintarea recursului, a indicat că, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul, sediul Central, din numele unor reclamanți au parvenit cereri privind renunțarea la acțiunea înaintată prin care reclamanții au solicitat încetarea procesului civil respectiv. Printre cererile de renunțare la acțiune s-a constatat și cererea reclamantului Păduraru Iurie.

Susține că, deși instanța de judecată a încetat procesul civil în legătură cu renunțarea la acțiune și în privința lui Păduraru Iurie, menționează că Păduraru Iurie nu a depus o asemenea cerere. Consideră că, cererea a fost semnată de altă persoană în locul lui Păduraru Iurie, pe faptul dat fiind sesizată Procuratura raionului Cahul.
În acest sens susține că, deși la materialele cauzei se regăsește cererea reclamantului Păduraru Iurie prin care acesta ar fi renunțat la acțiunea depusă, cu certitudine această cerere nu a fost semnată de el și a fost depusă de o persoană necunoscută. Or, Păduraru Iurie nu a renunțat la acțiunea civilă, ceea ce determină casarea încheierii contestate în această parte.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*
Analizând lucrările dosarului, se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească la 23 ianuarie 2025. Date cu privire la expedierea în adresa lui Păduraru Iurie a copiei încheierii din 23 ianuarie 2025 la dosar nu se regăsesc.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 15 aprilie 2025.

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*
Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu au fost depuse referințe și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea încheierii primei instanțe și trimiterea la rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*
După cum rezultă din materialele cauzei, la reclamanții Adamiț Andrei, Asargiu Oleg, Batranciuc Vasilie, Boișteanu Constantin, Bratu Mariana, Carp Mihail, Cebanu Elena, Ciupercă Alina, Ciupercă Dionisei, Creangă Gheorghe, Dandeș Emilia, Donici Marcel, Guțu Iuri, Hadji Victor, Ieșanu Ion Jantîc Angela, Jantîc Viorel, Mantea Artiom, Nichiforeac Daniel, Păduraru Iurie, Petcu Snejana, Popa Anatoli, Pralea Ghenadie, Pulcev Gheorghe, Roșca Andrei, Scurtu Iulia, Scurtu Valentin, Șuhan Gheorghe, Todos Vitalie, Vancea Rodica, Vascan Oleg, Vasiliean Sergiu, Verdeș Serghei, Vulpe

Ghenadie, Zaloznîi Leonid, Zaporojan Iolanta, Zaporojan Nicolae, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 5 Cahul și Administrației Naționale a Penitenciarelor privind anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și reperarea prejudiciului moral (f/d 1-4).

La materialele cauzei se regăsește cererea de la Păduraru Iurie, înregistrată la data de 19 august 2024, prin care solicită încetarea procesului civil, deoarece nu mai susține acțiunea înaintată. (f/d 7).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 ianuarie 2025, cererea reclamanților Adamiț Andrei, Asargiu Oleg, Batranciuc Vasilie, Boișteanu Constantin, Bratu Mariana, Carp Mihail, Cebanu Elena, Ciupercă Alina, Ciupercă Dionisei, Creangă Gheorghe, Dandeș Emilia, Donici Marcel, Guțu Iuri, Hadji Victor, Ieșanu Ion Jantîc Angela, Jantîc Viorel, Mantea Artiom, Nichiforeac Daniel, Păduraru Iurie, Petcu Snejana, Popa Anatoli, Pralea Ghenadie, Pulcev Gheorghe, Roșca Andrei, Scurtu Iulia, Scurtu Valentin, Șuhan Gheorghe, Todos Vitalie, Vancea Rodica, Vascan Oleg, Vasiliean Sergiu, Verdeș Serghei, Vulpe Ghenadie, Zaloznîi Leonid, Zaporojan Iolanta, Zaporojan Nicolae, privind renunțarea la acțiune. S-a încetat procesul civil în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Adamiț Andrei, Asargiu Oleg, Batranciuc Vasilie, Boișteanu Constantin, Bratu Mariana, Carp Mihail, Cebanu Elena, Ciupercă Alina, Ciupercă Dionisei, Creangă Gheorghe, Dandeș Emilia, Donici Marcel, Guțu Iuri, Hadji Victor, Ieșanu Ion Jantîc Angela, Jantîc Viorel, Mantea Artiom, Nichiforeac Daniel, Păduraru Iurie, Petcu Snejana, Popa Anatoli, Pralea Ghenadie, Pulcev Gheorghe, Roșca Andrei, Scurtu Iulia, Scurtu Valentin, Șuhan Gheorghe, Todos Vitalie, Vancea Rodica, Vascan Oleg, Vasiliean Sergiu, Verdeș Serghei, Vulpe Ghenadie, Zaloznîi Leonid, Zaporojan Iolanta, Zaporojan Nicolae, împotriva Penitenciarului nr. 5 Cahul și Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și reperarea prejudiciului moral. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată de către reclamanții care au renunțat la acțiune, împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri (f/d 10-11).

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu cerințele, Completul de judecată consideră că, încheierea urmează să fie casată parțial în partea admiterii renunțării lui Păduraru Iurie la acțiunea înaintată, cu restituirea cauzei spre examinare în această parte în prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 60 alin. (2), (5) Cod de procedură civilă, *pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.*

Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Completul de judecată constată că, reieșind din probele prezentate și argumentelor recurentului rezultă că, soluția de încetare a procesului în legătură cu renunțare lui Păduraru Iure la acțiune este prematură.
Completul de judecată constată că, în recursul declarat reprezentantul recurentului avocatul Todorov Maxim a invocat că, cerere de renunțare de la acțiune înaintată a fost depusă de o altă persoană necunoscută și nu de către Păduraru Iurie. A menționat că pe faptul dat a fost sesizată Procuratura raionului Cahul, anexând și copia plângerii depuse în ordinea art. 274 Cod de procedură penală înregistrată la Procuratura Cahul, Oficiul Principal, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal. (f/d 14). Potrivit plângerii, recurentul Păduraru Iurie neagă semnarea cererii de renunțarea la acțiune, invocând falsificarea semnăturii sale.
Astfel, în aceste condiții nu se atestă existența unui element cheie prevăzut de art. 60 Cod de procedură civilă pentru admiterea cererii de renunțare la acțiune și anume, consimțământului personal al recurentului Păduraru Iurie, or, ultimul invocă că nu a manifestat astfel de consimțământ, iar semnătura a fost falsificată.
Completul de judecată menționează că, dreptul de renunțare la acțiune este un drept personal al persoanei, pe care poate să exercite doar persoană însuși și numai cu îndeplinirea acestei condiției, se atestă legalitatea renunțării la acțiune, și poate fi admisă această renunțare la acțiune.
La caz, se invocă că consimțământul lui Păduraru Iurie a fost viciat și el nu a depus o astfel de cerere de renunțare la acțiune și nu a semnat-o și s-a adresat la organe competente pentru identificarea și atragerea la răspundere penală pe persoana care a semnat și a depus cerere e renunțare la acțiune din numele lui.
Din aceste considerente, Completul de judecată constată că la caz există dubii neînlăturate cu privire la autenticitatea cererii de renunțare a acțiunii depuse de Păduraru Iurie, faptul care afectează nemijlocit încheierea primei instanțe emise în privința acestuia.
Totodată, Completul de judecată constată că, circumstanțele constatate nu pot fi reparate de instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie restituită în prima instanță în partea casată spre examinare, în același complet de judecată.
Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Păduraru Gheorghe.

Se casează parțial, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 ianuarie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Sergiu și alții împotriva Penitenciarului nr. 5 Cahul și Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu privire la anularea refuzurilor de achitare a drepturilor salariale, obligarea la achitarea drepturilor salariale, dobânzilor de întârziere și repararea prejudiciului moral, în partea admiterii renunțării la acțiune din numele lui Păduraru Iurie și încetării procesului civil, cu

restituirea cauzei în partea casată în prima instanță pentru examinare, în același complet de judecată

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată, judecător **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV