C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6019/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25111736-03-4r-08122025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dariev Boris în interesul contravenientului Petru Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 27 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Petru Roman învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 22 iulie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548961 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Petru Roman, în perioada lunilor august-noiembrie 2024, aflându-se în satul *****, a acceptat mijloace bănești în valută ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția „PSB”, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 22 iulie 2025, Petru Roman a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Avocatul Boris Dariev, în interesele lui Petru Roman, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, le-a contestat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 27 octombrie 2025 contestația depusă de Roman Petru, s-a respins. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 548961 și decizia de sancționare din 22 iulie 2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Orhei, Marinela Ermurachi în privința lui Petru Roman, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, menținându-se fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Dariev Boris în interesul contravenientului Petru Roman a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 27 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității acestuia în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția lui Petru Roman în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurentul faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 doar în cauza contravențională RAP01 433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurentul susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Petru Roman este lovit de nulitate absolută, or agentul

constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei; perioada comiterii ei, ceia contravine prevederilor art. 445 Cod contravențional.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Petru Roman ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurentul precum că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

Finalmente, anexând la cererea de recurs certificat eliberat de Primarul satului Pohorniceni, Mihaela Dubniuc, ce atestă faptul că, Roman Petru este lucrător sezonier, are la întreținere pe soacra sa bolnavă, iar soția sa nu este încadrată în câmpul muncii.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat și necesar a-l respinge, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional „După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat”.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Petru Roman, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către apărare împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 548961 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 22 iulie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către apărare în interesul contravenientului Petru Roman, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 548961 din 22 iulie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Petru Roman exprimate prin faptul acceptării mijloacelor financiare în valută ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării și dreptului său electoral în favoarea unui candidat susținut de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale și contra referendumului din 20 octombrie 2024, astfel ignorând prevederile Codului electoral.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 22 iulie 2025 în privința lui Petru Roman în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției-august-noiembrie 2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 22 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 22 iulie 2025 în privința lui Petru Roman conform art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Petru Roman sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau

prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Petru Roman a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Petru Roman în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Petru Roman nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM 0***** utilizatorul căruia este Petru Roman și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă, care a primit cinci mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a

remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul acceptării mijloacelor financiare în valută ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării și dreptului său electoral în favoarea unui candidat susținut de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale și contra referendumului din 20 octombrie 2024, astfel ignorând prevederile Codului electoral.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate lui Petru Roman, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimului în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Petru

Roman. Prin urmare, prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă, s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel, importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Petru Roman, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

De rând cu aceasta, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, textul legal prevede "...se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale..." agentul constatator a aplicat exact limita minimă 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale și nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante relevante, în sensul reducerii amenzii.

În acest aspect, nu constituie temei de admitere a recursului faptul ce ține de situația sa familială, precum că nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor și tatăl său are probleme de sănătate, or, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată și motivată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile

prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Dariev Boris în interesul contravenientului Petru Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 27 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Petru Roman învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache