Dosar nr. 4-70/2026
4-26053631-48-4-29042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2026 or. *****

Judecătoria Strășeni sediul *****
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
grefier Rodica Bargan

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind învinuirea lui

Săculțanu Ion ***** IDNP *****, născut la *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în r. *****, s. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior sancţionat contravenţional în mod repetat

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 27 aprilie 2026, de către Inspectoratul de Poliție *****, în privința lui **Săculțanu Ion**, în prezența acestuia, a fost întocmit procesul–verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 538988, în baza art. 78[1] Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 12 aprilie 2026, și-a agresat fizic concubina cet.Calugher Marcela, provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

2. 2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Strășeni, sediul ***** pentru examinarea în fond și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. *În ședința de judecată, victima Marcela Calugher și reprezentantul agentului constatator IP *****, Loredana Botnari*, nu sau prezentat, ultimii nu au solicitat amînarea ședinței de judecată și nu au informat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, s-a constatat posibilitatea și dispus examinării prezentei cauze contravenționale în lipsa acestora.

4. *Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Săculțanu Ion*, în ședința de judecată a declarat că, **vina o nu recunoaște**. De cele comise îi pare rău. Promite că nu se va mai repeta și solicită o ultimă șansă. Reieșind din considerentul că ultimul are de achitat un credit, solicită instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Aprecierea instanței de judecată.

5. Instanța de judecată, audiind opinia participanților prezenți la proces, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, reieșind din considerentul că agentul constatator a cunoscut și a fost informat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, acesta a solicitat examinarea în lipsa, admiterea cererii nu încalcă drepturile procesuale ale participanților la proces, instanța de judecată a constatat posibilă petrecerea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator, fapt pentru care s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

6. În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

7. Audiind explicațiile participanților la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale în ședința de judecată, instanța de judecată consideră constatată şi probată pe deplin, prin probe utile, pertinente, concludente și suficiente, vinovăția lui Săculțanu Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, după cum urmează:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06 538988 din 27.04.2026, întocmit de IP ***** pe faptul comiterii de către **Săculțanu Ion** a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional (f.d. 27);
- consemnarea înștiințării telefonice nr. 20261601384 din 12.04.2026, ora 21:51, prin care Calugher Marcela a anunțat serviciul de gardă a IP ***** despre faptul că, la domiciliu are un conflict cu concubinul său, Săculțan Ion (f.d. 5);
- plângere depusă de Calugher Marcela la IP *****, la 12.04.2025, prin care a solicitat atragerea la răspundere a fostului concubin pe nume Săculțanu Ion, care la data de 12.04.2026, a fost numită cu cuvinte necenzurate, inclusiv a agresat-o fizic, lovind-o cu palma în regiunea feței. (f.d.6)
- procesul-verbal de audiere a victimei Calugher Marcela, la data de 12.04.2026, prin care relatează circumstanțele producerii contravenției (f.d. 13);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2026 și planșa fotografică prin care s-a supus cercetării locul comiterii contravenției (f.d. 7-12);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 12.04.2026, (f.d. 15-16);
- proces verbal de constatare a declarațiilor suspectului Săculțan Ion din 12.04.2026, prin care ultimul a relatat circumstanțele din 12.04.2026 (f.d. 18);
- preces verbal de audiere a victimei Marcela Calugher, din 14.04.2026, prin care a menționat că concubinul Săculțan Ion i-a aplicat lovitură cu palma în regiunea obrazului (f.d.19);
- raport de constatare nr. 202602P0804 din 15 aprilie 2026, prin care s-a constatat la Calugher Marcela,: **echimoză și escoreații** la nivelul urechii stîngi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate. (f.d. 24-25)

10. Astfel, cu referire la fapta imputată lui **Săculțanu Ion** prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06 538988 din 27.04.2026, a fost încadrată în baza art. 78[1] Cod contravențional, iar instanţa de judecată reține constatarea pe deplin a acesteia.

11. Or, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, **Săculțanu Ion**, la data de 12 aprilie 2026, și-a agresat fizic concubina cet.Calugher Marcela, provocîndu-i conform raportului de constatare nr. 202602P0804 din 15 aprilie 2026, prin care s-a constatat la Calugher Marcela,: **echimoză și escoreații** la nivelul urechii stîngi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/frictiune, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate. (f.d. 24-25)

12. Astfel, instanța de judecată reține drept corectă încadrarea juridică a acțiunilor lui **Săculțanu Ion** în baza art. 78[1] Cod contravenţional, care incriminează și sancționează maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de către un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, având în vedere prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, care definesc categoria juridică a „**membrului de familie", în condiția de locuire separată**: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, **persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).;.**

13. Instanța de judecată consideră necesar să reitereze jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care în ***Cauza T.M., C.M. vs Moldova*** **(cererea nr. 26608/11, 28.01.2014, paragr. 35-39) a menționat că** „rele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de gravitate pentru a se încadra în sfera de aplicare a articolului 3 al Convenţiei. Aprecierea acestui minim este relativă: aceasta depinde de toate circumstanţele cauzei, cum ar fi caracterul şi contextul tratamentului, durata acestuia, efectele fizice şi mentale ale acestuia şi, în unele cazuri, sexul, vârsta şi starea sănătăţii a victimei (a se vedea *Costello-Roberts v. the United Kingdom*, 25 martie 1993, § 30, Series A nr. 247-C şi *Kudła v. Poland* [GC], nr. 30210/96, § 91, ECHR 2000-XI). 36. În continuare, Curtea reiterează că articolul 1 al Convenţiei, coroborat cu articolul 3, impune statelor obligaţia pozitivă de a asigura protecţia tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia lor împotriva oricărei forme de rele tratamente interzise de articolul 3 al Convenţiei, inclusiv în cazurile în care acest tratament este administrat de persoane fizice (a se vedea *A. v. the United Kingdom*, 23 septembrie 1998, § 22, *Reports of Judgments and Decisions* 1998-VI şi *Opuz*, citată mai sus, § 159). **Această obligaţie trebuie să includă protecţia efectivă, *inter alia,* a uneia sau a mai multor persoane concrete împotriva comiterii unor acţiuni penale de către o persoană terţă, precum şi paşi rezonabili în vederea prevenirii relelor tratamente cunoscute sau care ar fi trebuit să fie cunoscute de către autorităţi** (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Osman v. the United Kingdom*, 28 octombrie 1998, § 116, *Reports* 1998-VIII; *E. and Others v. the United Kingdom*, nr. 33218/96, § 88, 26 noiembrie 2002; şi *J.L. v. Latvia*, nr. 23893/06, § 64, 17 aprilie 2012). (…) 38. Mai mult, articolul 3 al Convenţiei impune autorităţilor să realizeze o anchetă oficială efectivă cu privire la pretinsele rele tratamente, chiar dacă aceste tratamente au fost aplicate de persoane fizice (a se vedea *M.C. v. Bulgaria*, nr. 39272/98, § 151, ECHR 2003-XII, şi *Denis Vasilyev v. Russia*, nr. 32704/04, §§ 98-99, 17 decembrie 2009). **Pentru ca urmărirea penală să fie considerată „efectivă", aceasta trebuie, în principiu, să poată să ducă la stabilirea faptelor cauzei şi la identificarea şi pedepsirea celor vinovaţi.** Aceasta nu este o obligaţie de rezultat, ci de mijloace. În cazurile prevăzute de articolele 2 şi 3 ale Convenţie, în care caracterul efectiv al urmăririi penale oficiale a fost pus în discuţie, Curtea s-a pronunţat adeseori cu privire la faptul dacă autorităţile au reacţionat prompt la plângerile formulate la momentul respectiv. A fost considerat relevant momentul de începere a urmăririi penale, întârzierea în luarea declaraţiilor şi durata de timp necesară pentru efectuarea investigaţiei iniţiale (a se vedea *Denis Vasilyev*, citată mai sus, § 100 cu referinţele ulterioare; şi *Stoica v. Romania*, nr. 42722/02, § 67, 4 martie 2008). 39. **Ingerinţa autorităţilor în viaţa privată şi de familie poate fi necesară în anumite circumstanţe pentru a**

proteja sănătatea şi drepturile unei persoane sau pentru a preveni acţiuni cu caracter penal (a se vedea *Opuz*, citată mai sus, § 144). În acest sens, **statele trebuie** să menţină şi **să aplice în practică un cadru legal adecvat pentru a asigura protecţia împotriva actelor de violenţă comise de persoane fizice** (a se vedea *X and Y v. the Netherlands*, 26 martie 1985, § 22 şi 23, Series A nr. 91; *Costello-Roberts v. the United Kingdom*, 25 martie 1993, § 36, Series A nr. 247-C; *D.P. and J.C. v. the United Kingdom*, nr. 38719/97, § 118, 10 octombrie 2002; *M.C. v. Bulgaria*, citată mai sus, §§ 150 şi 152, ECHR 2003-XII; *Bevacqua*, citată mai sus, § 65, şi *Sandra Janković v. Croatia*, nr. 38478/05, § 45, 5 martie 2009).

14. Din considerentul lipsei cărorva temeiuri de încetare a procesului contravențional și de înlăturare a răspunderii contravenționale, instanța de judecată consideră necesară sancționarea lui **Săculțanu Ion** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea criteriilor de individualizare a sancțiunii stabilite de art. 41-43 Cod contravențional.

15. La stabilirea pedepsei și cuantumului acesteia, instanța de judecată urmează a lua în calcul și faptul că la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator în calitate de material caracteristic al d-lui Salcuțanu Ion a fost anexat cazierul contravențional, prin care se constată că ultimul a fost atras la răspundere contravențională în mod fregvent pentru contravenții de încălcare a ordinii publice.(f.d.22-23)

16. Având în vedere caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei, faptul recunoașterii vinei în săvârșirea faptei imputate, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional și prezența celor agravante de la art. 43 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, (săvîrșirea contravenției față de o femeie) având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut la art. 32 alin. (1) Cod contravențional, care presupune corectarea și reeducarea făptuitorului, în sensul prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, instanța de judecată urmează să-i stabilească lui **Săculțanu Ion sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 55 de ore.**

17. Potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional – „*Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie*”. Prin urmare, la materialele cauzei este anexat raportul de constatare nr. 202602P0804 din 15.04.2026, potrivit căruia au fost stabilite leziunile corporale ale victimei Calugher Marcela, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei. Având în vedere norma precitată supra, cheltuielile judiciare suportate în urma efectuării raportului de constatare nr. 202602P0804 din 15.04.2026, urmează a fi puse în sarcina contravenientului **Săculțanu Ion**, în sumă totală de 128 lei.

18. În conformitate cu art. 458, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Săculțanu Ion,** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și se stabilește acestuia în baza acestei legi, sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 55 (cincizeci și cinci) de ore.

Se obligă **Săculțanu Ion** ca, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, să se prezinte la Biroul de Probațiune *****.

Se explică lui **Săculțanu Ion că,** în temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, sancțiunea se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se **o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.**

Se încasează din contul lui **Săculțanu Ion,** în beneficiul statului mijloacele bănești în cuantum de 128 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202602P0804 din 15.04.2026.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Gheorghe POPA**