Dosarul nr. 2c-50/2022
(PIGD: 2-22189607-46-2c-27122022)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 19 iunie 2023 în orașul Florești
Hotărârea integrală întocmită la 30 august 2023

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Augur-Perla” S.A. împotriva lui ”FLORCERCOR” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 27 decembrie 2022, ”Augur-Perla” S.A. s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Florești cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui ”FLORCERCOR” S.R.L.cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 17.08.2021 între ”Augur-Perla” S.A., şi ”FLORCERCOR” S.R.L., a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare, în baza căruia reclamantul s-a obligat să vîndă, iar pârâtul s-a obligat să cumpere marfa în asortiment, cantitatea, la prețurile şi condiţiile indicate în contract. Conform facturii fiscale Seria Nr. AAN4671906 din 05.01.2022, ”Augur-Perla” S.A. a livrat față̆n de ”FLORCERCOR” S.R.L diverse marfa, costul mărfii fiind de 4665,60 lei.

În acest mod, se atestă că între părţile contractuale s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţi fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Astfel, contrar prevederilor contractuale, cumpărătorul ”FLORCERCOR” S.R.L, nu şi-a onorat obligaţia de plată a prețului pentru producţia agricolă cumpărată, ultimul acumulând faţă de vânzătorul ”Augur-Perla” S.A. o datorie în mărime de 2885,60 lei, ce se confirmă prin actul de verificare în perioada 01.01.2022-22.06.2022.

Drept urmare, prin reclamaţia din 04.05.2022, recepţionată de pîrît, la fel prin neenumerate apeluri telefonice, reclamantul a solicitat de la pîrît achitarea datoriei, însă datoria nu a fost achitată pînă în prezent.

Reieşind din corelaţia normelor precitate, dat fiind faptul că ”FLORCERCOR” S.R.L, nu a respectat termenul de achitare a mărfii şi anume nu şi-a onorat obligaţiunile de plată în termenul prevăzut în contractul de vânzare cumpărare din 17.08.2021, şi ca urmare imposibilităţii de soluţionării litigiului pe cale amiabilă suntb nevoiţi de a ne adresa în instaţa de judecată.

Prin prezenta, reclamantul ”Augur-Perla” S.A. în temeiul raporturilor obligaţionale confirmate prin contractul de vânzare-cumpărare din 10.08.2021, încheiat cu ”FLORCERCOR” S.R.L. solicită: A admite integral cererea de chemare în judecată; A încasa de la ’FLORCERCOR” S.R.L., IDNO ***** în beneficiul "Augur-Perla” S.A., IDNO *****, suma de 2885,60 lei cu titlu de datorie şi suma de 6088,62 lei cu titlu de

penalitate pentru perioada 20.12.2021 - 18.07.2022. A încasa de la ’FLORCERCOR” S.R.L., IDNO *****, în beneficiul ”Augur-Perla” S.A., IDNO *****, suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat şi cheltuielile de judecată. A dispune, prin încheierea respectivă a instanţei, în scopul asigurării executării pe viitor a hotărîrii judecătoreşti - punerea sechestrului pe bunurile şi pe sumele de bani ale pîrîtului,alepîrîtului "FLORCERCOR” S.R.L., deţinute în conturile bancare, inclusiv pe cele ce se află la alte persoane, în limita valorii acţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de ”Augur-Perla” S.A. împotriva lui ”FLORCERCOR” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pârâtei termen de 30 de zile pentru a depune referință, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar (f.d.22).

Înștiințarea remisă de instanță în adresa pârâtului a fost expediată la adresa pentru corespondență indicată de reclamant în cererea de chemare în judecată în or. Floreşti, str. *****.

Scrisoarea expediată nu a fost recepționată de către pârât, plicul și avizul de recepție fiind returnat instanței cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.25-26).

Potrivit art.102 alin.(6) Cod de procedură civilă, citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Potrivit art.104 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se expediază în cazul cînd se citează persoanele juridice, prin împuterniciţi, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanţei sau al sucursalei.

Judecătorul reține că adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.

La fel, a fost dispus pe seama reclamantului ”Augur-Perla” S.A. de a da spre publicare o citație publică întru înștiințarea pîrîtului ”FLORCERCOR” S.R.L. de a se prezenta într-u înmînării cererii de chemare în judecată și actelor anexate la cerere.(f.d.29).

La data de 19 iunie 2023 din partea reclamantului ”Augur-Perla” S.A. a fost expediat extrasul din ziarul „Monitorul Oficial și dovada achitării citației publice (f.d.30-32).

Reieșind din faptul că, de către instanță s-au efectuat acțiuni de înștiințare a pârâtului persoană juridică la adresa indicată de reclamant, deși, pârâtul-persoană juridică nu a recepționat înștiințarea, instanța a considerat posibilă examinarea cererii de chemare în judecată, or, procedura de înștiințare a fost legal executată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 decembrie 2022, s-a respins cererea „Augur-Perla’’ S.A., privind asigurarea acțiunii. (f.d.23).

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi normele legale incidente speței, la fel ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Conform art.276^4 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâta nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit materialelor dosarului, judecătorul reține că, la data de 27 decembrie 2022, „Augur-Perla'' S.A. a înaintat către "FLORCERCOR" S.R.L. cerere de chemare în judecată solicitând instanței încasarea din contul lui "FLORCERCOR" S.R.L. în beneficiul „Augur-Perla'' S.A. a sumei datoriei în mărime de 2885, 60 lei şi suma de 6088,62 lei cu titlu de penalitate și suma de 270 cu titlu de taxă de stat, sumă care nu depășește limita stabilită de lege, motiv din care cauza a fost examinată în procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă, or, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă reprezintă o procedură obligatorie și nu facultativă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin.(1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte

şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul Civil al RM, "în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da. a face sau a nu face."

Conform art. 775 alin. (1) din Codul Civil al RM, "Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."

Art.776 Codul civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) din Codul Civil ai RM, Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) din Codul Civil al RM, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; şi alin. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform art. 912 alin. (1) din Codul Civil al RM, Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Potrivit art.992 alin.(l) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Aliniat.2) al art.993 Codul civil prevede că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul Civil al RM, Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că, la data de 17.08.2021 între "Augur-Perla" S.A., în calitate de Vînzător, şi "FLORCERCOR" S.R.L., în calitate de Cumpărător, a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare, în baza căruia reclamantul s-a obligat să vîndă, iar pârâtul s-a obligat să cumpere marfa în asortiment oferite de vînzător şi comandate periodic de cumpărător, pe toată durata contractului, la un preţ ce va fi stabilit pentru fiecare comandă în parte.(f.d.4-5).

Potrivit pct.2.1 din contractul nr.96 din 17 august 2021: Vînzările de mărfuri dintre părţi se vor realiza cu respectare prezentului contract care constituie cadrul de reglementare a acestora, şi va fi efectuat în felul următor: vînzarea-cumpărarea mărfurilor se va efectua pe baza unei comenzi scrise emise de cumpărător (scrisoare, fax) sau prin

telefon şi se execută, în cazurile existenţei stocurilor de mărfuri solicitate, în termen de 3 zile lucrătoare, individual sau prin intermediul persoanei juridice - expeditor. Lipsa completării unor date de către cumpărător va fi interpretată totdeauna în favoarea vînzătorului.

Potrivit pct.2.2. Preţul de vînzare include valoarea mărfii şi transportul acestora pînă la sediul beneficiarului, doar dacă părţile nu convin altfel. Achitarea pentru fiecare livrare se efectuează în valuta naţională a RM, conform sumei indicate în factura fiscală.

Potrivit pct.2.3. Plata preţului se va efectua în termen de 10 zile calendaristice după livrarea mărfurilor (din data facturării), prin virament bancar sau prin introducerea mijloacelor băneşti în caseria Vînzătorului, pe baza facturii fiscale emise de vînzător. Toate cheltuielile privind efectuarea plăţii sunt în sarcina cumpărătorului.

Conform facturilor fiscale ”Augur-Perla” S.A. a livrat şi ”FLORCERCOR” S.R.L diverse marfă, costul mărfii fiind de 4665,60 lei (f.d.8-15).

Deci s-a constatat cu certitudine faptul că, între părţile contractuale s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte. Astfel, contrar prevederilor contractuale, cumpărătorul "FLORCERCOR” S.R.L, nu şi-a onorat obligaţia de plată a preţului pentru producţia agricolă cumpărată, ultimul acumulând faţă de vânzătorul ”Augur-Perla” S.A. o datorie în mărime de 2885,60 lei, ce se confirmă prin actul de verificare în perioada 01.01.2022-22.06.2022 (f.d.15).

La data de 04.05.2022 ”Augur-Perla” S.A. a expediat în adresa lui ”FLORCERCOR” S.R.L o reclamație în care a anunțat ”FLORCERCOR” S.R.L despre datoria acumulată în baza contractului de vînzare-cumpărare a mărfurilor nr.96 din 17.08.2021, încheiat între AUGUR PERLA SA și FLORCERCOR. Menționînd despre faptul că, în cazul în care, în termen de 5 zile de la data expedierii prezentei notificări, nu va efectua toate plăţile conform contractului, atunci ”Augur-Perla” S.A. va iniţia procedura de urmărire silită pentru recuperarea plăţilor datorate, precum şi pentru recuperarea datoriei, dobînzii de întârziere şi cu încasarea cheltuielilor de judecată. Astfel, cererea ”Augur-Perla” S.A. a rămas fără răspuns şi satisfacere. (f.d.17).

Potrivit art. 942 alin. (4) din Codul Civil al RM, “în cazul în care s-a stipulat o Clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.”

Conform art. 947 alin. (1) şi (3) din Codul Civil al RM, “ Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate,”

Astfel, în sensul legal menţionat, clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de

garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale.

Potrivit prevederilor art. 949 Cod civil, Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). în cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Potrivit contractului nr.96 din 17 august 2021 părţile au convenit referitor la stabilirea unei clauze penale prin pct. 7.1 din contractul de vânzare-cumpărare din 17.08.2021, astfel cumpărătorul va plăti o penalitate de întârziere în beneficiul vânzătorului în cazul în care nu îşi va executa obligaţiile asumate privind achitarea costului mărfii în termenele specificate în contract la pct.2.1. pe parcursul a 10 zile calendaristice după livrarea mărfii (din data facturării). Penalitatea de întârziere se stabileşte sub formă de penalitate de 0,1% din suma mărfii livrate pentru fiecare zi de întârziere a plăţii.

Prin urmare, ţinînd cont de faptul că, pârâtul “FLORCERCOR” S.R.L, n-a respectat termenul de 10 zile calendaristice din momentul recepţionării mărfii pentru achitarea acesteia, prin urmare „Augur-Perla” S.A. este îndreptăţit să solicite încasarea penalităţii, fapt prevăzut de normele enunţate şi condiţiile contractuale.

Potrivit calculelor anexate de către reclamant și anume suma penalităţii de 6088,62 lei - pentru perioada 20.12.2021- 18.07.2022 instanța de judecată o consideră eronată ori contractul a prevăzut nu 1% dar 0,01 % pentru fiecare zi de întârziere a plăţii. Astfel, conform calculului se va dispune de a fi încasată o penalitate din contul pârâtul “FLORCERCOR” S.R.L, în sumă de 1581,31 (o mie cinci sute optzeci și unu, 31) lei, ca fiind prevăzută de contractul anexat.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile

patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, prevede că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că în pricină, au fost efectuate cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și confirmată prin ordinul de plată nr. 2059 din 06 octombrie 2022, în mărime de 270 lei (f.d.20).

Prin urmare, odată ce instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretențiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârât în beneficiul reclamantului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Totodată în conformitate cu art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16, 90 lei.

Luând în considerație cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de ”Augur-Perla” S.A. împotriva lui ”FLORCERCOR” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În baza art.774,775, 776, 858,901, 912,942,947,949 Cod civil și art. art. 94, 238 – 241, 276/2-276/4 Codul de pr. civilă, instanţa de judecată procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ”Augur-Perla” S.A. împotriva lui ”FLORCERCOR” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ”FLORCERCOR” S.R.L. Sediul: or. Floreşti, str. ***** IDNO *****, B.C. “FinComBank” S.A. f***** în beneficiul”Augur-Perla” S.A.

Sediul: mun. ***** IDNO *****, B.C. “ ***** suma de 2885 (două mii opt sute optzeci și cinci) lei, 60 (șaizeci) bani cu titlu de datorie şi suma de 1581,31 (o mie cinci sute optzeci și unu, 31) lei cu titlu de penalitate pentru perioada 20.12.2021-18.07.2022, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime 270 (două sute șaptezeci) lei și cheltuielile pentru publicarea anunțului în suma 434 (patru sute treizeci și patru) lei.

A încasa de la ”FLORCERCOR” S.R.L. Sediul: or. Floreşti, str. ***** IDNO: *****, B.C. “FinComBank” S.A. f*****, în bugetul Judecătoriei Soroca (c/f *****, cont IBAN *****), cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16 (șaisprezece) lei, 90 (nouăzeci) bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii