C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-155/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 1-24071315-03-1a-21022025 Judecător Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Vasile Anton

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin și de către avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Rotari Grigore, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 29 ianuarie 2025, emisă în privința lui:

Rotari Grigore *****, c/p *****, născut la *****, originar și locuitor al satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, posedă limba română, studii medii speciale, căsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, apt de muncă, anterior necondamnat,

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond: 02 iulie 2024 – 29 ianuarie 2025,

- în instanța de apel: 20 februarie 2025 - 24 aprilie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 29 ianuarie 2025 procesul penal intentat în baza art. 264/1 al. (4) Codul Penal în privința lui Rotari Grigore s-a încetat din motiv că, fapta constituie contravenție prevăzută art. 233 alin.(4) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Rotari Grigore fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional (în redacția legii la data comiterii faptei, până la 07.09.2024), aplicându-i-se sancțiune sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 22 500,00 (douăzeci și două mii cinci sute, 00) lei.

I s-a comunicat lui Rotari Grigore că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a admis demersul procurorului şi s-a încasat de la Rotari Grigore în beneficiul statului suma de 3 386,00 (trei mii trei sute optzeci și șase, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloc material de probă: un plic alb în care se află un CD-R, pe care este stocat o înregistrare anexat la materialele cauzei penale (f.d. 31) – urmând a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Potrivit sentinței, instanța a constatat că, Rotari Grigore la data de 28 aprilie 2024, aproximativ ora 19:45 min, nedeținând permis de conducere, astfel încălcând prevederile art. 19 din Legea nr. 131/2007 care prevede că ,,dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau sub- categoria lui...”, precum şi prevederile art. 10 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care prevăd că ,,persoana care

conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe şi să execute cerințele Regulamentului circulației rutiere...”, inclusiv prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere care prevăd că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus prin satul Bleşteni, r-ul Edineţ, autoturismul marca Volkswagen Jetta, cu nr. de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,26 mg/l şi conform raportului de constatare nr. 202406P0237 din 17.05.2024, s-a constatat 0,56 g/l alcool etilic în proba de sânge).

Acțiunile inculpatului Rotari Grigore de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 29 ianuarie 2025 s-a încetat procesul penal în cauză privind învinuirea lui adusă de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(4) Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută la art.233 alin.(4) Cod contravențional.

S-a aplicat lui Rotari Grigore, sancțiunea contravențională, în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, ce constituie 22 500 lei.

Solicitările apelanților:

Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către procurorul care a reprezentat învinuirea în fond, Eugeniu Trocin, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei de către instanţa de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care: Rotari Grigore să fie considerat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravenţional şi, în temeiul normei indicate, să i se aplice o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale.

În favoarea apelului declarat a invocat că, instanţa de judecată incorect a aplicat în privinţa lui Rotari Grigore prevederile art. 233 alin. (4) Cod Contravenţional (în redacţia în vigoare la data comiterii faptei şi anume la data de 28 aprilie 2024), pe când urma să-l recunoască vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, (în redacția legii la data comiterii faptei, până la 07.09.2024).

Astfel, la etapa judecării cauzei penale în instanța de fond, prin Legea nr.136/2024, în vigoare din data de 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul *dispoziției art. 134[12] Cod penal, care prevede că, „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similar”. *Prin prezenta Lege, au intervenit modificări şi în conţinutul dispoziţiei art.264/1 alin. (4) Cod penal.*

Tot, prin Legea nr.136/2024, intrată în vigoare din data de 07.09.2024, au intervenit modificări în conţinutul dispoziţiei art. 233 alin.(4) Cod contravenţional, care prevede că „acţiunile prevăzute la alin. (1) şi (2) săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune”, *respectiv,* „se sancţionează cu amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile”.

În speţa dată, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024, prin care a fost modificată dispoziţia art. 264/1 Cod penal, s-a înlăturat caracterul infracţional al faptei săvârșite la data de 28 aprilie 2024 de către Rotari Grigore, fapt ce denotă că, reieşind din modificările date, începând cu data de 07 septembrie 2024, fapta ultimului constituie contravenţie prevăzută de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Consideră că instanța de fond, reieşind din prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, prin prisma dispoziţiei art.264/1 alin. (4) Cod penal, redacţia în vigoare de la 07.09.2024 just a reţinut că fapta săvârşită la 28.04.2024 de către Rotari Grigore nu constituie infracţiune dar acţiunile acestuia constituie contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Indică că instanţa de fond nu i-a stabilit lui Rotari Grigore o pedeapsă corectă, or, fapta prevăzută la art. 233 alin. (4) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Astfel, instanţa de fond incorect a aplicat prevederile art. 3 din Codul contravenţional, unde se prevede, că „ Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei ”.

În opinia apelantului, la situaţia de 28.04.2024, fapta lui Rotari Grigore constituia o infracţiune prevăzută de Codul penal, iar prevederile art.3 alin.(1) Cod contravenţional impuneau constatarea obligatorie a caracterului contravenţional al

faptei anume la momentul săvârșirii faptei. Respectiv, concluziile instanţei privind aplicarea sancţiunii de la art.233 alin.(4) Cod contravenţional, în vigoare la 28.04.2024 sunt nemotivate.

Dezacordul cu sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 29 ianuarie 2025 prin apelul formulat și-a expus și avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Rotari Grigore, optând întru casarea hotărârii cu dispunerea rejudecări cauzei, prin care să-i fie aplicată altă pedeapsă şi anume muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

În argumentare, apărarea a precizat că, la individualizarea pedepsei instanţa nu a ţinut cont că Rotari Grigore anterior nu a fost în conflict cu legea, are o stare materială precară aplicându-i o pedeapsă pe care nu o poate executa. Pedeapsa are scop de reeducare iar o astfel de pedeapsă i-ar înrăutăți situaţia, în cazul în care nu o va putea executa. Rotari Grigore este de acord să execute muncă neremunerată în folosul comunității.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat Valentina Gavdiuc a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror, casarea sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Central) și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rotari Grigore să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 233 alin.(4) Cod contravențional în vigoare la momentul săvârșirii și să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, or, instanța de fond a stabilit o pedeapsă incorectă inculpatului.

Referitor la apelul apărării în interesele inculpatului, a optat întru respingerea lui, întrucât acuzarea solicită aplicarea unei pedepsei mai blânde.

În fața instanței de apel, avocatul desemnat Vasile Anton și inculpatul Rotari Grigore au pledat pentru admiterea apelului avocatului Gabriela Moldovan, casarea actului judecătoresc contestat, aplicarea unei pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din incapacitate de plată a inculpatului, cu respingerea ca nefondat a apelului procurorului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind părțile prezente, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu probele administrate, cercetate de prima instanță şi de către instanța de

apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge apelurile declarate, ca nefondate, a menține sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 29 ianuarie 2025, adoptată în cauza penală în privința lui Rotari Grigore, fără modificări, din considerentele ce succed.

Colegiul penal își întemeiază soluţia adoptată în baza art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat*.

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel*.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală penală).

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal reţine legalitatea sentinței instanței de fond adoptată în cazul lui Rotari Grigore în ce privește încetarea procesului penal pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută la art.233 alin.(4) Cod contravențional, respectiva concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor aspectelor de fapt şi de drept, precum și a probatoriului legal administrat de către organul de urmărire penală sub conducerea procurorului, a cărui cercetare, verificare și apreciere obiectivă în ordinea art. art. 93-94; 100-101 Cod de procedură penală, s-a efectuat în instanța de fond.

Drept urmare, constatând temeinicia concluziei judiciare referitor la încetarea procesului penal în privința lui Rotari Grigore precum și ținând cont de limita cerințelor din apelul procurorului și avocatului inculpatului, Colegiul reține

inoportunitatea expunerii asupra bazei probatorii, ce n-a fost pusă la îndoială și nu s-a solicitat pentru cercetare suplimentară de către părți în instanța de apel.

Respectiv, Colegiul va respinge solicitarea procurorului-apelant în aspectul casării sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 ianuarie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rotari Grigore să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 233 alin.(4) Cod contravențional în vigoare la momentul săvârşirii și să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Or, reieșind din materialele cauzei penale, instanța de fond judicios a constatat că, la etapa judecării cauzei în prima instanță, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la data de 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul *dispoziției art. 134[12] Cod penal, care prevede că, „prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similar”. Prin prezenta Lege, au intervenit modificări şi în conţinutul dispoziţiei art.264/1 alin. (4) Cod penal.*

În speţa dată, prin Legea nr.136/2024, în vigoare din data de 07.09.2024, prin care a fost modificată dispoziţia art. 264/1 Cod penal, s-a înlăturat caracterul infracţional al faptei săvârşite la data de 28 aprilie 2024 de către Rotari Grigore, fapt ce denotă că, reieşind din modificările date, începând cu data de 07.09.2024, fapta ultimului constituie contravenţie prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravenţional.

La materialele cauzei se atestă tichetul testului Drager din data de 28 aprilie 2024, ora 19:39 (f.d.8), obținut în urma supunerii lui Rotari Grigore testării alcoolscopice cu aparatul-dispozitiv alcooltest 6810. Conform rezultatului inserat în tichetul ”Drager”, se confirmă că inculpatul avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,29 mg/l.

Colegiul penal, cu trimitere la art.3 a Hotărârii Nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (modificat prin Hotărârea Guvernului nr.515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024) *se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.*

Art. 4 stipulează - *Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Colegiul reține interpretarea și expunerea corectă de către instanță asupra aplicabilității speței a incidențelor art.10 alin.(1) Cod penal legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, (...) ori în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi (...), iar concentraţia **de vapori de alcool în aerul expirat** de Rotari Grigore la momentul stopării **nu depăşeşte 0.35 mg/l,** instanța de fond, reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, just a ajuns la concluzia că fapta lui Rotari Grigore nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin (4) Cod penal, adică **o faptă care este prevăzută de legea penală**, condiție care potrivit prevederilor art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, a impus necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional.

Or, persoana care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală trebuie să răspundă pentru ea aplicându-i-se reglementarea cea mai favorabilă care s-a aflat în vigoare pe parcursul intervalului de timp cuprins între momentul săvârșirii infracțiunii. Potrivit acestei concepții, dacă după momentul săvârșirii faptei vor intra în vigoare dispoziții penale care atenuează sau chiar **înlătură răspunderea făptuitorului,** atunci acestea vor fi aplicabile în cauză, retroactivând şi deci excluzând de la aplicare legea veche.

Legiuitorul prin modificarea Codului Penal a scos în afara aplicării legii penale faptele exprimate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are **o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce nu depășește 0,35 mg/l,** adică ridicând limitele admisibile ale concentrației de alcool pentru calificarea gradului avansat de ebrietate alcoolică. Prin urmare, diapazonul concentrației de alcool în aerul expirat de la **0,30 mg/l până la 0,35 mg/l** este reglementat de legea contravențională.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului procedând la examinarea prevederilor art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale, a statuat că distincția dintre contravenții și infracțiuni există în legislația internă a unora dintre statele semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanțiilor oferite de acest articol acuzațiilor în materie penală. *(cauza Ozturk contr.Germaniei).*

În contextul celor menționate, Colegiului conchide că, deliberând asupra categoriei și termenului sancțiunii contravențional, instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de faptul că, sancțiunea art. 233 alin. (4) Cod contravențional (în redacția legii la data comiterii faptei, până la 07.09.2024) prevedea o pedeapsă sub formă de amendă de la 450 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau arest contravențional pe un termen de 15 zile.

Sancțiunea art.233 alin.(4) Cod contravențional (în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) prevede o pedeapsă sub formă de amendă de la 800 la 1300 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În atare circumstanțe, instanța de fond obiectiv a constatat că, sancțiunea contravențională prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional în redacția în vigoare la 28 aprilie 2024 (la momentul săvârșirii faptei) este mai blândă decât sancțiunea contravențională prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional la data de 29 ianuarie 2025 - momentul adoptării sentinței.

Or, conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Alin.(2) a normei respective, stipulând că, *legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.*

În această ordine de idei, Colegiul penal va respinge solicitările părții apărării în aspectul stabilirii în privința lui Rotari Grigore a sancțiunii contravenționale în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, instanța de judecată echitabil a ajuns la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională față de Rotari Grigore conform sancțiunii contravenționale prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional, în redacția în vigoare la 28 aprilie 2024 (la momentul săvârșirii faptei) care este mai blândă - amenda, decât

sancțiunea contravențională prevăzută de art.233 alin.(4) Cod contravențional la data de 29 ianuarie 2024 - momentul adoptării sentinței.

În baza raționamentelor expuse mai sus, urmând a se reține că, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată numai persoanei care a acceptat executarea unei astfel de pedepse, fiindcă în caz contrar se va încălca dispozițiile art. 4 CEDO, ori prin aplicarea pedepsei sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității va fi încălcată o normă imperativă.

De asemenea, se reține faptul că, potrivit pct.5, 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea pedepsei nr.8 din 04.07.2005 (*modificată de: Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.3 din 15.06.2015*) indiferent de voința infractorului, sancțiunile și măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-și atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește sancțiunea contravențională sub formă de amendă numită lui Rotari Grigore, iar în raport cu aceasta Colegiul atestă netemeinicia cerințele acuzatorului de stat și avocatului expuse în cererile de apel.

Or, la stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art.art.42 și 43 Cod contravențional, reieșind din scopul acesteia, de prevenirea comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte ilegale și ținând cont de criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, determinând necesitatea aplicării în privința lui Rotari Grigore a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Mai mult, sancțiunea este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale ei, cum ar fi corectarea celui vinovat și prevenirea săvârșirii de noi fapte ilicite. Practica judiciară demonstrează că o sancțiune prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din raționamentelor deduse mai sus, Colegiul respinge solicitările acuzării și apărării, apreciind că rejudecarea cauzei în latura sancțiunii contravenționale nu este oportună, motiv pentru care cererile de apel urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondate apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin și de către avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Rotari Grigore, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 29 ianuarie 2025, emisă în privința lui **Rotari Grigore** *****, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunţată public la 24 aprilie 2025.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache