Dosarul nr. 3r-4/24
2-23125461-02-3r-09012024
*Judecătoria ***** sediul Central, judecător Olga Fiodorov*

**D E C I Z I E**

**26 februarie 2024** **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Veronica Negru şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de *****,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către ***** privind suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023 până la intrarea în vigoare irevocabilă a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Central din 02 octombrie 2023,

**c o n s t a t ă:**

La data de 29 august 2023 reclamanții ***** au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului *****, Comisia de inventariere a bunurilor transmise în contul cotelor-părți valorice privind suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023 pînă la intrarea în vigoare irevocabilă a hotărîrii judecătoreşti; declararea nulă ca ilegală a Listei bunurilor transmise sau care urmau să fie transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, care devin proprietatea unității administrativ-teritoriale amplasate în s. *****, r-l *****, întocmită de Comisia de inventariere a bunurilor în contul cotelor-părți formată prin dispoziția primarului s. ***** *****, declararea nulă a proceselor verbale: nr. 7 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 2 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 1 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 11 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 8 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 5 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 6 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui ***** *****, nr. 16 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 10 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 15 din 10.07.2023 privind examinarea contestației lui *****, nr. 1 din 10.07.2023

privind examinarea contestației lui *****, ale Comisiei de inventariere a bunurilor în contul cotelor-părți privind examinarea contestațiilor depuse de noi cu privire la Lista bunurilor transmise sau care urmau să fie transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, care devin proprietatea unității administrativ- teritoriale amplasate în s. *****, r-l *****; declararea nulă ca ilegală a deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023 prin care a fost aprobată lista bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostei întreprinderi agricole „*****” care devin proprietatea UAT *****.

Pledând pentru admiterea cererii, au menționat că, la data de 21.07.2022 a fost adoptată Legea nr. 214 prin care cu art. $8^1$ a fost completată Legea 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ teritoriale.

La 23.11.2022 prin Hotărîrea Guvernului nr. 799 a fost aprobat Regulamentul privind modul de inventariere a bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole.

Susțin că, prin dispoziţia nr. 40 a Primarului s. ***** dna *****, la data de 30.03.2023 a fost creată comisia de inventariere a bunurilor transmise în contul cotelorpărţi valorice în componenţa: ***** - preşedinte; ***** -contabil şef; ***** - specialist pentru relamentarea regimului proprietăţii funciare; ***** - consilier local.

Indică că pe data de 06.06.2023 pe pagina web a Primăriei ***** a fost publicată Lista bunurilor transmise sau care urmau să fie transmise în contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole care devin proprietatea unităţii administrativ teritoriale s. *****, r. *****. La data de 23.06.2023 ***** (cumnatul dnei primar *****) prin decizia Consiliului lolcal nr. 4/1 a fost împuternicit să execute temporar atribuţiile primarului s. *****.

Prin dispoziţia nr. 83 din 28.06.2023 a primarului-interimar ***** a fost modificat pct. 1 subpct. 1) la dispoziţia ***** prin substituirea textului „*****” cu textul „*****”, astfel ***** devenind președinte al comisiei de inventariere sus menționată. În decurs de 20 zile lucrătoare (pînă la data de 04.07.2023) - intervalul în conformitate cu prevederile pct. 32 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 799/2022, au depus contestații privind ilegalitatea listei publicate pe data de 06.06.2023 pe pagina web a Primăriei.

La 10.07.2022 a avut loc şedinţa comisiei de inventariere pentru examinarea contestațiilor condusă de către *****. Indică reclamanții că în cadrul şedinţei comisiei fiecare din ei au susţinut contestaţiile depuse şi și-au exprimat dezacordul cu conţinutul listei publicate pe data de 06.06.2023 ca fiind ilegală.

Totodată, au declarat că, urmărind condiţia atribuirii bunurilor la domeniul public, sunt de acord să doneze Primăriei dreptul de proprietate privată asupra

cotelor-părţi care le aparţin în bunurile cu adevărat de utilitate publică, cum sunt: - Casa de cultură; fosta tabără construită pentru cazarea studenţilor antrenaţi la lucrările de recoltare a roadei, iar actual cu posibilitatea de a o folosi ca tabără de odihnă pentru copii; fosta grădiniţă de copii, ulterior (după construcţia cu contribuţia gospodăriei agricole locale a unei noi grădiniţe), folosită ca spital cu regim staţionar dar apoi abandonată în rezultatul lichidărilor spitalelor din localităţile săteşti.

Susțin că, deşi art. $8^1$ din Legea 523/1999 cere ca în lista din anexa nr. 1 la Regulamentul aprobat prin HG nr. 799/2022 să fie introduse doar bunuri de utilitate publică, comisia doar trei bunuri a fost atribuit la domeniul public. Restul 23 de bunuri au fost atribuite la domeniul privat. Aceasta însemnă că toate bunurile atribuite la domeniul privat pot fi în orice moment vîndute, scop care de fapt, reieşind din declaraţiile lui Iliev Valerii se şi urmăreşte.

Indică că în lista de inventariere au fost incluse clădirea sediului în care activează actual direcţia SRL „*****-*****”, contabilitatea, casieria, secţia resurse umane, arhiva, au loc şedinţe de lucru ale specialiştilor întreprinderii. Au fost incluse barajele bazinelor acvatice construite de fosta gospodărie agricolă pentru asigurarea irigaţiei în care deţinem cote-părţi valorice cu drept de proprietate privată de asemenea înregistrat în Cadastrul bunurilor imobile.

La data de 11.08.2023 au depus cerere prealabilă către Primăria ***** şi comisia de inventariere în care au menţionat şi ilegalitatea proceselor verbale întocmite de comisie.

Reclamanții susțin că în argumentarea deciziei nu au fost indicate documentele confirmative a dreptului fiecărui din ei de proprietate, anexate la contestaţie şi anume - certificatele de proprietate privată asupra cotelor- părţi valorice înregistrate în Cadastrul bunurilor imobile. Nu au fost indicate nici careva fapte sau acte cerute în anexa nr. 3 pentru argumentarea deciziei de refuz a comisiei. Precum nu a fost nici o careva motivare a refuzului cerută de actul normativ în cauză.

Consideră reclamanții că modul tendenţios si părtinitor a acţiunilor APL este urmare a intereselor personale directe a Primarului s. ***** dna ***** a cumnatului dnei Primar - primarul interimar *****, precum şi a membrului comisiei, consilier local dl *****.

Indică că Iliev Valerii şi ***** se află în relaţii ostile cu conducătorul SRL "*****-*****” *****, întreprinzînd mai multe încercări de a bloca activitatea gospodăriei şi chiar de a o ruina. Astfel, *****, pe lîngă alte încercări de a dăuna gospodăriei agricole, a figurat şi în dosarul nr. 3-67/2015, prin care ilegal a încercat să acapareze teren-fîşie de potecţie al aceluiaşi bazin acvatic nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 1,4 ha.

Prin urmare, deşi reclamanții consideră că modificarea făcută prin introducerea art. $8^1$ în Legea 523/1999 este binevenită întru soluţionarea propunerii lor de mai mulţi ani de a transmite în proprietatea UAT ***** a bunurilor cu adevărat de utilitate publică, în contestaţii s-au exprimat dezacordul cu acţiunile APL, care într-un mod tendenţios şi părtinitor încearcă să îi deposedeze ilegal de proprietatea de care dispun înregistrată în Cadastrul bunurilor imobile, fapt ce contravine drepturilor looor la proprietatea privată garantate de Constituţie. Cu toate acestea, indică că ne cătând la acţiunile ilegale ale comisiei de inventariere, pe data de 11.08.2023 prin decizia nr. ***** Consiliul sătesc ***** a aprobat fără modificări lista contestată a bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei întreprinderi agricole "*****" care devin proprietatea UAT *****.

Susțin reclamanții că în timpul de faţă APL ***** întreprinde acţiuni de înregistrare în Registrul bunurilor imobile în proprietatea Primăriei a bunurilor imobile incluse în listă aprobată prin decizia Consiliului sătesc nr. ***** din 11.08.2023 inclusiv şi a cotelor-părţi valorice de care au fost expropriaţi.

**Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 02 octombrie 2023**, s-a respins cererea depusă de *****" cu privire la suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023.

***La 22 decembrie 2023, ***** au contestat cu recurs*** încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 02 octombrie 2023, solicitînd anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă suspendarea executării în continuare a deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023.

În susținerea cererii de recurs au indicat că, odată cu înaintarea acțiunii în judecată cît și urmare a expedierii cererii nr. 32 din 29.08.2023 către Administraţia Publică Locală *****, în legătură cu ilegalitatea deciziei Consiliului sătesc nr. ***** din 11.08.2023 şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual, au solicitat suspendarea şi anularea deciziei nr. ***** din 11.08.2023 ca ilegală.

Indică că, în pofida expedierii cererii prealabile în adresa Administraţiei Publică Locale, ultima nu a reacţionat, mai mult sub pretextul deciziei ***** din 11.08.2023, a înregistrat la data de 20.10.2023 după UAT ***** o parte din cotele-părţi în bunurile ce le aparţin cu drept de coproprietate, incluse într-o altă listă falsă, neaprobată de Consiliul sătesc şi care nu coincide cu lista aprobată de Consiliul decît cea aprobată de către Consiliul local prin decizia ***** din 11.08.2023.

Declară că acest fapt, contravine prevederilor alin. (3), (4), (6) din art. $8^1$ al Legii 523 din 16.07.1999 cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi pct. 42 din Regulamentului aprobat prin

Hotărîrea Guvernului nr. 799 din 23.11.2022, care prevăd că listele bunurilor imobile, inclusiv si actualizate în conformitate cu procesele verbale întocmite în urma soluţionării contestaţiilor, urmează obligator să fie înaintate Consiliului local spre aprobare.

Astfel, dat fiind faptul că bunurile incluse ilegal în lista prezentată spre înregistrare au fost catalogate la domeniul privat, ele pot fi în orice moment vîndute fără ştirea recurenților, sau transmise în arendă unor terţe persoane pricinuind un prejudiciu ireparabil.

Ţinînd cont, de faptul că de la data emiterii încheierii judecătoreşti din 02.10.2023 circumstanţele s-au schimbat şi pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile a devenit mai evident, solicită în baza art. 214 (7) Cod administrativ, anularea încheierii din 02.10.2023 şi emiterea unei noi încheieri, prin care să fie dispusă suspendarea executării în continuare a deciziei Consiliului sătesc nr. ***** din 11.08.2023 pînă la soluţionarea în fond a cererii de chemare în judecată.

Fiind notificat intimatul Primăria satului *****, Comisia de inventariere a bunurilor transmise în contul cotelor-părți valorice despre depunerea prezentului recursul, s-a oferit termen pentru prezentarea referinței, însă intimatul nu a făcut uz de dreptul său de a depune referință.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, avînd în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 02 octombrie 2023, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de către părți, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 decembrie 2023.

În conformitate cu art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la Curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

*Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.*

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

În conformitate cu art. 171 Cod administrativ, actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conţin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual dacă legea nu prevede altfel. Actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective. În cazurile stabilite de lege, suspendarea executării actului administrativ individual survine prin depunerea unei cereri prealabile sau acţiuni în judecată prin care se contestă actul administrativ individual. Faţă de persoanele de drept public executarea se realizează potrivit prevederilor prezentului titlu numai dacă legea conţine în mod expres dispoziţii în acest sens.

În conformitate cu art. 172 Cod administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sunt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 214 alin (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Colegiul specializat menționează că, în cazul solicitării suspendării executării actului administrativ, sub condiția existenţei pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, scopul aplicării măsurii de asigurare în baza acestui motiv, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, de altfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actelor administrative contestate, persoana lezată, trebuie să dovedească temeinicia

solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

*În speță, din materialele cauzei*, Colegiul reține că odată cu depunerea acțiunii în instanță, reclamanții au solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023 până la intrarea în vigoare irevocabilă a hotărârii judecătorești.

Prima instanță a conchis asupra netemeiniciei cerinței și a dispus respingerea acesteia motivînd asupra lipsei existenței a careva probe sau argumente ce ar justifica cerința respectivă, indicînd că reclamanții s-au rezumat numai la înaintarea propriu-zisă a cerinței de suspendare a deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023, însă aceasta se referă la fondul cauzei.

Completul judiciar susține raționametul instanței de fond și concluzia privind respingerea cererii de suspendare a executării deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023 până la intrarea în vigoare irevocabilă a hotărârii judecătorești.

Or, prima instanță justificat a conchis că reclamanții, formulând prezenta cerere de suspendare a deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023, nu au invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Este evident faptul că întru justificarea cererii privind suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023, reclamanții/recurenți au invocat ca motiv de suspendare - existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a deciziei contestate.

Astfel, Colegiul subliniază că, în cazul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului și pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La acest capitol, în fiecare caz concret, instanța urmează să verifice existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, precum și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ.

Cu referire la argumentul recurenților precum că, prin executarea în continuare a actului administrativ contestat există pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, Colegiul reține că argumentul dat nu a fost probat și justificat în regim suficient de obiectiv și convingător, nefiind aduse argumente

prin ce acțiuni anume, nedispunerea suspendării actului contestat ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile.

Or, sarcina probațiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia.

Consecvent, Colegiul remarcă că, suspendarea de drept este acea formă a suspendării care intervine în mod obligatoriu în cazurile strict şi limitativ determinate de lege. Dispoziţiile legale privitoare la suspendarea de drept sunt destinate să garanteze dreptul de apărare al părţilor şi să asigure principiul contradictorialităţii.

Astfel, motivele de prejudiciu ireparabil în sensul formulat și temeiurile de ilegalitate, în susținerea solicitării de suspendare a executării actului contestat, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existenta unui caz bine justificat, în acest sens, prin cererea de recurs declarată, recurentul a omis a proba și bine argumenta pretinsa ilegalitate a încheierii primei instanțe.

Or, simpla nemulțumire a părții cu soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege.

Astfel, în circumstanțele reținute supra şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți s-au dovedit a fi neîntemeiate, instanța de recurs concluzionează asupra respingerii recursului și menținerii încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 02 octombrie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către ***** privind suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 11.08.2023 până la intrarea în vigoare irevocabilă a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Preşedintele completului,**
**judecătorul** **Victoria Sîrbu**

**Judecător** **Veronica Negru**

**Judecător** **Angela Braga**