

D E C I Z I E

cu privire la cererea de recurs declarat de avocatul Tamara Plămădeală în interesele Tatianei Mereuța,

în cauza civilă la cererea formulată de Tatiana Mereuța în interes propriu și în interesul copiilor minori ***** născută la *****, ***** născută la ***** și ***** născut la ***** împotriva lui Ion Mereuța cu privire la instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie

împotriva Încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 03 august 2026,

Dosarul nr. 2r-271/2026

PIGD nr. 2-26097911-03-2r-12082026

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central, judecător Alexandra Romanaș

14 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Tamara Plămădeală în interesele Tatianei Mereuța,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Preşedinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 03 august 2026, Tatiana Mereuța s-a adresat în judecată în interes propriu și în interesul copiilor minori *****a a. n. *****, ***** a. n. ***** și ***** a. n. ***** cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Ion Mereuța.

În motivarea acțiunii, Tatiana Mereuța solicită aplicarea măsurilor de protecție împotriva soțului Ion Mereuța, care exercită în mod sistematic acte de violență fizică și psihologică asupra ei.

Indică că, la moment este în căsătorie cu Ion Mereuța și împreună cu cei trei copii minori pe care îi au locuiesc în *****, în același bun imobil.

Situații de conflict între noi au loc foarte des, fapt generat de comportamentul amoral al agresorului Ion Mereuța care face abuz de băuturi alcoolice și în consecință devine agresiv verbal și fizic.

De fiecare dată când au loc conflictele la ei în familie, Ion Mereuța o numește cu cuvinte murdare și necenzurate, strigând în gura mare încât conflictul este auzit de întreaga mahala, aducându-i în acest sens grave atingeri reputației personale, amenințând-o și cu aplicarea forței fizice.

Menționează că conflictele au loc în prezența copiilor minori care sunt foarte afectați de situație.

Susține că, în ziua de duminică, la data de *****, aproximativ orele 16, agresorul Ion Mereuța aflîndu-se la domiciliul din *****, fără careva motive a început un conflict cu ea, numind-o cu cuvinte necenzurate și aplicând forța fizică asupra ei. Acesta i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea umărului drept. Tot el a bruscat-o de mai multe ori, a îmbrâncit-o de nenumărate ori și nu î-i permitea să plece afară, ținând-o cu forța în casă. Susține că a reușit să iasă afară din casă și îndată a fugim la vecină de unde a apelat 112. După apel a venit salvarea, i s-a acordat primul ajutor medical și a fost transportată la urgență, în *****. La urgență, la spital s-au apropiat și colaboratorii de poliție care i-au luat declarații. Toată noaptea a dormit la ***** la urgență, pentru că un alt loc sigur nu a avut unde să se întoarcă.

Victima Tatiana Mereuța solicită eliberarea ordonanței de protecție pe termen maxim, cu obligarea lui Ion Mereuța de a respecta următoarele condiții:

- obligarea agresorului Mereuța Ion, a. n *****, IDNP:***** de a părăsi locuința comună din *****;

- obligarea agresorului Mereuța Ion, a.n *****, IDNP:***** de a sta departe de locuinţa victimei Tatiana Mereuța din *****;

- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, inclusiv locul de muncă la o distanță de 500 m;

- a interzice agresorului Mereuța Ion, a. n *****, IDNP:***** de a nu contacta victima Tatiana Mereuța inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod.

Concomitent, în cadrul ședinței de judecată, petiționara Tatiana Mereuța cât și reprezentantul acesteia avocatul Tamara Plămădeală a susținut cererea și motivele de fapt invocate în cerere, solicitând admiterea acesteia cu aplicarea față de Ion Mereuța a măsurilor de protecție, pe un termen de 90 zile.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 03 august 2026, s-a dispus a admite parțial cererea depusă de victima Tatiana Mereuța în interes propriu și în interesul copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** împotriva lui Ion Mereuța cu privire la instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

- ✓ Se stabilesc pentru Tatiana Mereuța născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****, și copiii minori ***** a.n. ***** ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** pe o perioadă de 20 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în

familie, de la acțiunile agresorului Ion Mereuța, născut la *****3, IDNP *****, domiciliat în *****, după cum urmează:

- a obliga agresorului Ion Mereuța, a.n *****, IDNP:***** de a părăsi locuinţa comună din *****;
- a obliga agresorului Ion Mereuța, a.n *****, IDNP:***** de a sta departe de locuinţa victimei Tatiana Mereuța din *****;
- a obliga agresorul Ion Mereuța de a sta departe de locul aflării victimei și copiii minori, inclusiv locul de muncă la o distanţă de 500 m;
- a interzice agresorului Ion Mereuța, a.n *****, IDNP:***** de a contacta victima Tatiana Mereuța și copiii minori inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod.

✓ Se explică părților că măsurile de protecție pot fi revocate la dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță.

✓ Măsurile de protecție aplicate agresorului Ion Mereuța, născut la *****3, IDNP *****, domiciliat în *****, se aplică cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

La 04 august 2026, avocatul Tamara Plămădeală acționând în interesele victimei Tatiana Mereuța, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 03 august 2026, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care măsurile de protecție să fie aplicate pentru un termen de 90 de zile.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI:

În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă*, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Verificând respectarea termenului legal de exercitare a căii de atac, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central a fost pronunțată la 03 august 2026, la aceiași dată fiindu-i comunicată recurentei și recepționată, fapt confirmat prin dovada de înmânare a încheierii (f.d.18), iar recursul a fost declarat la 04 august 2026.

Prin raportare la aceste circumstanțe și la dispozițiile legale menționate, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de avocatul Tamara Plămădeală acționând în

interesele victimei Tatiana Mereuța a fost înregistrat în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

ARGUMENTELE ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI:

În motivarea recursului, recurenta consideră soluția instanței de fond ca fiind insuficient motivată în partea termenului aplicat de 20 zile care instanța le-a considerat ca fiind suficiente pentru protecția efectivă a victimei, în raport cu cel solicitat de 90 de zile, astfel ignorând scopul Legii nr.45.

Susține recurenta că, instanța de fond nu a analizat scopul măsurilor de protecție astfel a respins nemotivat aplicarea măsurilor de protecție pentru un termen de 90 zile solicitat expres și nu a analizat argumentat circumstanțele concrete ale cauzei, cât și riscul repetării violenței.

Solicită recurenta casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care măsurile de protecție să fie aplicate pentru un termen de 90 de zile.

ACTELE DE PROCEDURĂ:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 14 septembrie 2026 cererea de recurs a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs. La 15 septembrie 2026 s-a notificat participanții la proces despre primirea în ordine de recurs a cererii și examinarea acesteia în conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Potrivit art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Dispozițiile art.426 alin.(2) Cod de procedura civilă, prevăd că, *recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, *după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

Colegiul reține că, în baza art.8 „Dreptul la respectarea vieții private şi de familie” din Convenția nr.1950 din 04 noiembrie 1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie. Măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Norma art.2 al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, definește:

- *violenţă în familie* drept actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;
- *violenţă fizică* – maltratare şi/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
- *violenţă psihologică* se înțelege provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

Conform art.3 alin.(2) din Legea sus citată, *subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor,*

alte personae întreţinute deacestea; b) în condiţia locuirii separate – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreţinerea acestora.

Potrivit art.11 alin.(1) din Legea nr.45-XVI din 01 martie 2007, *victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.*

Conform art.12 alin.(1) aceleiaşi Legi, victima *are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie. Iar, art.13 alin.(21) stabileşte că, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, [...].*

Potrivit art.13 alin.(1) lit.a) și b) din Legea menționată supra, *cererea despre comiterea actelor de violenţă în familie se depune: a) la organele de poliţie; b) în instanţă de judecată.*

Conform art.278[7] alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;*i*) interzicerea de a păstra şi a purta armă; j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital şi/sau dintr-un sistem informaţional datele informatice cu conţinut abuziv. (2[1]) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2[2]) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea*

respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privinţă. (2[3]) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) lit.b)-d), f), i) şi j) pot fi aplicate în cazul oricăror forme de violenţă împotriva femeilor. (3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni. (3[1]) Instanţa de judecată îi explică victimei modul de accesare a serviciilor destinate victimelor violenţei în familie şi îi oferă informaţia privind datele de contact ale serviciilor respective. (4) Instanţa remite de îndată ordonanţa de protecţie poliţiei, organului de probaţiune şi altor instituţii sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecţie spre executare imediată. (5) Ordonanţa de protecţie se execută în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Potrivit art.278[6] alin.(3) Cod de procedură civilă, *declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate.*

Conform art.278[5] Cod de procedură civilă, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective.*

MOTIVAREA INSTANȚEI:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed:

Colegiul civil menționează că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

În acest context Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Relevant cazului este și jurisprudența CEDO, care în practica sa, a accentuat că în

cazul violenței domestice drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cazul Opuz contra Turciei, cererea nr.33401/02). Mai mult ca atât, Curtea a reiterat faptul că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiuni efective din partea statului.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, pretinsa victimă Tatiana Mereuța și pretinsul agresor Ion Mereuța se află în relații de căsătorie, locuind în același bun imobil.

Prin urmare, părțile întrunesc condițiile prevăzute de art.3 alin.(2) din Legea privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie, fiind calificate drept subiecți ai violenței în familie.

Întrunind condițiile expuse supra, la 03 august 2026, Tatiana Mereuța a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie în privința sa și a copiilor minori, împotriva acțiunilor agresorului Ion Mereuța (f.d.2-4).

Din conținutul cererii se denotă acțiuni agresive din partea lui Ion Mereuța în urma căruia victima Tatiana Mereuța s-a adresa la *****, iar acesteia i s-a stabilit diagnosticul, cât și administrat tratament cu recomandările ulterioare, potrivit trimitere-extras din ***** eliberat de ***** (f.d.7,10)

După cum s-a reținut supra, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 03 august 2026 s-a admis parțial cererea formulată de Tatiana Mereuța (f.d.14-17).

Prin ordonanța de protecție din 03 august 2026 s-a stabilit pentru victima Mereuța Tatiana, în interes propriu și în interesul copiilor minori, agresorului Ion Mereuța pe o perioadă de 20 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie: a obliga agresorului Ion Mereuța de a părăsi locuinţa comună; a obliga agresorului Ion Mereuța de a sta departe de locuinţa victimei Tatianei Mereuța; a obliga agresorul Ion Mereuța de a sta departe de locul aflării victimei și copiii minori, inclusiv locul de muncă la o distanţă de 500 m; a interzice agresorului Ion Mereuța de a contacta victima Tatiana Mereuța și copiii minori inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod (f.d.17-verso).

Invocând dezacordul parțial cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 03 august 2026, Tatiana Mereuța la 04 august 2026, a formulat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond și a ordonanței de protecție cu emiterea unei noi hotărârii potrivit căreia a aplica măsurile de protecție pe un termen de 90 de zile (f.d.20-22).

Reieșind din solicitările recurentei, în coroborare cu dispozițiile Codului de procedură civilă, instanța este ținută să examineze cauza exclusiv în limitele cererii formulate, fără a putea extinde controlul asupra unor dispoziții necontestate.

Din materialul probator administrat în coroborare cu argumentele expuse în recurs, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, reflectând normele care reglementează relația juridică litigioasă în coroborare cu probele prezentate.

Prin urmare, instanța de recurs relevă temeinicia obiectului acțiunii ce derivă din conținutul încheierii contestate privind aplicarea unor măsuri de protecție pentru o perioadă rezonabilă care ar preîntâmpina pericolul asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimelor, asupra căruia instanța de prim nivel just s-a expus prin soluția sa.

În acest context, instanța de recurs notează a fi neîntemeiate alegațiile recurentei, or Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, şi a pronunțat o soluție legală şi întemeiată.

În același context, instanța de recurs remarcă lipsa înscrisurilor justificative sau a unui aspect probator veridic care ar genera aplicarea măsurii de protecție pentru termenul de 90 de zile, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă în colaborare cu art.117 alin.(1), Tatiana Mereuța urma să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

Aici, Colegiul reține lipsa elementelor probatori în raport cu circumstanțele invocate, or prin elemente probatorii se înțelege : capturi de ecran cu mesaje SMS, sau trimise prin aplicații (Viber, WhatsApp, Messenger, Telegram etc., înregistrări video/audio, rapoarte și procese -verbale întocmite de Inspectoratul de Poliție, cât și raport de expertiză medico-legală, declarațiile martorilor.

La caz, însă instanța de recurs reține mențiunea victimei că ar fi sunat la 112 și colaboratorii poliției care ar fi scris declarațiile acesteia, însă la materialele cauzei nu se regăsește nici un act ar confirma cele invocate. Mai mult ca atât, nu s-a stabilit cu certitudinea acțiunile agresorului ca fiind efectuate în mod continu pentru determinarea stabilirii unui termen îndelungat de 90 de zile a măsurii de protecție, care ar limita drepturile acestuia. Or, aceasta conform prevederilor art.278^8 alin.(1) Cod de procedură civilă poate solicita instanței prelungirea măsurii de protecție la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

E de reținut că instanța analizează fiecare caz în mod individual pentru a decide durata optimă a măsurilor restrictive, astfel poate stabili un termen mai mic în funcție de circumstanțe, existând posibilitatea prelungirii acestuia dacă pericolul persistă.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele invocate supra în coraport cu concluzia instanței de fond, Colegiul Civil atestă analiza complexă și multi-aspectuală a cauzei, în legătură cu motivele de fapt şi de drept invocate, care ca urmare i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții ce necesită a fi clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Mai mult, instanța reține că măsura ordonanței de protecție nu are caracter punitiv, ci unul preventiv, ceea ce justifică aplicarea imediată a acesteia. Se mai reține, că importanța preeminentă este acordată protejării persoanei aflate în stare de vulnerabilitate și eliminării riscului iminent, ci nu stabilirii culpabilității definitive ale agresorului în comiterea unor fapte prejudiciabile, care urmează a fi analizată în cadrul procedurilor contravenționale sau penale distincte.

În aceste condiții, pentru a preveni repetarea unor astfel de evenimente și a evita escaladarea lor, se impune dispunerea unor măsuri de protecție adecvate și eficiente. Aceste măsuri garantează dreptul victimei și al copiilor minori la o viață lipsită de violență și se circumscriu dispozițiilor art.15 din Legea nr.45/2007, care permit adoptarea unor restricții menite să elimine orice risc asupra vieții, sănătății sau integrității fizice și psihice a membrilor familiei.

În final, Colegiul Civil reține că în ipoteza în care argumentele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de aspect probator în conformitate cu art. 117 și art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiind pur declarative și care nu au fost în stare să combată soluția instanței de fond, or, în viziunea Colegiului, prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, astfel întemeiat și legal a emis încheierea și ordonanța de protecție.

În generalizarea celor expuse, Colegiul Civil consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de avocatul Tamara Plămădeală în interesele Tatiana Mereuța şi să menţină încheierea și ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Orhei, sediul central din 03 august 2026 fără modificări.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,
DISPUNE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Tamara Plămădeală în interesele Mereuța Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 03 august 2026 și ordonanța de protecție din 03 august 2026, emise la cererea petiționarei Tatiana Cojocaru cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului Ion Mereuța.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Mariana Sajin