Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Papuha Serghei
Dosarul nr. 21r-96/23
1-22096124-02-21r-13012023

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă ***Oxana Robu***
Judecătorii ***Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu***

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul administrației instituției penitenciare nr. 15 Cricova și recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Pacișina Lilia, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2022, prin care a fost admisă cererea condamnatului Constantonov Oleg, privind aplicarea prevederilor art. 7, alin. (1), lit. b) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 06.07.2022 – 20.10.2022;
Instanța de recurs: 13.01.2023 – 03.06.2024.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2022,* a fost admisă cererea înaintată de condamnatul Oleg Constantinov privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din

24.12.2021 în privinţa sa. În temeiul art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, se reduce condamnatului Oleg Constantinov, născut la ***** pedeapsa de 10 (zece ani) ani închisoare, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Botanica mun. Chişinău, din 12.01.2015, cu 1/4, ce constituie 2 (doi) ani 6 (şase) luni.

2. *Pentru a se pronunța cu încheierea dată, instanța de fond a reținut că* la 30.06.2022 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare cererea înaintată de condamnatul Oleg Constantinov privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în privinţa sa.

Solicitările recurentului:

3. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, a declarat recurs administrației instituției penitenciare nr. 15 Cricova prin care solicită* repunerea în termen din motiv că administraţia Penitenciarului nr. 15-Cricova a primit încheierea la 10.11.2022 şi admiterea recursului, în privinţa condamnatului Constanlinov Oleg Veaceslav, prin care să fie respinsă cererea condamnatului ca neîntemeiată. Emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a plângerii condamnatului.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză a declarat recurs și procurorul în Procuratura mun. Chişinău, oficiul Rîşcani, Pacişina Lilia prin care solicită* admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, nr. 21ji-2179/22, din 26.10.2022, rejudecarea cauzei cu respingerea cererii condamnatul Oleg Constantinov, deţinut al instituţiei penitenciare nr. 15 Cricova, mun. Chişinău, privind aplicarea în privinţa acestuia prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243, din 24.12.2021.

5. În motivarea cererii de recurs acuzatorul de stat a invocat că instanţa, având menirea de a aprecia aplicabilitatea Legii nr. 243, din 24.12.2021, faţă de persoana condamnată Oleg Constantinov, ţinând cont de actele prezentate, inclusiv concluziile membrilor al Comisiei speciale din cadrul Penitenciarului nr. 15 din or. Cricova mun. Chişinău, precum că condamnatul Oleg Constantinov se caracterizează „negativ”, fără a solicita explicaţiile psihologului referitor la temeiurile concluziei date, fie concluzia altui specialist în domeniu, a apreciat critic, ca fiind nemotivată şi neprobată caracteristica condamnatului Oleg Constantinov şi nu a reţinut decizia Comisiei speciale din cadrul Penitenciarului nr. 15 din 30.06.2022, aplicând în mod ilegal prevederile legii menţionate supra faţă de Oleg Constantinov.

6. *Cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal menționează că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) în vigoare din 22.08.2023 au fost operate modificări la art. 437-449 Cod de procedură penală.*

7. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

8. *La data de 25 martie 2024, avocatul Cebanaș Alexandru în interesele condamnatului Constanlinov Oleg Veaceslav a depus referință* asupra recursului înaintat de Administraţia Penitenciarului nr. 15- Cricova și asupra recursului înaintat de Procuratura mun. Chişinău, oficiul Rîşcani împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 21ji-2179/2022 din 26.10.2022, pronunțată în privinţa condamnatului Constantinov Oleg, prin care solicită să fie respinse ca fiind tardive şi neîntemeiate.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului înaintat, Colegiul penal consideră justificat de a admite cererea de recurs, a casa încheierea contestată cu remiterea pricinii la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, pentru considerentele ce urmează.

10. Raportînd normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră recursul administrației instituției penitenciare nr. 15 Cricova și recursul procurorului Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Pacișina Lilia declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2022, ca fiind depuse în termen, luând în considerație că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2022, a fost pronunțată în lipsa participanților la proces (f.d 25), iar la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar confirma data recepționării de către administrația instituției penitenciare nr. 15 Cricova și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Pacișina Lilia copia încheierii din 26 octombrie 2022.

11. În conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

12. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi ia una din următoarele soluţii, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

13. Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că prin sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 12 ianuarie 2015, Oleg Constantinov a fost condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani şi în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 12 ianuarie 2015, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 13 martie 2013 până la 10 ianuarie 2014.

14. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 08.07.2015 s-a menţinut sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 12 ianuarie 2015 fără modificări.

15. Potrivit deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 06.04.2016 s-a respins recursul ordinar declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 12 ianuarie 2015 şi deciziei Curţii de Apel Chişinău din 08.07.2015, ca fiind vădit neîntemeiate.

16. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01.12.2016 s-a respins recursul ordinar declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 12 ianuarie 2015 şi deciziei Curţii de Apel Chişinău din 08.07.2015 şi deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 06.04.2016, deoarece nu întruneşte cerinţele de conţinut.

17. Începutul executării pedepsei condamnatului se consideră din 12.01.2015, iar sfîrşitul executării pedepsei - la 05.01.2024.

18. De asemenea, se reține că condamnatul Oleg Constantinov s-a adresat către Comisia specială privind aplicarea amnistiei din cadrul Penitenciarului nr. 15 Cricova, solicitând aplicarea în privinţa sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021.

19. Potrivit extrasului din procesul verbal nr. 7 al şedinţei Comisiei speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate din cadrul Penitenciarului nr. 15 - Cricova s-a decis că, condamnatul Oleg Constantinov nu întruneşte condiţiile prevăzute de art. 1 din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

20. Totodată, din raportul de evaluare a comportamentului condamnatului se constată că, Oleg Constantinov se caracterizează „negativ”, iar, reieşind din fişa de evaluare a riscului de recidivă se constată că, condamnatul a fost evaluat psihologic ca prezentând *risc de recidivă mediu.*

21. În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 *„privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”*, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor

bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune, precum şi din experţi psihologi judiciari atestaţi. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate care cad sub incidenţa art.2 alin.(4) – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

22. În corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art.4-6 i se reduce termenul de pedeapsă cu o pătrime, dacă, este condamnată pe un termen de la 7 la 10 ani.

23. Astfel, Colegiul Penal conchide că la examinarea cererii condmanatului Constanlinov Oleg Veaceslav instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. (1) alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, care prevede că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.

24. În acest, Colegiul Penal atestă că, la caz condamnatul Constanlinov Oleg Veaceslav se caracterizează „negativ”.

25. Ca urmare, instanța de recurs atestă că erorile admise de către instanța de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

26. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces, cât și în cererile de recurs, cu probele anexate.

27. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. c), 472 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite recursul administrației instituției penitenciare nr. 15 Cricova și recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Pacișina Lilia se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2022, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***