Dosarul nr. 1-66/2022
1-22014616-26-1-02022022-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 august 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului Diana Turenco
Apărătorului Vitalie Zaporojan

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată,
a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală parvenită la data de 01 martie 2022, de învinuire a lui:

Bejenaru Eric Andrei, născut la *****, cod personal *****, originar al orașului Drochia și domiciliat în orașul Drochia, strada*****, eliberat la 19 mai 2021, moldovean, supus serviciului militar, studii medii incomplete, soldat, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățenia MDA;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit.b), f) Cod penal,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-l Drochia Diana Turenco, a pledat pentru condamnarea lui Bejenaru Eric în baza art. 187 alin. (2) lit.b), f) Cod penal, cu stabilirea ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Avocatul Vitalie Zaporojan, acționând în numele și interesele inculpatului Bejenaru Eric a pledat pentru achitarea inculpatului.

Inculpatul Bejenaru Eric în ședință de judecată a susținut poziția susținută avocatului Vitalie Zaporojan.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Bejenaru Eric, la 11 octombrie 2021, aproximativ în jurul orelor 02:00 Bejenaru Eric Andrei fiind în înțelegerea prealabilă cu Mosorovschi Lilian Ghenadie, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane și aflându-se într-o odaie din domiciliul lui Țapu Nicolae, situat în satul Petreni, raionul Drochia au sustras deschis din geanta de culoare roșie pe care o ținea la braț Gociu Mihaela un telefon mobil de model ”Samsung A 22” de culoare albastru deschis cu numărul de IMEI 3548383548166691 în care se afla cartela SIM de la ”Moltelecom” cu numărul 067 238 504 la prețul de 4 200 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 4 200 lei.

Inculpatul Bejenaru Eric în cadrul şedinţei de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, la domiciliul din s. Petreni, intrînd în casă era Lilian Mosorovschi, au stat puțin au fumat apoi au comandat un taxi cu care s-au deplasat la domiciliu, și s-au culcat.

În următoarea zi, inculpatul s-a întîlnit cu Ion Mosorovschi și cu Daniel Roratu care i-au comunicat lui Bejenaru Eric că trebuie să vîndă un telefon la lombard, după asta au obținut suma pentru telefon în valoare de 1500-2000 lei.

În seara incidentului, inculpatul nu cunoaște cine a sustras telefonul părții vătămate Gociu Mihaela. Telefonul sustras a fost lăsat în gaj la lombard nu de inculpatul Bejenaru Eric. Careva strigăte în seara incidentului din partea lui Gociu Mihaela nu a auzit.

Inculpatul mai menționează faptul că este prieten cu Mosorovschi Ion și cunoștea despre faptul că telefonul era sustras de la partea vătămată Gociu Mihaela și urmează să fie gajat la lombard pentru o sumă de bani.

În acest sens inculpatul nu a anunțat organele de urmărire penală, deoarece a fost la acel moment înrolat în serviciul armat.

Deşi, inculpatul Bejenaru Eric nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acesteia integral este demonstrată prin probele administrate - declaraţiile părților vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiată partea vătămată **Gociu Mihaela** a menționat că, în satul Petreni în gospodăria unui domn pe nume Nicolae.

Persoana care i-a sustras telefonul mobil nu o cunoaște, mai erau 2 persoane una din persoane era inculpatul Bejenaru Eric, a doua persoană fiind necunoscută.

Telefonul fiind în geanta părții vătămate, a fost luat de prietenul lui Bejenaru Eric, al cărui nume nu îi este cunoscut.

Mai este de menționat faptul că telefonul mobil a fost luat și dus cu taxiul în or. Drochia, în taxi mai fiind încă 2 persoane, unul dintre care era inculpatul Bejenaru Eric.

Mai este de menționat faptul că telefonul sustras era de model Samsung A 22 culoare nu își amintește.

Inculpatul Bejenari Eric a văzut momentul sustragerii telefonului mobil din geanta părții vătămate. În acest sens partea vătămată solicită s-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă mai aspră.

Reprezentantul părții vătămate Gociu Svetlana, a declarat instanței că din spusele lui Gociu Mihaela şi a poliției care au găsit telefonul, în s. Petreni unde a plecat fiica sa Gociu Mihaela, la fața locului a venit Mosorovschi Lilian şi cu Bejenaru Eric cu o sticlă de vodcă şi o sticlă de Coca-Cola.

Toți au întrebuințat băuturi spirtoase, ulterior a urmat sustragerea telefonului din geanta părții vătămate Gociu Mihaela. Apoi apoi, au eşit cele două persoane Mosorofschi Lilian şi cu Bejenaru Eric afară şi au văzut că telefonul este blocat şi s-au întors pentru a afla parola, în acest sens au aplicat o lovitură lui Gociu Mihaela pentru a spune parola de la telefon apoi Mosorofschi Lilian şi cu Bejenaru Eric au plecat cu taxiul.

Ulterior, poliţia a depistat telefonul la lombard şi l-au întors proprietarului. Din spusele persoanei care a ctivează în cadrul lombardului, telefonul a fost adus de o altă persoană, prietenul lui Mosorofschi Lilian, telefonul era procurat în credit, pentru care se achita suma de 300 lei lunar.

În cele din urmă, pensia pentru invaliditate cu 3 ani în urmă, partea vătămată primea suma de 1200, prejudiciu cauzat lui Gociu Mihaela e considerabil, în momentul sustragerii telefonului mobil persoanele care au sustras telefonul erau în stare de ebrietate.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Țapu Nicolae** a declarat instanțe că pe Bunea Leonid îl cunoaște, la data de 10.10.2021, s-au întîlnit în legătură cu casa.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Borș Vasile**, a declarat instanței că, la domiciliul lui Țapu Nicolae, situată în s. Petreni, erau mai multe persoane care au întrebuințat băuturi alcoolice, mai era o doamnă, partea vătămată.

Mai este de menționat faptul că inculpatul Bejenari Eric, a venit cu un taxi din orașul Drochia. Martorul menționează că unu din bărbați, nu poate confirma care anume a sustras telefonul părții vătămate Gociu Mihaela și au fugit.

Martorul fiind în stare de ebrietate, nu își amintește ce s-a întîmplat cu certitudine la fața locului.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Balea Cristian**, a declarat instanței că în seara cînd a avut loc incidentul, au fost la domiciliul lui Țapu Nicolae, situat în s. Petreni, pentru a servi careva băuturi alcoolice.

La fața locului era partea vătămată Gociu Mihaela, era corpolentă. Ulterior, s-au mai apropiat doi bărbați care au adus băuturi alcoolice. Al doilea bărbat a plecat în altă odaie cu partea vătămată Gociu Mihaela, iar la un moment dat i-a sustras din geantă telefonul mobile și a fugit.

Toți ieșind afară nu l-au găsit, dar este cert faptul că inculpatul Bejenaru Eric în acel moment era la masă, servea în continuare băuturi alcoolice.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Putină Nicolae**, a declarat instanței că a fost în calitate de martor ocular în momentul în care colaboratorul poliției, împreună cu un bărbat care au arătat la locul faptei cum a intrat în casă, a prezentat masa la care s-au întrebuințat băuturi alcoolice, spunînd că erau mai mulți bărbați.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Mihail Marian**, a declarat instanței că activează în cadrul lombardului la care a fost gajat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 22”.

Martorul relatează faptul că telefonul a fost gajat pentru un termen de 15 zile, cu achitarea sumei pentru telefonul mobil, nefiind la acel moment verificat faptul dacă telefonul este al proprietarului sau a fost sustras.

Ulterior, telefonul mobile a fost ridicat de către colaboratorii poliției, spunînd că telefonul a fost sustras și proprietarul nu este persoana care a gajat telefonul mobil.

Deasemea, vinovăția inculpatului Bejenari Eric se mai dovedește și prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Plângerea lui Gociu Mihaela Mihai depusă la 16 noiembrie 2021 prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe două persoane necunoscute de gen masculin,

care la 11 octombrie 2021 în jurul orelor 02:00 i-au sustras deschis un telefon mobil de model ”Samsung A 22” de culoare albastru deschis cu numărul IMEI 3548383548166691 în care se afla cartela SIM de la Moldtelecom cu numărul 067 238 504 în timp ce se afla într-o gospodărie din satul Petreni, raionul Drochia, cauzându-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 200 lei, /f.d. 5/;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2021 /Obiect al cercetării îl constituie gospodăria lui Țapu Nicolai Victor, situată în satul Petreni, raionul Drochia/. Locul unde a fost comisă infracțiunea, /f.d. 7-8, 9-10/;
- Copia documentelor prin care se confirmă faptul, că telefonul de mobil ”Samsung A 22” aparține lui Gociu Mihaela, /f.d. 11-17/;
- Ordonanță de ridicare din 29 noiembrie 2021 a unui telefon mobil de model ”Samsung” de la SRL Techno Lombard”, /f.d. 20/;
- Procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021 a unui telefon mobil de model ”Samsung” de la SRL Techno Lombard”, /f.d. 21/;
- Biletul de amanet cu nr.AH 568030 din 11 octombrie 2021, /f.d. 22-23/;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17 noiembrie 2021 cu participarea părții vătămate Gociu Mihaela potrivit căruia ultima a recunoscut persoana sub numărul 5, care conform listei participanților la proces s-a dovedit a fi Mosorovschi Lilian Ghenadie. Planșă fotografică, /f.d. 32, 33, 34-35/;
- Procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 17 noiembrie 2021 cu participarea bănuitului Mosorovschi Lilian Ghenadie potrivit căruia ultimul a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii. Planșă fotografică, /f.d. 36, 37-38/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 decembrie 2021 /obiect al examinării îl constituie un telefon mobil de model ”Samsung A 22” de culoare albastru deschis. Planșă fotografică, /f.d. 39, 40/;
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 24 decembrie 2021 /obiect al anexării îl constituie un telefon mobil de model ”Samsung A 2”, /f.d. 41/;
- Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 29 decembrie 2021 cu participarea părții vătămate Gociu Mihaela potrivit căruia ultima recunoscut obiectul sub nr.2 – telefonul mobil care i-a fost sustras deschis la 11 octombrie 2021. Planșă fotografică, /f.d. 46, 47/;
- Procesul-verbal de confruntare din 28 decembrie 2021 cu participarea bănuiților Mosorovschi Lilian și Bunea Leonid potrivit căruia primul a declarat, că a făcut cunoștință cu Bunea Leonid la 11 octombrie 2021

în satul Petreni, raionul Drochia. La 11 octombrie 2021 în odaie Bunea Leonid îi ținea mîinile lui Gociu Svetlana, iar *dânsul fiind alăturea de Gociu Mihaela i-a sustras în mod deschis telefonul mobil pe care îl ținea între piciorul ei și geanta sa, după ce i-a sustras telefonul mobil i l-a transmis lui Eric*. Nimeni nu i-a ordonat lui Bunea Leonid să-i țină ambele mîini lui Gociu Mihaela. Mihalea nu i-a fost datoare cu nimic. Dânsul i-a sustras telefonul mobil, deoarece nu dorea ca ea să telefoneze cuiva. Fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată el i-a transmis telefonul mobil lui Eric, care mai apoi i l-a dat înapoi și dânsul l-a pus în buzunarul scurte de la buzunar. Nu avut vre-o înțelegere din timp și nu i-a oferit careva recompensă pentru faptul, că Bunea Leonid l-a ajutat la sustragerea telefonului mobil. Până a sustrage telefonul mobil, Bunea Leonid i-a comunicat lui și lui Bejenaru Eric să-i ia telefonul mobil, deoarece ultima dorea să telefoneze cuiva. Potrivit aceluiași proces-verbal de confruntare Bune Leonid a declarat, că îl cunoaște pe Mosorovschi Lilian din 11 octombrie 2021 când s-au întâlnit în satul Petreni, raionul Drochia. El nu o ținea intenționat pe Gociu Mihaela, el o trăgea spre dânsul de la dânșii atunci când a văzut, că doreau să-i sustragă telefonul mobil. Ea dorea să telefoneze, însă Mosorovschi Lilian nu-i permitea. Telefonul mobil a fost sustras deschis de către Moosrovschi Liliana, care apoi a transmis prietenului său, Bejenaru Eric. Cu Mihaela se cunoaște de 2 luni de zile și relațiile între dânșii sunt foarte bune. Ea nu era deoarece lui cu nimic și nu a avut careva motiv de ură de a-i face ceva rău. În odaie dânsul a intrat când a auzit, că Mihaela striga să-i fie întors telefonul mobil și a observat cum Mosorovschi o trăgea de geantă atunci el a început să o tragă pe Gociu Mihaela într-o parte de la Mosorovschi Lilian și Bejenaru Eric. . El a tras-o pe Gociu Mihaela într-o parte și Mosorovschi Lilian a sustras telefonul mobil lui Gociu Mihaela și l-a transmis lui Bejenaru Eric după care a au ieșit din casă și au plecat într-o direcție necunoscută. Între dânșii nu a fost vre-o înțelegere din timp referitor la sustragerea telefonului mobil. Careva recompense de la Mosorovschi Lilian nu a primit nu a avut careva motiv de a sustrage telefonul mobil. A doua zi dimineața dânsul s-a adresat la poliție de pe numărul de telefon a unui prieten de -al său pe nume Rusu Andrei, deoarece el nu avea înregistrat numărul sectoristului. El l-a telefonat în acea seară pe Bejenaru Eric, însă ultimul nu i-a răspuns, /f.d. 119-122/;

- Procesul-verbal de confruntare din 27 ianuarie 2022 cu participarea învinuiților Bejenaru Eric și Mosorovschi Lilian în prezența avocaților

Vitalie Zaporojan și Dumitru Malisenco potrivit căruia ultimul a comunicat, că seara la 11 octombrie 2021 el a telefonat-o pe Gociu Mihaela cu care se cunoaște și ultima i-a invitat pe dânsul și pe Bejenaru Eric în satul Petreni, raionul Drochia. Atunci a telefonat pe un taxist pe nume Sergiu. Ultimul a venit și i-a luat din orașul Drochia de pe strada Valea Curechiului. Ei în trei s-au pornit, însă s-au oprit la stația ”Tirex” și Bejenaru Eric a procurat o sticlă de rachiu cu volumul de 1,5 litri, 2 pachete de țigări și o sticlă de ”Cola”, după care s-au urcat în taxi și au ajuns în satul Petreni, raionul Drochia. În sat a ieșit Bunea Alexei i-a întâlnit și au intrat într-o casă. Bunea Alexei le-a comunicat, că casa aparține unui prieten de-al său. Ei în trei au intrat în casă. În casă se afla Gociu Mihela, Bunea Alexei și încă doi băieți. Ei au stat la masă, primul a plecat taxistul. Ei toți au consumat rachiu în afară de taxist. La un moment dat Gociu Mihael a plecat cu Bunea Alexei într-o odaie separată și la un moment dat s-au auzit strigăte. Atunci el cu Bejenaru Eric au intrat în acea odaie. Bunea Alexei o ținea de mîini pe Gociu Mihaela și a zis ”Brat iai telefonul, că vrea să sune cuiva”. El s-a apropiat de Gociu Mihaela în timp ce Bunea Alexei o ține de ambele mîini și i-a zis lui să ia telefonul mobil. *El am luat telefonul mobil, care aparține lui Gociu Mihaela și care se afla lângă geantă de lângă Gociu Mihaela și l-a dat lui Bejenaru Eric*. Și el cu Bejenaru Eric au ieșit din acea odaie și au mers la acei 2 băieți, care stăteau la masă. A servit câte 50 grame și au început să se certe cu acei doi băieți. *Apoi el cu Bejenaru Eric au ieșit și el a apelat la taxist. În timpul când ei în doi se aflau cu ceilalți băieți doi Gociu Mihaela striga ”telefonul mobil, telefonul mobil*”, iar Bunea Alexei îi zicea să închidă gura. Apoi a venit taxiul și în trei, adică el, taxistul și Bejenaru Eric au plecat la Drochia. *Telefonul mobil se afla la Bejenaru Eric și au venit la domiciliul său, situat în orașul Drochia pe strada Ion Neculce 41*. În doi au intrat în casă. La domiciliu nu se afla nimeni și el a scos cartela de la telefonul mobil și a pus-o pe dulap. Erau orele 03 sau 04 dimineața. Ei s-au culcat stingând telefonul. Dimineața s-au trezit Bejenaru Eric a luat telefonul mobil și el a propus vândă telefonul mobil și Bejenaru Eric a fost de acord. S-au apropiat în doi la Lombard în orașul Drochia. Ei nu au dorit să vândă telefonul mobil cu buletinele lor pe lângă Lombard mergea un cunoscut la ambii, deoarece au învățat ambii cu dânsul la școala specială. *Bejenaru Eric s-a apropiat de dânsul și l-a întrebat câți ani are. Acel băiat i-a răspuns, că 18 ani. Ulterior, Bejenaru Eric l-a rugat ca cu buletinul lui să dea telefonul mobil la Lombard. Acea*

persoană a fost de acord. Acea persoană nu cunoaște, că acest telefon mobil este sustras. Acea persoană a dat cu buletinul său telefonul mobil la lombard. *În lombard cu acea persoană a intrat Bejenaru Eric*. Eu îi așteptat afară. Ulterior, din Lombard a ieșit Bejenaru Eric cu acea persoană și i-a comunicat, că pe telefon a luat 2 100 lei. Posibil, că acelei persoane ceva i-a fost achitat. Lui i-a dat suma de 100 lei. Lui posibil, că și-a luat 100 lei. Lui Bunea Alexei careva bani nu i-au dat. În cadrul prezentului proces-verbal Bejenaru Eric Andrei a declarat, că dânsul nu a intrat în odaia, unde afla Gociu Mihaela și mîina pe telefonul mobil nu a pus defel. Dimineața aflat, că telefonul mobil este furat. La Lombard nu a intrat. Mîina pe 1 000 lei nu a pus. Cunoaște vizual persoana care a mers în Lombard. Mosorovschi Lilian l-a rugat să-i împrumute suma de 400 lei pentru ca ultimul să procure băuturi spirtoase, /f.d. 146-149/.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Bejenaru Eric și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP va adopta o sentință de condamnare.

Analizând poziția participanților la proces, probele scrise prezentate de către acuzare în susținerea învinuirii, în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Codul de procedură penală, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că în ședință de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Bejenaru Eric în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Astfel, prin fapta comisă, inculpatul Bejenaru Eric a atentat la *obiectul juridic special al infracțiunii de jaf, dat fiind faptul că a adus atingeri relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală a subiectului pasiv al infracțiunii adică lui Gociu Mihaela.*

Instanța de judecată menționează că, obiectul matereal al componenței de infracțiune încrimiantă lui Bejenaru Eric, are un caracter complex, fiind în acest sens format din obiect material principal și obiectul matereal secundar.

Astfel, instanța conchide că, obiectul material principal este același ca și al infracțiunii prevăzute la 187 alin. (2) lit.b), f) Cod penal, adică bunurile persoanei, în speță fiind de model ”Samsung A 22” de culoare albastru deschis cu numărul de IMEI 3548383548166691 în care se afla cartela SIM de la ”Moltelecom” cu numărul 067 238 504 la prețul de 4 200 lei, care în esență inculpatul Bejenaru Eric nu a obiectat nimic la acest capitol.

În urma cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că *latura obiectivă* a infracțiunii de jaf, constă în **1)** fapta prejudiciabilă de luare ilegală şi gratuită, **2)** urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; **3)**

legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; **4)** modul deschis.

La caz, instanța de judecată conchide că, acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată a dovedit cu certitudine existența dincolo de orce dubiu a faptei de luare ilegală și gratuită a telefonului mobil de model ”Samsung A 22” de culoare albastru deschis cu numărul de IMEI 3548383548166691 în care se afla cartela SIM de la ”Moltelecom” cu numărul 067 238 504 la prețul de 4 200 lei din avutul părții vătămate Gociu Mihaela, urmările prejudiciabile patrimoniale pecuniare pe care le-a suportat partea vătămată fiind reale, or în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că 4200 lei pentru sine constituie o sumă efectivă pentru patrimoniul său, astfel atentarea inculpatului Bejenaru Eric la bunurile sale nu denotă alt ceva decât legătura perfectă de cauzalitate fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile ce în esență fiind comisă în mod deschisă a dus la nașterea raportului juridic de conflict, care de alt fel nici nu era să existe.

De rând cu acest fapt, instanța ține a specifica faptul că, infracțiunea imputată celui din urmă se dovedește pe deplin și prin declarațiile consecvente și coerente a părții vătămate Gociu Mihaela, care a declarat că (...) *persoana care i-a sustras telefonul mobil nu o cunoaşte, mai erau 2 persoane una din persoane era inculpatul Bejenaru Eric, a doua persoană fiind necunoscută. Telefonul fiind în geanta părţii vătămate, a fost luat de prietenul lui Bejenaru Eric, al cărui nume nu îi este cunoscut (...),*astfel instanța de judecată prin prisma incidenței principiului nemijlocirii, conchide că declarațiile depuse sub jurământ de către partea vătămată audiată în cadrul ședinței de judecată corespund adevărului, ca rezultat aplicarea forței coercitive a statului în prezenta speță este inevitabilă dat fiind că, raportul juridic de conflict s-a născut datorită acțiunilor comise de către inculpatul Bejenaru Eric care nici decum nu pot fi acceptate în cadrul unui stat de drept.

Pe de altă parte, instanța de judecată consideră ca fiind declarative declarațiile depusă în cadrul ședinței de judecat de către inculpatul Bejenaru Eric precum că, (...) *în seara incidentului, inculpatul nu cunoaşte cine a sustras telefonul părţii vătămate Gociu Mihaela(...) în acest sens inculpatul nu a anunțat organele de urmărire penală, deoarece a fost la acel moment înrolat în serviciul armat*, or din materealele cauzei se constată că, este absolut inadmisibilă aserțiunea din „ *nu cunoaşte”* în condițiile în care subiectul activ a comis fapta încriminată în cunoștință de cauză, nefiind în esență afectată la momentul comiterii faptei starea de

responsabilitate a sa, chiar și în pofida faptului că se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Infracţiunea imputată inculpatului Bejenaru Eric este una *materială*, care s-a consumat odată ce inculpatul a obținut în avutul său suma în urma sustragerii telefonului mobil de model ”Samsung A 22” de culoare albastru deschis cu numărul de IMEI 3548383548166691 în care se afla cartela SIM de la ”Moltelecom” cu numărul 067 238 504 la prețul de 4 200 lei, în mod deschis de la subiectul pasiv al infracțiuni.

Prin urmare instanţa reţine că, la caz sunt întrunite toate elementele laturii obiective ale jafului.

Instanța de judecată constată că *latura subiectivă* a infracţiunii de jaf se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă, astfel prin cumul de probe, acuzarea în mod cert a reușit să demonstreze în ferm că inculpatul Bejenaru Eric, a voit și acționat contrar normelor de conduită în societate, în mod deschis, a sustras din avutul lui Gociu Mihaela telefonului mobil de model ”Samsung A 22” de culoare albastru deschis cu numărul de IMEI 3548383548166691 în care se afla cartela SIM de la ”Moltelecom” cu numărul 067 238 504 la prețul de 4 200 lei.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, prin urmare inculpatul Bejenaru Eric la momentul comiterii faptei au atins vîrsta de tragere la răspundere penală.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 CPP, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului Bejenaru Eric în comiterea art. 187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal – *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Într-un alt aspect, instanța de judecată, rezumînd totalitatea împrejurărilor indicate supra consideră nefondate, formale şi convenţionale argumentele părţii apărării referitor la faptul că învinuirea adusă inculpatului nu este probată și aceştia urmează a fi achitaţi, în situația în care probatoriul administrat la caz, confirmă integral învinuirea adusă, alegațiile inculpatului şi a apărătorului acestuia fiind doar expunerea unei poziții de apărare.

În şedinţa de judecată apărătorul nu a prezentat careva probe, de natură să prezinte o situaţie de fapt, contrară celei reţinute, iar conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut, din moment ce prezumţiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept şi nu sunt interzise de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanţa scopului urmărit, dar şi respectarea dreptului la apărare (cauza Salabiaku v.Franţa, hotărârea din 7 octombrie 1988, paragraf 28; cauza Vastberga Taxi Aktebolag şi Vulic v.Suedia, paragraf 113, iulie 2002), la caz simpla negare a inculpaților în sensul că faptele nu corespund adevărului nu este suficientă, atâta timp cât nu aduce probe ori nu invoca împrejurări credibile pentru a răsturna probele prezente la materialele prezentei cause.

În acelaşi context, instanța relevă că argumentele inculpatului precum că nu se consideră vinovat de săvârşirea infracţiunii incriminate, instanţa reţine că această situaţie nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv părțile interogate într-un proces public şi sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 Cod penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia acestora, iar raţionamentele aduse în sprijinul acestor afirmaţii au un scop de apărare.

De asemenea, în procesul examinării cauzei penale, instanța n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială şi declarațiile martorilor care detaliat au descris privitor la acțiunile inculpatului şi careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 Cod penal) - lipsesc.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpatul Bejenaru Eric a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal, pentru care legea penală prevede

pedeapsa cu *închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

Potrivit alin. (4) art. 16 CP, infracţiunea comisă de către inculpatul Bejenaru Eric este calificată ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) CP, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia*”.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Bejenaru Eric.

Instanța de judecată reține că în calitate de circumstanță agravantă în sarcina inculpatului poate fi reținută incidența dispoziției art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, ce prevede *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate*.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Bejenaru Eric este posibilă *doar* prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal,

Pentru aceste motive şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Bejenaru Eric urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal, a-i stabili inculpatului Bejenaru Eric pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani și 8(opt) luni, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Bejenaru Eric a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiunii din categoria celor grave, în temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către inculpat urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, inculpatul fiind la o vîrstă înaintată, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Bejenaru Eric nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Bejenaru Eric, fixînd pentru el un termen de probă pe o durată de 3 (trei) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Bejenaru Eric restricţia prevăzută la lit. a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, şi anume a obliga inculpatul Bejenaru Eric să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Bejenaru Eric măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute **obiectele în cazul în care** există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, **au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni**, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: **1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;** 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea

statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că, *corpul delict:* un telefon mobil de model A 22" se află spre păstrare la partea vătămată Gociu Mihaela Mihai), care potrivit ordonanței de transmitere a corpurilor delicte din 29.12.2021, restituit la 29.12.2021, părții vătămate Gociu Mihaela(f.d. 50), ramîne în posesia părții vătămate Gociu Mihaela.

În baza art. art. 61, 75 CP, art.art. 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Bejenaru Eric, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani și 8(opt) luni, fără amendă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bejenaru Eric urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate faţa de Bejenaru Eric se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Bejenaru Eric se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privinţa lui Bejenaru Eric măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict: un telefon mobil de model A 22" se află spre păstrare la partea vătămată Gociu Mihaela Mihai), care potrivit ordonanței de transmitere a corpurilor delicte din 29.12.2021, restituit la 29.12.2021, părții vătămate Gociu Mihaela(f.d. 50), ramîne în posesia părții vătămate Gociu Mihaela

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**