Dosarul nr. 2-25026432-18-2-27022025
2-92/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 28 mai 2025 în s. Varnița
Hotărârea integrală întocmită la 29 august 2025

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Bogdan
Grefierul – Maria Grecu

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Ion împotriva lui Eșan Dumitru, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată s-a prezentat:
Reprezentantul reclamantului, avocatul Serghei Costin, care a solicitat admiterea acțiunii;
În ședința de judecată nu s-au prezentat:
Reclamantul Sîrbu Ion și pârâtul Eșan Dumitru, care au fost citați legal.

Instanța de judecată a constatat:

La data 27.02.2025, Sîrbu Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Eșan Dumitru, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit cererii s-a solicitat: încasarea de la Eșan Dumitru în beneficiul lui Sîrbu Ion suma de 13500,00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție, și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 29.12.2024, în jurul orei 20:00, Eşan Dumitru, aflându-se în curtea casei, amplasate în mun. *****, din motiv de răzbunare, în timpul certei cu soţia Eşan Tatiana, a lovit cu piciorul și a deteriorat uşa portbagajului automobilului Hyundai Tucson nr. de înmatriculare *****.

Astfel prin acţiunile sale ilegale pârâtul i-a cauzat, conform certificatului nr. 207 din 08.02.2025 prejudiciu material în sumă de 13500 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 544643 din 06.02.2025, Eşan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.

(1) Cod contravenţional - distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 u.c.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Serghei Costin, în ședința de judecată a declarat că susține integral cererea de chemare în judecată din motivele menționate, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reclamantul Sîrbu Ion și pârâtul Eșan Dumitru, care au fost citați legal, nu au fost prezenți, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, la prevederile legale ce guvernează spața, consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 130 alin.(1) şi alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Art.19 alin.(1) Cod Civil prevede că, în condiţiile legii, persoana lezată întrun drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Din materialele dosarului urmează, că la data de 29.12.2024, Eşan Dumitru a deteriorat uşa portbagajului automobilului Hyundai Tucson nr. de înmatriculare *****, care aparţine lui Sîrbu Ion.

Potrivit certificatului nr. NF-207 din 08.02.2025 eliberat de SRL „DAS RV”, reparația automobilului de model Hyundai Tucson nr. de înmatriculare *****, a costat suma de 13500 lei (f.d.8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 544643 din 06.02.2025, Eşan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional - distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 18 u.c. (f.d.10).

Potrivit art.45 alin.(1) Cod contravențional, Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane are un caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Răspunderea delictuală apare în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor - de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naşte prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viaţă, sănătate etc.). Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligaţiilor delictuale), ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual, se conţine în art. 1998 alin.(1) Cod Civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Art. 2036 alin.(1) Cod Civil prevede, că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanţa de judecată studiind materialele cauzei, consideră că cu certitudine s-a constatat faptul că, prin acţiunile pârâtului, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material.

Prin urmare, instanţa consideră că, cerinţele reclamantului privind încasarea de la pârât a prejudiciului materiall în urma răspunderii delictuale urmează a fi admisă, şi anume în mărime de 13500 lei.

Având în vedere faptul că, reclamantul a suportat cheltuieli la înaintarea cererii în judecată, instanța consideră necesar să se încaseze de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii în judecată.

Potrivit art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de judecată atestă necesar de a încasa din contul pârâtului în beneficiul statului suma de 589,96 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Ion împotriva lui Eșan Dumitru, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Eșan Dumitru (IDNP *****) în beneficiul lui Sîrbu Ion (IDNP *****) suma de 13500,00 (treisprezece mii cinci sute,00) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție, și suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii în judecată.

Se încasează de la Eșan Dumitru (IDNP *****) în beneficiul statului suma de 589,96 lei (cinci sute optzeci și nouă,96) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan