Dosarul nr. 21r-1139/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
1-23022817-02-21r-03052023 Judecător : Constantin Damaschin

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

14 decembrie 2023 municipiul Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Procurorului Radu Sâli
Avocatului Victor Sanduleac
Condamnatului (*prin teleconferință*) Veaceslav Ursuleac

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Victor Sanduleac în numele condamnatului Ursuleac Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31 martie 2023, la cererea avocatului Sanduleac Victor, care acționează în interesele condamnatului Ursuleac Veaceslav, privind aplicarea actului de amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Victor Sanduleac în numele condamnatului Ursuleac Veaceslav și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31 martie 2023, privindu-l pe Ursuleac Veaceslav.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Iurie Iordan

judecător Elena Cojocari

judecător Marcel Juganari

Dosarul nr. 21r-1139/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
1-23022817-02-21r-03052023 Judecător : ConstantinDamaschin

D E C I Z I E
În numele Legii

14 decembrie 2023 municipiul Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Procurorului Radu Sâli
Avocatului Victor Sanduleac
Condamnatului (*prin teleconferință*) Veaceslav Ursuleac

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Victor Sanduleac în numele condamnatului Ursuleac Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31 martie 2023, la cererea avocatului Sanduleac Victor, care acționează în interesele condamnatului Ursuleac Veaceslav, privind aplicarea actului de amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*
În procedura instanței de fond, din 14.02.2023 – 31.03.2023;
În Curtea de Apel Chișinău: 03.05.2023 – 14.12.2023.
Procedura de citare legală a fost executată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, instanța de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 13 februarie 2023, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit plângerea depusă de către avocatul Sanduleac Victor, care acționează în interesele condamnatului Ursuleac Veaceslav împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

În cererea adresată, autorul a invocat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.02.2021, Ursuleac ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), art. 287 alin. (3) din Codul penal, aplicîndu-i în baza acestei legi, prin prisma art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, care a fost modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2022, și Ursuleac Veaceslav a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la pedeapsă de 6 ani și 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință care a devenit definitivă și irevocabilă.

A invocat avocatul că, prin sentință de condamnare a instanței de fond din 02.02.2021, care ulterior a devenit definitivă și irevocabilă, emisă în privința lui Ursuleac Veaceslav, acesta a devenit condamnat.

A menționat că, prin scrisorile Directorului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău nr. 5/S-5/23 din 24.01.2023, avocatului în interesele condamnatului Ursuleac Veaceslav i s-a refuzat transmiterea spre examinare a cererii către comisia specială a penitenciarului, în vederea posibilei înaintări a unui demers în instanța de judecată, prin care să-i fie solicitat aplicarea condamnatului Ursuleac Veaceslav a prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) a Legii privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM din 24.12.2021. Astfel, prin scrisoarea în cauză a Directorului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, condamnatului Ursuleac Veaceslav i se lezează dreptul și interesul legitim a-l său, prin examinarea de către comisia specială a penitenciarului nr. 13 - Chișinău, în vederea posibilității înaintării de către aceasta unui demers, sau a refuzului, în

instanța de judecată, prin care să-i fie solicitat aplicarea condamnatului Ursuleac Veaceslav a prevederilor Legii privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independentei RM din 24.12.2021.

A solicitat avocatul Sanduleac Victor, care acționează în interesele condamnatului Ursuleac Veaceslav anularea refuzului Directorului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău nr. 5/S-5/23 din 24.01.2023, stabilirea faptului că Ursuleac Veaceslav din data de 02 februarie 2021 are statut de condamnat, obligarea Directorului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău să includă cererea condamnatului Ursuleac Veaceslav comisiei speciale a penitenciarului nr. 13, în vederea posibilității înaintării unui demers în instanța de judecată, prin care să-i fie solicitat aplicarea condamnatului Ursuleac Veaceslav a prevederilor Legii privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM din 24.12.2021.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 31 martie 2023,* a fost respinsă cererea avocatului Sanduleac Victor, care acționează în interesele condamnatului Ursuleac Veaceslav cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, ca fiind neîntemeiată.

3. *Invocând ilegalitatea încheierii judecătorului de instrucție avocatul Victor Sanduleac în numele condamnatului Ursuleac Veaceslav a declarat recurs* prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat refuzului Directorului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău nr. 5/S-5/23 din 24.01.2023, stabilirea faptului că Ursuleac Veaceslav din data de 02 februarie 2021 are statut de condamnat și obligarea Directorului Penitenciarului nr. 13 - Chişinău să includă cererea condamnatului Ursuleac Veaceslav comisiei speciale a penitenciarului nr. 13, în vederea posibilității înaintării unui demers în instanța de judecată, prin care să-i fie solicitat aplicarea condamnatului Ursuleac Veaceslav a prevederilor Legii privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM din 24.12.2021.

În motivarea cererii de recurs, apărarea a invocat faptul că prin sentință de condamnare a instanței de fond din 02.02.2021, care ulterior a devenit definitivă şi irevocabilă, emisă în privința lui Ursuleac Veaceslav, acesta a devenit condamnat, pentru care de la pronunțarea sentinței, fiind acesta în detenţie.

Prin scrisorile Directorului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău nr. 5/S-5/23 din 24.01.2023, avocatului în interesele condamnatului Ursuleac Veaceslav i sa refuzat transmiterea spre examinare a cererii către comisia specială a penitenciarului, în vederea posibilei înaintări a unui demers în instanța de judecată, prin care să-i fie solicitat aplicarea condamnatului Ursuleac Veaceslav a prevederilor art. 7 alin. (1)

lit. a) a Legii privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM din 24.12.2021

Concluzionează faptul că, prin scrisoarea în cauză a Directorului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău. condamnatului Ursuleac Veaceslav i se lezează dreptul şi interesul legitim a-1 său, prin examinarea de către comisia specială a penitenciarului nr. 13 - Chișinău, în vederea posibilității înaintării de către aceasta unui demers, sau a refuzului, în instanța de judecată, prin care să-i fie solicitat aplicarea condamnatului Ursuleac Veaceslav a prevederilor Legii privind Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independentei RM din 24.12.2021

4. Procedura citării legale executată.

În şedința instanței de recurs avocatul Sanduleac Victor în numele condamnatului Ursuleac Veaceslav şi condamnatul prin intermediul teleconferinței au susținut recursul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor invocate.

Procurorul Radu Sâli a solicitat respingerea recursului înaintat cu menținerea încheierii contestate.

Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 13 Chișinău fiind legal citați în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 13 Chișinău nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil, or potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta.

5. *Colegiul Penal al Curții de Apel Chişinău**, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Victor Sanduleac în numele condamnatului Ursuleac Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 31 martie 2023, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.*

6. În prim plan, Colegiul Penal ține să menționeze faptul că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”,* iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Respectiv potrivit art.3 Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, *pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă*.

Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii a Legii nr.245 din 31.07.2023, art. V alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată *se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

7. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Potrivit art. 448 alin.(1) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs*.

În conformitate cu art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) lit. a) Cod procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform art. 469 Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume:* 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai

blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 Cod penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal); 131) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.961 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; ***15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare);*** 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 171) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

Potrivit art. 471 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, care stabileşte că, ” (1) Chestiunile specificate la art. 469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. …. (2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4) – 7), 11), 12), 14) - 16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.”

8. Colegiul Penal reține că Ursuleac Veaceslav a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2021 Ursuleac Veaceslav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM și i s-a aplicat prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod Penal al RM pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2022 sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2021 a fost casată total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ursuleac Veaceslav s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 188 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe termen de 6 (șase) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, din materialele cauzei se constată că, 11 ianuarie 2023 avocatul Sanduleac Victor, acționând în interesele condamnatului Ursuleac Veaceslav s-a adresat către Directorul instituției penitenciare în care execută pedeapsa condamnatul cu cerere, prin care a solicitat transmiterea cererii către comisia specială a Penitenciarului nr. 13 – Chișinău în vederea înaintării unui demers în instanță de judecată cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin răspunsul Directorului Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, comisar principal de justiție, Andrei Saracuța nr. 5/S-5/23 din 24 ianuarie 2023 solicitantului i s-a comunicat că, la data intrării în vigoare (31.12.2021) a Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Ursuleac Veaceslav nu a avut statutul de condamnat, astfel încât, examinarea cererii în cadrul Comisiei speciale nu este posibilă.

Potrivit art. 107 Cod penal (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.

Potrivit art. 272 alin.(1) Codul de executare, în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituțiile şi organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemență fiecărui condamnat şi, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un

demers instanței de judecată competente conform art.470 Cod de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt şi de drept invocate. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

În sensul prevederilor legale enunțate, *amnistia* reprezintă o cauză care stinge raportul penal de conflict sub aspectul pedepsei, ce constă în actul de clemență al legiuitorului care, din rațiuni de politică penală sau socială, renunță la dreptul de a aplica sancțiuni de drept penal persoanelor care au comis anumite infracțiuni.

Justificarea aplicării unui act de clemență, cum este amnistia, prin care persoanele, ce au comis infracțiuni, sunt liberate de răspundere şi pedeapsă penală, necesită evaluarea unui şir de factori cum ar fi: impactul pe care îl va produce asupra societății, componențele de infracțiune şi categoriile de persoane în privința cărora urmează să se extindă actul dat, structura populației penitenciare, efectul pe care îl va produce asupra numărului populației penitenciare, frecvența aplicării unor asemenea acte şi raționalitatea aplicării actului respectiv la momentul dat.

La data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată şi la 31 decembrie 2021, a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

Potrivit art. (1) alin. alin. (1-2), (6) din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (1) prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului National de Probațiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Conform secțiunii I, pct. 5 a Statutului executării pedepsei de către condamnați, noțiunea de **„**condamnat**”** reprezintă **„**persoana în privința căreia a rămas definitivă hotărârea instanței de judecată, prin care aceasta a fost condamnată la o pedeapsă penală privativă de libertate”.

Art. 7 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova stipulează că persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4-6 i se reduce termenul de pedeapsă.

9. Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că, instanța de fond justificat a constatat că prevederile enunțate ale Codului de procedură penală nu permit condamnatului să înainteze instanței de judecată cererea prin care solicită aplicarea actului de amnistie față de el, or prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se pot aplica persoanelor, în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă, *până la data de 24.12.2021.*

În sensul enunțat, instanța reține că, conform prevederilor art. 65 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală, persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare.

În același timp, potrivit art. 466 alin. alin. (2), (3), (5) din Codul de procedură penală, hotărîrea primei instanțe rămâne definitivă:1) la data pronunțării, cînd hotărîrea nu este supusă apelului şi nici recursului; 2) la data expirării termenului de apel: a) cînd nu s-a declarat apel în termen; b) cînd apelul declarat a fost retras înăuntrul termenului stabilit; 3) la data retragerii apelului şi încetării procedurii de apel, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de apel; 4) la data expirării termenului de recurs, în cazul hotărîrilor nesupuse apelului sau dacă apelul a fost respins: a) cînd nu s-a declarat recurs în termen; b) cînd recursul declarat a fost retras înăuntrul termenului stabilit; 5) la data retragerii recursului declarat împotriva hotărîrilor menționate la pct.4) şi încetării procedurii de recurs, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de recurs; 6) la data pronunțării hotărîrii prin care s-a respins recursul declarat împotriva hotărîrilor menţionate la pct.4). Hotărîrile instanței de apel rămîn definitive la data pronunțării deciziei în apel. Hotărîrile judecătorești menționate la alin.(2) şi (4) devin irevocabile la data cînd au devenit definitive. Hotărîrea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.

Colegiul penal conchide că condamnatul a înaintat cerere către administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău, pentru posibilitatea înaintării demersului privind aplicării actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința sa, așadar în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat faptul că decizia de condamnare a devenit irevocabilă după data de 24.12.2021, or prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, sentința

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2021 a fost casată total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ursuleac Veaceslav s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 188 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe termen de 6 (șase) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, decizie care a fost pronunțată la 07 octombrie 2022, în timp ce Legea nr. 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a intrat în vigoare la 31 decembrie 2021, adică până ca condamnatului Ursuleac Veaceslav, să-i fie stabilită calitatea de condamnat şi din aceste considerente cererea condamnatului urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, or acesta nu întrunește cerințele din Legii privind amnistia, pentru aplicarea actului de amnistie, având în vedere că la momentul publicării și intrării în vigoare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, Ursuleac Veaceslav nu avea statut de condamnat.

10. În final, instanța de recurs consideră relevantă și jurisprudența CtEDO în materie de amnistie, potrivit căreia Curtea reiterează că amnistiile și grațierile sunt, în esență, o chestiune a dreptului intern al Statelor membre și că, în principiu, ele nu sunt contrare dreptului internațional, cu excepția cazurilor în care se aplică la fapte care constituie încălcări grave ale drepturilor fundamentale ale omului. Cu toate acestea, ea consideră că agresiunea constituie o încălcare gravă a dreptului la integritatea fizică și psihică și că acordarea amnistiei unuia dintre autorii acestei agresiuni, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, este susceptibilă să contravină obligațiilor impuse Statului reclamat în sensul Articolelor 3 din Convenție (*Cauza E.G. vs Moldova, par. 44*).

Totodată, Curtea a hotărât că ar fi contrar obligațiilor care îi revin statului în temeiul art. 2 și 3 din Convenție să amnistieze fapte de omor sau de rele tratamente săvârșite împotriva unor civili și a constatat existența unei tendințe tot mai mari, în dreptul internațional, de a se considera inacceptabilă amnistierea unor încălcări grave ale drepturilor omului (*Cauza Marguš împotriva Croației (MC), pct. 122-141*).

Deci, contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal menționează că la examinarea cererii înaintate de condamnatul Ursuleac Veaceslav privind examinarea posibilității aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința sa, instanța de fond nu a comis careva erori, iar încheierea contestată este una justificată și motivată.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurkvs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Reieşind cele invocate instanța constată că, faptele menționate constituie o omitere a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: ”Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă că impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță”, a se vedea în acest sens cauza *(Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Din interpretarea art.6 CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare

amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Prin urmare, instanța de fond just a ajuns la concluzia justă că în privința condamnatului Ursuleac Veaceslav nu pot fi aplicate prevederile Legii 243 din 24.12.2021 privind amnistia, or prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se pot aplica persoanelor, în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă, până la data de 24.12.2021, motiv pentru care Colegiul Penal respinge ca fiind nefondat recursul avocatului Sanduleac Victor declarat în numele condamnatului Ursuleac Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31 martie 2023, or cererea de recurs declarată nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile.

11. În conformitate cu art.469 -471 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Victor Sanduleac în numele condamnatului Ursuleac Veaceslav și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31 martie 2023, privindu-l pe Ursuleac Veaceslav.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Iurie Iordan

judecător Elena Cojocari

judecător Marcel Juganari