Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Dorina Croitor)
Dosarul nr. 2r-1107/26
(2-26054938-02-2r-02062026)

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Vadim Matei, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 mai 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Matei împotriva SRL"Dumbrava Veche" privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 30 aprilie 2026, reclamantul Vadim Matei, a depus o cererea de chemare în judecată împotriva SRL"Dumbrava Veche" privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 mai 2026, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Matei. S-a remis reclamantului Vadim Matei încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantului Vadim Matei că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 mai 2026 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Vadim Matei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 mai 2026.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare

în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 iunie 2026.

5. La 10 iunie 2026 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Vadim Matei, a depus cerere de recurs suplimentar, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu dispunerea primirii spre examinare a cererii depuse.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea cererii de recurs indică, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că, chiar concluziile expuse în partea de motivare a încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 mai 2026, cert rezultă că procedura prealabilă, urma să fie realizată/prezentată dovada realizării doar în raport cu două din pretențiile formulate de Vadim Matei, şi anume în raport cu pretenția prin care s-a solicitat: 1. obligarea SRL"Dumbrava Veche" să calculeze şi să achite în interesul cet. Vadim Matei toate drepturile salariate care i s-ar oferi/achita în cazul în care nu ar fi fost emis ordinul nr. 01/2026 din 3 februarie 2026 şi a preavizului, datat cu 3 februarie 2026, ordinul nr. 02/2026 din 3 aprilie 2026, ordinul nr. 02/2026 din 3 aprilie 2026 / despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă; 2. încasarea din contul SRL"Dumbrava Veche" în beneficiul cet. Vadim Matei a sumei de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat ca rezultat a concedierii ilegale. În raport cu celelalte pretenții, Vadim Matei nu a avut nici o obligație legală în a realiza procedura prealabilă. Astfel, dacă a şi fost să fie dispusă pretinsa restituire a acţiunii, pe motivele neprezentării dovezilor de realizare a procedurii prealabile, Vadim Matei invocă că, în cel mai rău caz pentru sine, instanţa sesizată, ar putea dispune restituirea acţiunii, doar în partea pretențiilor în raport cu care Vadim Matei se invocă că nu ar fi respectat procedura prealabilă, adică în raport cu pretențiile din p. 4 şi 5 a acţiunii depuse, nu şi în raport cu însuși cererea de chemare în judecată (*in corporem*), implicit în raport cu pretențiile în raport cu care, conform prevederilor legale, Vadim Matei nu a avut o obligație legală în a respecta eventualele proceduri prealabile de soluționare a stării de conflict.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu dispunerea primirii spre examinare a cererii depuse.

7. Intimata SRL"Dumbrava Veche", deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 30 aprilie 2026, reclamantul Vadim Matei, a depus o cererea de chemare în judecată împotriva SRL”Dumbrava Veche” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 mai 2026, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Matei. S-a remis reclamantului Vadim Matei încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantului Vadim Matei că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.
15. Conform prevederilor art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.
16. Astfel, instanţa de recurs reține că soluția primei instanțe de restituire a cererii de chemare în judecată este neîntemeiată și rezultă dintr-o aplicare eronată a normelor de drept procedural și material incidente.

17. În speță, temeiul restituirii cererii a fost art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de fond considerând că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă obligatorie, or, această concluzie nu poate fi reținută pe motiv că este un litigiu de muncă.
18. Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă fără echivoc că obiectul principal al litigiului îl constituie contestarea legalității concedierii reclamantului, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, precum și valorificarea drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale ce decurg nemijlocit din pretinsa concediere ilegală. Prin urmare, toate capetele de cerere formulate de reclamant sunt accesorii ori consecințe juridice ale raportului principal litigios privind încetarea raporturilor de muncă.
19. Potrivit dispozițiilor Codului muncii, salariatul beneficiază de dreptul de a se adresa direct instanței de judecată pentru soluționarea litigiilor individuale de muncă în cazurile prevăzute de lege, inclusiv în litigiile privind concedierea, fără existența obligației de a parcurge o procedură prealabilă obligatorie, dacă legea nu stabilește expres contrariul. Or, litigiile ce au ca obiect contestarea concedierii și restabilirea în funcție reprezintă litigii individuale de muncă, pentru care accesul la instanță este unul direct.
20. Colegiul civil reține că dreptul la un proces echitabil și la acces liber la justiție presupune că limitările procedurale privind exercitarea dreptului la acțiune trebuie interpretate restrictiv și aplicate numai în cazurile expres prevăzute de lege. Restituirea cererii de chemare în judecată constituie o măsură procesuală excepțională, care poate fi dispusă doar în situațiile în care sunt întrunite în mod incontestabil condițiile prevăzute de art. 170 din Codul de procedură civilă.
21. În cauza dedusă judecății, prima instanță nu a indicat norma legală care instituie, pentru categoria respectivă de litigii de muncă, obligativitatea unei proceduri prealabile de soluționare extrajudiciară, a cărei nerespectare ar atrage sancțiunea restituirii cererii de chemare în judecată. Simpla constatare a inexistenței unor dovezi privind efectuarea unei asemenea proceduri nu poate constitui temei suficient pentru aplicarea art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în lipsa obligației legale de parcurgere a acesteia.
22. Totodată, chiar și pornind de la argumentele reținute de prima instanță, Colegiul constată că pretinsa obligație de respectare a unei proceduri prealabile a fost raportată doar la anumite capete de cerere privind încasarea unor drepturi bănești și repararea prejudiciului moral, fără a viza pretențiile principale referitoare la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție. În asemenea circumstanțe, restituirea integrală a cererii de chemare în judecată apare ca fiind disproporționată și contrară principiului proporționalității măsurilor procesuale, întrucât a împiedicat examinarea unor

pretenții pentru care, în mod evident, nu a fost invocată existența unei proceduri prealabile obligatorii.

23. Mai mult, pretențiile privind achitarea drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral sunt formulate ca efect al pretinsei concedieri ilegale și au caracter accesoriu față de cererea principală privind anularea concedierii și restabilirea în funcție. Examinarea acestora depinde de soluția ce urmează a fi pronunțată asupra legalității concedierii, motiv pentru care ele nu pot justifica, prin ele însele, împiedicarea accesului reclamantului la instanță.
24. Colegiul civil reține că legalitatea, temeinicia și admisibilitatea fiecărui capăt de cerere urmează a fi analizate în cadrul procedurii judiciare, cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, iar nu prin recurgerea la sancțiunea restituirii cererii în lipsa unor temeiuri procesuale expres prevăzute de lege.
25. În consecință, Colegiul constată că prima instanță a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ceea ce a condus la îngrădirea nejustificată a dreptului reclamantului de acces la instanță și la pronunțarea unei încheieri nelegale.
26. În aceste circumstanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 mai 2026 este neîntemeiată și adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, motiv pentru care recursul declarat de recurentul Vadim Matei, urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de fond pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de chemare în judecată și punerea acesteia pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către recurentul Vadim Matei.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 mai 2026, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan