Dosarul nr. 2c-2069/21 (2-21106798-12-2c-16072021-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Pronunţată public la 14 decembrie 2023 în mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Constantin Roșca
Grefier Anastasia Roman

cu participarea reprezentanților reclamantei SRL „Iux Com”, avocatul Craiu Serghei, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1384462 din 08.07.2021 și administratorul Obertinschi Eduard, precum și în lipsa reprezentantului pârâtei SRL „Premium Villas”, avocatul Leșan Nicolae, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1646814 din 07.02.2022, înștiințat legal,

în sediul instanţei, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Craiu Serghei în interesele SRL „Iux Com” împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participaților la proces:

La data de 14 iulie 2021 avocatul Craiu Serghei în interesele SRL „Iux Com” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei SRL „Iux Com”, avocatul Craiu Serghei a invocat că la data de 30 noiembrie 2017 între SRL „Iux Com” în calitate de împrumutător și SRL „Premium Villas” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut fără număr din 30 noiembrie 2017, în sumă de 1510000 lei, iar termenul limită de rambursare, fiind stabilit la data de 30 noiembrie 2020.

În aceeași zi, 30 noiembrie 2017 SRL „Iux Com” a transferat suma de 1510000 lei către contul SRL „Premium Villas”. Suma împrumutului, nu a fost restituită de către SRL „Premium Villas” până în prezent.

La data de 15 ianuarie 2021 a fost expediată în adresa pârâtei SRL „Premium Villas” notificarea privind restituirea sumei, întru respectarea procedurii prealabile, care nu a fost recepționată de către ultimul, prin s-a înștiințat debitorul SRL „Premium Villas” cu privire la soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Însă, avizul scrisorii de notificare a SRL „Premium Villas” s-a restituit cu avizul de recepție „nereclamat”.

Din considerentul neonorării obligațiilor pecuniare asumate și neachitării în termen a datoriei, reclamanta a decis de a interveni cu prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate.

De asemenea, în conformitate cu pct. 2.1 al contractului de împrumut din 30 noiembrie 2017 „împrumutul se acordă cu o dobândă în mărime de 4% anual, pe un termen de 36 luni".

Respectiv, pentru o perioadă de 3 ani urma a fi încasată 12 % din suma împrumutului din care rezultă că la data de 30 noiembrie 2020 s-a acumulat o dobândă contractuală în sumă de 181200 lei.

Potrivit prevederilor art. 942 alin.(2) ale Codului civil stipulează că, „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) art.942 Cod civil, ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale, potrivit calculatului efectuat pe pagina web prolex.md, dobândă de întârziere constituie suma de 120156,28 lei.

Astfel, solicită reclamanta SRL „Iux Com" încasarea din contul pârâtei SRL „Premium Villas" a sumei de1510000 lei cu titlu de datorie, a sumei de 181200 lei cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 120156,28 lei cu titlu de dobândă întârziere, încasarea sumei de 50000 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, precum și a sumei de 20000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică prestată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reprezentantul reclamanta SRL „Iux Com", avocatul Craiu Serghei printr-o cerere suplimentară a solicitat încasarea din contul pârâtei SRL „Premium Villas" a dobânzii de întârziere în mărime de 790526,37 lei, pentru perioada de întârziere 30.11.2020 – 28.09.2023.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantei SRL „Iux Com", avocatul Craiu Serghei și administratorul Obertinschi Eduard au susținut acțiunea înaintată, solicitând admiterea integrală a acesteia în modul în care a fost formulată.

Reprezentantul pârâtei SRL „Premium Villas", avocatul Leșan Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora petrecerii ședinței de judecată, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Inițial, instanța de judecată menționează că la cazul din speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția legii în vigoare până la 1 martie 2019, în contextul în care raporturile juridice între părți derivă din contractul de împrumut din 30 noiembrie 2017, cu excepția solicitării dobânzii de întârziere, calculată pentru perioada de întârziere de după 01.03.2019, acestei din urmă circumstanțe de fapt, fiindu-i aplicabile prevederile Codului civil în redacția după 01.03.2019.

Or, prevederile art. 7 alin. (1) și (2) Cod civil, stipulează că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Materialele dosarului atestă cu certitudine faptul că la data de 30 noiembrie 2017, între reclamanta SRL „Iux Com”, în calitate de împrumutător și pârâta SRL „Premium Villas” în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut, (f.d.10)

Conform pct.1 al contractului de împrumut din 30 noiembrie 2017, se indică că împrumutătorul transmite în proprietate împrumutatului suma de 1510000 lei, iar ultimul se obligă să restituie banii la expirarea termenului pentru care i-a fost acordat.

Totodată, potrivit pct. 2.3 din contractul enunțat, termenul limită de rambursare a împrumutului constituie data de 30 noiembrie 2020.

La fel împrumutătorul prin prevederile pct. 2.1 al contractului de împrumut a stipulat și o dobânda în mărime de 4 % anual, pe un termen de 36 luni, iar potrivit pct. 2.2 dobânda se calculează și se achită la data rambursării împrumutului.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată a stabilit că reclamanta SRL „Iux Com”, potrivit ordinului de plată nr. 375 din 30 noiembrie 2017 a transferat pe contul pârâtului SRL „Premium Villas” suma împrumutului de 1510000 lei, (f.d.11).

Astfel, instanța de judecată reține că între reclamanta SRL „Iux Com”, și pârâta SRL SRL „Premium Villas”, există un raport obligațional, or, aceștia din urmă şi-au asumat obligaţii corelative şi mutuale, ceea ce conferă caracterul sinalagmatic al respectivului acord, iar prin prisma prevederile art.704 alin. (1) Cod civil, prevede că un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părţi se obligă reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte și anume reclamanta SRL „Iux Com”, s-a obligat să-i acorde un împrumut, iar pârâta SRL „Premium Villas”, s-a obligat să restituie împrumutul și dobânda stabilită de comun acord.

Prin reclamația din 16 ianuarie 2021, reclamanta SRL „Iux Com” a notificat pârâta SRL „Premium Villas” despre necesitatea achitării datoriei contractuale restante în mărime de 1510000 lei, (f.d.12).

În continuare, conform articolului 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Art. 512 alin. (1) din Codul civil, stabilește că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu art. 513 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 514 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform dispoziției art. 867 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau

bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 871 alin.(1) și alin (3) Cod civil, stipulează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului, iar în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

Respectiv, reieșind din circumstanțele esențiale ale pricinii sus-enunțate în raport cu normele legale menționate mai sus, instanța de judecată constată cu certitudine că de către pârâtă SRL „Premium Villas" nu a fost restituit împrumutul în valoare de 1510000 lei, acordat de către reclamanta SRL „Iux Com".

Având în vedere faptul că, până în prezent pârâta nu a executat obligația contractuală de restituire a împrumutului acordat în temeiul contractului din 30 noiembrie 2017, şi ținând cont de faptul că, în adresa pârâtei a fost expediată notificarea din 16 ianuarie 2021, prin care i s-a acordat un termen de 7 zile pentru restituirea sumei datorate, (f.d.12), la care, ultima nu a reacționat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a pune în sarcina pârâtei SRL „Premium Villas", a obligației de achitare în folosul reclamantei SRL „Iux Com", a datoriei contractuale restante în mărime de 1510000 lei.

Cu referire la pretenția reclamantei de încasare a sumei de 181200 lei cu titlu de dobândă contractuală, instanța de judecată relevă următoarele.

Dispoziția de la art. 869 alin. (1) și (3) Cod civil statuează precum că, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, plătindu-se dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Așadar, în temeiul pct. 2.1 al contractului de împrumut din 30 noiembrie 2017, împrumutul se acordă cu o dobândă în mărime de 4 % anual, pe un termen de 36 luni. Respectiv pentru o perioadă de 3 ani, se obține un cuantum procentual de 12 la sută, ceea ce constituie suma de 181200 lei cu titlu de dobândă contractuală, cuantum al dobânzii ce se află într-o relație rezonabilă în raport cu rata de bază a BNM.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei SRL „Premium Villas" în beneficiul reclamantei SRL „Iux Com" a sumei de 181200 lei cu titlu de dobândă contractuală.

Cu referire la solicitarea reclamantei SRL „Iux Com" privind încasarea din contul pârâtei SRL „Premium Villas" a sumei de 790526,37 lei cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada de întârziere 30.11.2020 – 28.09.2023, instanța de judecată reține următoarele:

Prin prisma art. 942 alin.(1) și (2) Cod civil (în vigoare pentru perioada de întârziere sus-indicată), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.

(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Astfel, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Instanța de judecată menționează că dobânda de întârziere se aplică în situațiile de întârziere a debitorului în executarea obligației pecuniare. Dobânda de întârziere se aplică doar pentru perioada în care debitorul se află în întârziere, adică atunci când este încălcată executarea în termen a obligației.

În atare circumstanțe, se reține oportună încasarea dobânzii de întârziere, fiind pusă la bază datoria restantă acumulată de către pârâta SRL „Premium Villas".

Prin urmare, în mod subsecvent, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința reclamantei SRL „Iux Com", prin încasarea din contul pârâtei SRL „Premium Villas" în beneficiul SRL „Iux Com" a sumei de 790019,59 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de întârziere 01.12.2020 – 28.09.2023, în rest, suma care depășește cuantumul sus-indicat de respins ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă integral, instanţa de judecată conchide în favoarea punerii în sarcina pârâtei SRL „Premium Villas" a obligației privind compensarea reclamantei SRL „Iux Com" a cheltuielilor de judecată, sub forma taxei de stat în sumă de 50000 lei, faptul suportării acestor cheltuieli, fiind confirmat prin actele anexate la materialele dosarului, și anume ordinul de plată nr. 95 din 09 iulie 2021, (f.d.6).

Cu referire la solicitarea reclamantei SRL „Iux Com" de a încasa din contul SRL „Premium Villas" a sumei de 20000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică prestată, instanța de judecată reține precum că de către reprezentantul reclamantei SRL „Iux Com", avocatul Serghei Craiu a fost omisă prezentarea actelor confirmative ce ar atesta suma onorariului achitat.

Astfel, instanța de judecată va dispune respingerea ca neîntemeiată solicitarea încasării cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică prestată.

Luând în considerație cele expuse și probatoriul administrat în prezenta cauză, instanța de judecată conchide în favoarea admiterii parțiale a acțiunii înaintate de către SRL „Iux Com", prin încasarea de la SRL „Premium Villas" în beneficiul SRL „Iux Com" a sumei de 1510000 lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 181200 lei cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 790019,59 lei cu titlu de dobândă de întârziere,

precum și a sumei de 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, în rest, acțiunea, fiind pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Craiu Serghei în interesele SRL „Iux Com" împotriva SRL „Premium Villas" cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Premium Villas", cod fiscal *****, cu sediul în ***** în beneficiul SRL „Iux Com", cod fiscal ***** cu sediul în mun. Chișinău, s*****a sumei de 1510000 (un milion cinci sute zece mii) lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 181200 (una sută optzeci și unu mii două sute) lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 790019 (șapte sute nouăzeci mii nouăsprezece) lei și 59 bani cu titlu de dobândă de întârziere, precum și suma de 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

În rest, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Craiu Serghei în interesele SRL „Iux Com" împotriva SRL „Premium Villas" cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Constantin Roșca