Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2r-1095/24
(2-22047337-02-25r-03042024)

D E C I Z I E

5 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Maxim Zaharov, împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022 și 13 martie 2024, adoptate în cauza civilă la contestația depusă de Maxim Zaharov împotriva executorului judecătoresc Corneliu Vînaga privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 4 aprilie 2022, Maxim Zaharov a înaintat cerere către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2i-909-19/18 din 10 februarie 2020 şi repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 10 februarie 2020 pe dosarul nr. 2i-909-19/18, s-a încasat de la Maxim Zaharov, în beneficiul ÎMGFL nr. 8 din Chişinău în procedura falimentului datoria în mărime de 3579,77 lei şi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 107,39 lei. Hotărârea instanţei de judecată menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 7 iulie 2020.

Punctează că la 4 septembrie 2020, a achitat suma de 3579,77 lei şi a prezentat ordinul de încasare a numeralului nr. 12 din 4 septembrie 2020 către ÎMGFL nr. 8, însă, taxa de stat în mărime de 107,39 lei nu a fost achitată, din neatenție.

Susține că la 1 februarie 2021 a primit scrisoare recomandată de la executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, care conținea, încheierea de primire spre executare şi intentarea procedurii de executare privind încasarea de la reclamant în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 107,39 lei, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, pentru ASP, pentru instituțiile financiare. De asemenea prin încheierile menționate supra a fost aplicat sechestru pe bunurile ce

aparţin reclamantului cu dreptul de proprietate. În total a fost depus sechestru pe bunurile reclamantului în valoare de 438593,83 lei.
Declară că prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu (pentru ASP), pct. 1, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a dispus interzicerea eliberării extraselor sau/şi certificatelor de evaluare a bunurilor imobile a reclamantului.
Notează că la 11 februarie 2021 a achitat suma de 107,39 lei şi a expediat prin intermediul aplicației Viber executorului judecătoresc Corneliu Vînaga, documentul confirmativ – poza ordinului de încasarea numeralului nr. 3 din 11 februarie 2021. La 17 martie 2021 a expediat în adresa executorului judecătoresc copia ordinului de încasare a numeralului, cu solicitarea de a înceta procedura de executare, de a proba încheierea privind încetarea procedurii de executare, în termen de 3 zile de a anula toate măsurile de asigurare a executării, de a informa subsemnatul despre măsurile întreprinse. La 22 martie 2021 a primit demersul executorului judecătoresc din 18 martie 2021, prin care s-a confirmat achitarea taxei de stat în sumă de 107,39 lei. Totodată măsurile de asigurare a executării nu au fost anulate.
Consideră că aplicarea sechestrului în mod neproporțional şi ilegal, pe bunurile reclamantului în valoare de 438593,83 lei pentru asigurarea executării la încasarea sumei de 107,39 lei, de către executorul judecătoresc, constituie o ingerință nejustificată în realizarea dreptului de proprietate şi încalcă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, prin încălcarea dreptului de dispoziție asupra bunului, garantat de art. 500 alin. (1) Cod civil, dreptul de proprietate asupra mijloacelor financiare de 214,78 lei.
Prin urmare, solicită anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2i-909-19/18 din 10 februarie 2020 şi repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 aprilie 2022 s-a restituit contestația înaintată de Maxim Zaharov (f.d.39).
3. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2022, s-a admis recursul declarat de Maxim Zaharov. S-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 aprilie 2022, restituind cauza spre rejudecare în aceiași instanţă, în alt complet de judecată (f.d.82-87).
4. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022 s-a acceptat în procedură cererea înaintată de Zaharov Maxim (f.d.93-94).
5. Totodată, prin **încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022**, s-a separat în alt proces cererea înaintată de Maxim Zaharov către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind repararea prejudiciului moral (f.d.94a-94b).

6. Prin **<u>încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 martie 2024</u>**, s-a respins cererea înaintată de Maxim Zaharov către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2i-909-19/18 din 10 februarie 2020, ca fiind tardivă şi neîntemeiată. S-a respins cererea înaintată de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind constatarea exercitării abuzive a drepturilor procesuale de către debitorul procedurii de executare Maxim Zaharov şi aplicarea în raport cu debitorul Maxim Zaharov a amenzii judiciare, ca fiind nefondată.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 martie 2024, recurentul Maxim Zaharov, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022 și 13 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a contestației.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, le consideră ca fiind neîntemeiate și pasibile casării.

Menționează că cererea privind declararea nulității actului ce contravine legii emis de o autoritate publică, a fost depusă în temeiul prevederilor art. 17 alin. (1) din Codul civil, dar nicicum nu în temeiul art. 163 alin. (1) din Codul de executare, la care face referință prima instanţa. În context, prin cererea menționată, recurentul nu a contestat acțiunile executorului judecătoresc Corneliu Vînaga, în temeiul prevederilor art. 163 alin. (1) din Codul de executare, ci a solicitat declararea nulității actului ce contravine legii emis de o autoritate publică (încheierile nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu, emise de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga), în temeiul prevederilor art. 17 alin. (1) din Codul civil.

Punctează că art. 17 din Codul civil nu invocă careva cerințe suplimentare pentru anularea actului, emis de o autoritate publică, ce încalcă drepturile şi interesele civile ocrotite de lege ale unei persoane fizice sau juridice (ex. prezentarea actelor pentru alte persoane, în afară de instanţa de judecată şi autoritatea publică respectivă). Reieşind din cele expuse, consideră că restituirea de către prima instanţa a cererii privind declararea nulității actului ce contravine legii emis de o autoritate publică, din motivul că recurentul nu a racordat corect cercul de participanți la pretențiile invocate şi nu a prezentat materialele pentru fiecare participant, este nefondată şi ilegală.

Susține că pentru asigurarea procedurii de executare privind încasarea de la recurent în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 107,39 lei, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a aplicat măsurile de asigurare pe bunurile recurentului în valoare de 438593,83 lei. În acest context, având în vedere faptul că prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Corneliu Vînaga, în privinţa recurentului, realizate prin emiterea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu (nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021), pentru ASP şi instituțiile financiare, a fost încălcat dreptul de proprietate, dreptul la informație şi dreptul la un proces echitabil, garantate de Constituția Republicii Moldova, Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, Codul civil şi Legea privind accesul la informație, recurentul la 4 aprilie 2022 a depus la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cererea privind declararea nulității actului ce contravine legii emis de o autoritate publică.

Consideră neîntemeiată și încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022, prin care s-a dispus că cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Zaharov către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga cu privire la anularea încheierilor nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 privind repararea prejudiciului moral, se separă în alt proces şi se remite Direcției documentare şi evidență procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru pentru a fi asigurată distribuirea cererii, or, ambele cerințe de declarare a nulității actului și de încasare a prejudiciului moral, sunt bazate pe prevederile Codului civil.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a contestației.

9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Eugeniu Clim în mod automat-aleatoriu la 3 aprilie 2024.
10. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 3 iulie 2024.

11. La 3 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierilor instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

13. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
16. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
17. Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 4 aprilie 2022, Maxim Zaharov a înaintat cerere către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2i-909-19/18 din 10 februarie 2020 şi repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 aprilie 2022 s-a restituit contestația înaintată de Maxim Zaharov (f.d.39).
19. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2022, s-a admis recursul declarat de Maxim Zaharov. S-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 aprilie 2022, restituind cauza spre rejudecare în aceiași instanţă, în alt complet de judecată (f.d.82-87).
20. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022 s-a acceptat în procedură cererea înaintată de Zaharov Maxim (f.d.93-94).
21. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022, s-a separat în alt proces cererea înaintată de Maxim Zaharov către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind repararea prejudiciului moral (f.d.94a-94b).
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 martie 2024, s-a respins cererea înaintată de Maxim Zaharov către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2i-909-19/18 din 10 februarie 2020, ca fiind tardivă şi neîntemeiată. S-a respins cererea înaintată de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind constatarea exercitării abuzive a drepturilor procesuale de către debitorul procedurii de executare

Maxim Zaharov şi aplicarea în raport cu debitorul Maxim Zaharov a amenzii judiciare, ca fiind nefondată.

23. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 martie 2024, recurentul Maxim Zaharov, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022 și 13 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a contestației.
24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
25. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2), în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
26. Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Codul de executare, cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. Iar potrivit alin. (2), persoanele care nu execută cerinţele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege.
27. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
28. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Alin. (2) prevede că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Iar potrivit alin.

(3), executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

29. Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
30. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
31. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
32. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Alin. (2) prevede că creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. Iar potrivit alin. (3), în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. Potrivit alin. (3^2), în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului

judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

33. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
34. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat ca fiind tardivă contestația depusă de Maxim Zaharov, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că la 3 februarie 2021, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, deținând dosarul de executare nr. 078s-1509/2021, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2i-909-19/18 din 10 februarie 2020 emis de Judecătoriei Chişinău, sediul Central, a emis încheierile nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu (f.d.13, 14, 104, 105).
35. Colegiul atestă că încheierile sus menționate cu nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu, emise de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, au fost recepționate de debitorul Maxim Zaharov, la 10 februarie 2021, fapt susținut însuși de debitorul-recurent Maxim Zaharov în contestația sa, însă debitorul Zaharov Maxim a contestat încheierile executorului judecătoresc la data 4 aprilie 2022.
36. Respectiv, termenul de 10 zile era expirat la data depunerii prezentei acţiuni în partea contestării încheierii, iar recurentul-debitor Maxim Zaharov nu a solicitat repunerea în termen.
37. Respingând cererea de recurs, Colegiul punctează că deși cererea reclamantului-recurent Maxim Zaharov, are denumirea generică ”*cerere privind declararea nulităţii actului ce contravine legii emis de o autoritate publică*”, este de fapt o cerere privind contestarea încheierii executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare.
38. Respectiv, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 17 din Codul civil invocate de către Maxim Zaharov atât în cererea sa, cât și în cererea de recurs, or, la caz se atestă cu certitudine dezacordul cu încheierile executorului judecătoresc de aplicare a măsurilor de asigurare.
39. La acest compartiment, Colegiul reține că conform prevederilor art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o

denumire incorectă.

40. Distinct din cele constatate, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins ca tardivă contestația depusă de Maxim Zaharov privind anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2i-909-19/18 din 10 februarie 2020, or, termenul de 10 zile era expirat la data depunerii prezentei acţiuni în partea contestării încheierii, iar recurentul-debitor Maxim Zaharov nu a solicitat repunerea în termen.
41. Concomitent, Colegiul atestă că instanța de fond just a remarcat și faptul că prin încheierea nr. 078s-1162r/2023 din 21 februarie 2023, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a anulat măsurile asigurătorii aplicate în temeiul încheierilor nr. 078s-1509/2021 din 3 februarie 2021 (f.d.118), motiv din care instanța de fond a respins cererea și ca neîntemeiată.
42. Referitor la încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022, prin care s-a separat în alt proces cererea înaintată de Maxim Zaharov către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind repararea prejudiciului moral, Colegiul remarcă, că cerința privind repararea prejudiciului moral este o cerință distinctă de drept comun, ce urmează a fi examinată în procedura generală.
43. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus separarea în alt proces cererea înaintată de Maxim Zaharov către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind repararea prejudiciului moral.
35. Instanţa de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierile atacate şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierilor supuse recursului.
44. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
45. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

46. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
47. Așadar, având în vedere faptul că, încheierile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierile primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Maxim Zaharov, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2022, prin care s-a separat în alt proces cererea înaintată de Maxim Zaharov către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind repararea prejudiciului moral.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 martie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Maxim Zaharov.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin