

**S E N T I N Ţ Ă**

în numele Legii

21 februarie 2014

or. xxxxORAS\_SATxxxx

**xxxxJUDECATORIAxxxx**

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai  
 grefier Taisea Verejan

cu participarea:

procurorului Ion Pripa  
 avocatului xxxxNUMExxxx

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar din s. Balatina r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, domiciliat în or. xxxxORAS\_SATxxxx str. Ștefan cel Mare 5/xxxxAPARTxxxx, naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, deține funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR xxxxORAS\_SATxxxx, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) Codul Penal al RM ” *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia cu extorcare de bunuri sau servicii*”, -

art.328 aln.(1) CP RM - „*săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, -

**constată**

xxxxNUMExxxx se învinuiește precum că, activând conform ordinului MAI nr. 196 „ef” din 09.07.2010 în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a CPR xxxxORAS\_SATxxxx, iar conform ordinului MAI nr. 162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR xxxxORAS\_SATxxxx, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică înzestrată în virtutea legii cu funcții de efectuare nemijlocită a urmăririi penale în cauze penale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, precum drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice în următoarele circumstanțe:

Astfel conform învinuirii aduse, xxxxNUMExxxx activînd în funcția susmenționată la 08.09.2010 a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr. 2010090xxxxAPARTxxxx2 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, pe faptul sustragerii de la cet. xxxxNUMExxxx a unei biciclete de model „CITY” de către persoane necunoscute, pricinuid proprietarului o daună considerabilă în sumă de 1800 lei.

La data de 28.12.2010, ofițerul de urmărire penală al SUP a CPR xxxxORAS\_SATxxxx xxxxNUMExxxx, a înaintat procurorului conducător al urmăririi penale un raport privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2010090xxxxAPARTxxxx2 datorită faptului, că nu a fost stabilită persoana care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 29.12.2010, prin ordonanța procurorului conducător a fost acceptată propunerea ofițerului de urmărire penală xxxxNUMExxxx și urmărirea penală a fost suspendată în baza art. 287<sup>1</sup> alin. (1) pct. 2) datorită neidentificării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire.

La data de 21.02.2011, xxxxNUMExxxx a primit spre examinare materialul parvenit în baza raportului Inspectorului SPC a CPR xxxxORAS\_SATxxxx Iurie Cușnir înregistrat la intrare sub nr. 964 din 21.02.2011, conform căruia pe cauza penală nr. 2010090xxxxAPARTxxxx2 pornită la 08.09.2010 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM privind furtul unei biciclete de la cet. M. Bogdan, a fost depistat infractorul xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, locuitor al s. Dușmani r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, la materialele în cauză fiind anexate fișa personală pe numele lui xxxxNUMExxxx, datele caracteristice pe numele ultimului (certIFICATELE psihiatrului, narcologului, caracteristica de la locul de trai) și explicația lui xxxxNUMExxxx în care ultimul

recunoaște faptul sustragerii bicicletei menționate.

Ne cătând la acest fapt, xxxNUMExxxx în scopul camuflării proprii incompetențe legată de tergiversarea urmăririi penale pe această cauză penală și liberării ilegale a lui xxxNUMExxxx de răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, știind cu certitudine că au dispărut motivele suspendării și este stabilit făptuitorul, în mod intenționat depășind atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr. 333- XVI din 10.11.2006 și anume art. 13 conform căruia: alin. (1) *“Ofițerul de urmărire penală este obligat: b) ... să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobândite ilicit”* prevederilor Codului de procedură penală nr. 122 - XV din 14.03.2003 art. 57 conform căruia: alin. (2) *“Ofițerul de urmărire penală are următoarele atribuții: 3) poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale”* alin. (4) conform căruia: *“în exercitarea funcțiilor sale, ofițerul de urmărire penală este independent se supune prevederilor prezentului cod...”* art. 287<sup>3</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, conform căruia: *“Urmărirea penală poate fi reluată printr-o ordonanță motivată, de către procuror, la propunerea organului de urmărire penală sau din acțiuni de urmărire penală, stabilindu-se și termenul urmăririi penale”* ultimul nu a întreprins acțiuni de reluare a urmăririi penale și atragerii la răspundere penală a cet. xxxNUMExxxx, dar din contra în detrimentul intereselor părții vătămate xxxNUMExxxx și cet. xxxNUMExxxx contrar prevederilor art.1 alin.(2) CPP, conform căruia: *“Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, .... astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale...”* nu a anexat la materialele cauzei penale informația parvenită, ci ilegal a tăinuit acest material în portbagajul automobilului ce se află în folosința sa de model “HYNDAI SANTAMO” cu n/i IL-AS 422, unde acesta s-a aflat pînă ce a fost depistat la 22.03.2012 de către colaboratorii DGT Nord a CCCEC în procesul percheziției automobilului dat, în baza cauzei penale 2012046044.

În urma acțiunilor lui xxxNUMExxxx în viziunea procurorului au fost aduse atingeri scopului procesului penal potrivit căruia orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, principiului legalității procesului penal conform căruia, acesta se desfășoară în strictă conformitate cu Codul de procedură penală, discreditată grav autoritatea funcției deținute și imaginea organelor MAI al Republicii Moldova, astfel fiind cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, precum cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și în intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice xxxNUMExxxx, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 1800 lei și xxxNUMExxxx, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 350 lei.

Astfel se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate xxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) CP RM, cu semnele calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

**Tot el se învinuiește precum că,** activînd conform ordinului MAI nr. 162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR xxxORAS\_SATxxx, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică, avînd în gestiune cauza penală nr 2012090077 pornită la 02.03.2012 în baza art. 27, 171 alin. (1) CP RM pe faptul tentativei de viol comise de către cet.xxxNUMExxxx Bețișor în privința cet. xxxNUMExxxx, în perioada de timp începînd cu 20.02.2012, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate în neatragerea la răspundere penală a lui xxxNUMExxxx Bețișor și contribuirea la încetarea urmăririi penale pe cauza penală dată exprimată în înaintarea către procurorul conducător al urmăririi penale a unui raport cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin extorcarea a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin, iar la 22.03.2012 în jurul orei 13:14, a primit de la xxxNUMExxxx Bețișor în același scop, 15 000 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant delict, pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în or. xxxORAS\_SATxxx.

Astfel se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate xxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) CP RM, cu semnele calificative: pretinderea și primirea prin extorcarea de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu.

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate și anume pe art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 328 alin.(1) Cod Penal RM, **nu a recunoscut-o.**

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul xxxNUMExxxx a declarat că, în perioada anului 2012 a activat ca șef adjunct a SUP a CPR xxxORAS\_SATxxx, fiind abilitat cu funcția de ofițer de urmărire penală. Astfel, a avut diferite materiale spre examinare, printre care a avut și plîngerea lui xxxNUMExxxx, originară și locuitoare a s. Cuhnești r-nul xxxORAS\_SATxxx, în conținutul căreia era indicat, că un oarecare Bețișor Serghei, tot originar și locuitor a s. Cuhnești r-nul xxxORAS\_SATxxx a încercat să întreprindă acțiuni sexuale cu dumneai contra voinței sale, cînd a parvenit plîngerea lui xxxNUMExxxx și cînd a fost pornită umărirea penală, el nu își amintește.

A mai adăugat că, pînă la acel moment nu o cunoștea pe xxxNUMExxxx și nici pe Bețișor Serghei. Pe faptele descrise de către xxxNUMExxxx a fost pornită o cauză penală în baza art.art. 27 și 171 al. 1 Cod Penal RM, conducător al urmăririi penale a fost numit procurorul Canila Ruslan. După pornirea urmăririi penale pe cazul dat, a efectuat acțiuni de urmărire penală conform legislației în vigoare, fiind recunoscută și audiată ca parte vătămată xxxNUMExxxx apoi și recunoscut și audiat ca bănuît Bețișor Serghei cu respectarea legislației. În procesul audierii asupra cazului dat, Bețișor Serghei nu a recunoscut vina și se revolta mult asupra cazului dat. La rîndul său el i-a explicat clar lui Bețișor să fie calm, că în procesul efectuării urmăririi penale se vor clarifica toate momentele cu care nu era de acord. xxxNUMExxxxerghei a mai adăugat că, peste ceva timp, fără a fi citată ori chemată la el în birou, a venit xxxNUMExxxx și i-a spus că rudele lui Bețișor Serghei o roagă sub diferite pretexturi să retragă cererea, xxxNUMExxxx, venise precum ca să depună o cerere că se împacă cu Bețișor Serghei. Atunci el i-a lămurit lui xxxNUMExxxx că nu poate conform legii de a hotărî solicitarea ei, adică de a-i împăca și i-a explicat că poate să se adreseze cu această întrebare la procurorul care conduce urmărirea penală. Tot în aceeași zi peste puțin timp, a fost telefonat de procurorul Canila Ruslan, care i-a spus să ia dosarul în care se bănuiește Bețișor Serghei și să vină la procurorul r. xxxORAS\_SATxxx, d-1 Pavel Cebotari.

El așa și a făcut, a luat dosarul penal și s-a dus la procuratură, în biroul de serviciu la procurorul r. xxxORAS\_SATxxx era xxxNUMExxxx, unde a fost întrebare de procurorul r. xxxORAS\_SATxxx, d-1 P. Cebotari, în baza cărui articol este pornită cauza penală și dacă este posibilă împăcarea. El a raportat, că conform legii împăcarea este posibilă, dar este o problemă că Bețișor Serghei nu recunoaște vina. Procurorul r. xxxORAS\_SATxxx, d-1 Pavel Cebotari, i-a spus că xxxNUMExxxx dorește să-i fie reparat un prejudiciu în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei și ținînd cont de faptul că rudele lui Bețișor Serghei au trimis-o pe ultima să retragă cererea este nevoie de a fi invitat și Bețișor Serghei, la rîndul său dacă ultimul va recunoaște vina și se va achita cu xxxNUMExxxxelena atunci abia împăcarea va fi posibilă. El ieșind de la procurorul r. xxxORAS\_SATxxx, Pavel Cebotari, a intrat la procurorul Canila Ruslan și i-a spus acestuia de solicitarea lui xxxNUMExxxx. Peste vre-o cîteva zile el a fost telefonat de către

Bețișor Serghei, care la întrebare dacă a fost xxxNUMExxxx la dumnealui cu cerere de retragere a plângerii, el i-a spus că xxxNUMExxxx a fost la procurorul r. xxxORAS\_SATxxxx, d-1 Pavel Cebotari cu care a discutat și aceasta va depune cerere de retragerea a plângerii numai după ce acesta îi va recupera paguba în sumă de 30 000 lei. Atunci Bețișor Serghei i-a spus că mai mult de 1000 lei nu-i va da lui xxxNUMExxxx elena. El atunci i-a adus spre cunoștință lui Bețișor Serghei și i-a spus că toate întrebările privind împăcarea le hotărăște cu procurorul și că el nu este împuternicit de lege de a soluționa încetarea cauzei penale și că împăcarea o poate face numai procurorul cu condiția că Bețișor Serghei va recunoaște vina, iar partea vătămată va depune cerere de împăcare.

**xxxNUMExxxxerghiei** a mai declarat în cadrul cercetării judecătorești că, la data de 22.03.2012 a luat careva materiale pe cauzele penale avute în gestiunea sa, printre care și materialele pe dispoziția expediată anterior lucrătorilor Secției Poliției Criminale a CPR xxxORAS\_SATxxxx pe cazul furtului de bicicletă, corpurile delictelor pe alt furt de bani (euro) pentru a fi verificate la bancă despre veridicitatea lor (adică dacă nu-s falși) și s-a pornit mai întâi la bancă, apoi la procurorul Cojocaru Constantin, pentru a face careva planuri și măsuri pe cauzele penale date. În timpul când ieșea din biroul de serviciu el a fost telefonat de către Bețișor Serghei care i-a spus că de urgență vre-a să se întâlnească cu dumnealui. El atunci i-a spus că se coboară din birou și poate să se apropie. El s-a întâlnit cu Bețișor Serghei, cu care s-a salutat și i-a întins mâna, a dat mâna cu Bețișor Serghei, după care acesta i-a spus că vre-a să se achite cu xxxNUMExxxx și ca să închidă dosarul. Atunci el încă o dată i-a explicat că nu el decide încetarea cauzei penale și l-a trimis la procuror, însă Bețișor Serghei la rîndul său făcea tot posibilul ca el să nu plece în drumul său, tot Bețișor Serghei i-a propus să se urce în automobilul său că îl va duce la procuratură, însă el a refuzat deoarece avea automobilul personal. Nu departe de locul unde discuta cu Bețișor Serghei a observat un automobil în care stătea colaboratorul Centrului Anticorupție - Svistun Ion, tot atunci a înțeles că Bețișor Serghei cu Svistun Ion pregătesc împotriva sa vre-o provocare și în așa mod l-a trimis pe Bețișor Serghei cu cuvinte necenzurate și a căutat de drumul său, adică s-a urcat la volanul automobilului și s-a pornit, dar nu s-a dus la destinație unde se pornise, deoarece se enervase puternic, dar a mers la stația de alimentare cu Petrol „Lukoil”, când a ajuns nu a coborât din automobil așa cum era foarte stresat și gîndea ce pot pune la cale Bețișor Serghei cu Svistun Ion și aflîndu-se în automobil în acel moment s-au apropiat mai multe automobile care ceva strigau în adresa sa și i-au făcut percheziție corporală, apoi în automobil, ca rezultat nu au fost depistate careva lucruri ori sume bănești din simplu motiv că nu a pretins și nici nu am primit nimic.

**xxxNUMExxxx** a mai declarat că, relațiile sale cu Svistun Ion colaborator a Centrului Anticorupție sunt rele, anterior a exercitat urmărirea penală pe o cauză penală în privința tatălui acestuia, iar Svistun Ion a cerut de la dumnealui ca să înceteze această cauză, deoarece tatăl lui nu este vinovat, însă el i-a refuzat de a discuta cu Svistun Ion pe cazul dat. Tot atunci Svistun Ion l-a amenințat că se va răzbuna, iar din discuțiile care le-a avut cu xxxNUMExxxx a constatat că Bețișor Serghei cu Svistun Ion sunt prieteni buni, din aceste considerente a ajuns la concluzia că xxxNUMExxxxerghiei împreună cu Svistun Ion au organizat această provocare pentru ca Svistun Ion să-și realizeze amenințările. El a mai adăugat că privitor la faptul că pe mâinele ale au fost depistate careva substanțe chimice, explică și presupune că Bețișor Serghei avea la el careva bani prelucrați cu substanțe chimice, pe care a pus mâna, deoarece nu era posibil ca xxxNUMExxxx punînd mâna pe acei bani și pe mâinele lui să nu rămăsese această substanță, deoarece când xxxNUMExxxxerghiei s-a salutat cu el, i-a întins mâna salutîndu-se astfel stfel în urma cărui fapt s-a murdărit și el. El a mai adăugat că Bețișor Serghei la dînsul în automobil nu s-a urcat. Înregistrările ce au fost prezentate în cadrul cercetării judecătorești nu au fost efectuate în automobilul său la data de 22.03.2012, înregistrarea video conform monitorului a avut loc de la ora 03:xxxAPARTxxxx minute 45 secunde pînă la ora 03:42 minute 02 secunde pe data de 16.05.2009, de asemenea nici glasul nu este al său, a mai declarat că, conform Codului de Procedură Penală, fișei de post - ofițerul de urmărire penală nici nu atrage, nici nu neatrage la răspunderea penală.

El a mai adăugat că cît privește contribuirea sa la încetarea urmăririi penale prin înaintarea unei propuneri de încetare a cauzei penale în cazul dat, nicidecum nu putea înainta o așa propunere deoarece - Bețișor Serghei nu recunoștea vina. Urmărirea penală nu se va înceta în legătură cu împăcarea părților dacă bănuitul nu recunoaște vina. Din acest motiv cauza penală în privința lui Bețișor Serghei a fost reluată fiind astfel anulată ordonanța de încetare a cauzei pe motiv de împăcare, și anume din acel motiv că Bețișor Serghei nu-și recunoștea vina și nu a fost pus sub învinuire.

**xxxNUMExxxx** a mai declarat în cadrul cercetării judecătorești că, cauza penală în privința furtului de bicicletă de la cet. Bogdan conform materialelor parvenite de la inspectorii de sector a fost pornită urmărirea penală în baza art. 186 CP RM, apoi au fost efectuate acțiuni de urmărire penală și trimise dispoziții pentru stabilirea și prezentarea persoanei ori persoanelor ce au comis infracțiunea dată. Însă din motive necunoscute răspunsuri la dispozițiile expediate pe cauza penală nu au fost primite, din acest punct de vedere cauza penală dată a fost suspendată pînă la stabilirea infractorului cu atragerea lui la răspundere, cauza fiind dată în arhiva CPR xxxORAS\_SATxxxx. După suspendarea cauzei penale date de cîte ori se întâlnea cu colegii de la poliția criminală de atîtea ori îi întreba care este situația cu dispozițiile date pentru stabilirea persoanei ce a comis furtul dat.

El a mai adăugat că, peste ceva timp inspectorii poliției criminale au răspuns la dispoziția anterior primită, la dispoziție erau anexate și careva materiale, din motiv că materialele au parvenit fără careva persoană materialele primite le-a pus pe masa de lucru și a insistat către colaboratorii poliției criminale să prezinte bănuitul pe cauza dată conform indicațiilor procurorului, dar așa și nu a mai fost adusă persoana bănuită. Despre cazul acesta a informat procurorul conducător pe dosar și anume pe Cojocari Constantin, căruia i-a explicat cum stau lucrurile, în cazul dat împreună cu procurorul sa convenit să fie stabilit și adus infractorul în secția urmăririi penale apoi să fie reluată cauza dată. Pe parcurs, de mai multe ori s-a adresat xxxNUMExxxxaria către el pentru a-i fi reîntoarsă bicicleta sustrasă, care deasemenea a fost ridicată de către colaboratorii poliției criminale, deoarece conform legii nu putea să-i restituie bicicleta explicîndu-i de nenumărate ori ca să se adreseze procurorului cu această solicitare, fapt ce el nu a dorit s-o facă, iar cauza nu o cunoaște. A mai adăugat că, la 22.03.2012 împreună cu alte materiale s-a pornit la procurorul Cojocaru Constantin pentru a stabili despre mersul de mai departe a cazului dat, pînă a fi reținut de către lucrătorii CCCEC.

**xxxNUMExxxx** a mai declarat că, pe discul care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată cu înregistrarea audio se duce discuția între 2 bărbați, glasul său nu este în discuția dată, iar când s-a început percheziția corporală asupra lui se vede cum o persoană îl ține de mîină stîngă acela este Svistun Ion, pe urmă el a fugit și a venit o altă persoană. A mai adăugat că, nu are careva relații de prietenie cu D. Iațuc, nu au fost colegi de clasă, nu își aduce aminte dacă la data de 22.03.2013 sa întâlnit cu S.Bețișor, la data de 22.03.2013 S.Bețișor nu s-a urcat în mașina sa, nu ține minte cu ce automobil era la data de 22.03.2013. La reținere a fost reținut cu automobilul de marca Hyundai cu numerele de înmatriculare IL AS 422. Numărul de mobil 069374946 nu îl cunoaște, nu cunoaște care a fost soarta cauzei tatălui lui Svistun Ion, a declarat că, careva bani de la S. Bețișor nu a primit. A mai adăugat că, indicații în scris de la procurorul C. Cojocari nu au fost, dar ia dat doar declarații verbale pentru a găsi persoana, pe xxxNUMExxxx nu îl cunoaște în față, trebuia să prezinte persoana și materialele inspectorii poliției criminale, a fost date dispoziții ca să fie găsită persoana pe cazul de furt a bicicletei, timp de un an de zile I. Banu nu a fost găsit, la informația de care o deținea atunci cunoștea că xxxNUMExxxx era ești din țară. A declarat că, urmărirea penală se reia de procuror la propunerea ofițerului de urmărire penală, la momentul reținerii nu era făcută

propunerea de reluare a cazului dar trebuia să fie propus să fie anunțat în căutare după cum a discutat cu procurorul, în cazul cu I. Banu la poliția criminală a dat indicații verbale dar nu în scris.

Instanța de judecată a întreprins toate măsurile posibile de a asigura prezența martorilor în instanța de judecată.

Conform art.371 aln.1 pct.2) CPP RM, depozițiile martorilor xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxxvan,xxxNUMExxxx Bețișor, xxxNUMExxxxaria, Tabaran Elena, Cebotari Pavel, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Cojocar Constantiu, Canila Ruslan, Bumbu Ștefan, Svistun Ion, Lupu Veaceslav au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Martorul xxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în vara anului 2010-2011 i s-a furat o bicicletă de model „City”, a scris o plângere la polițistul de sector iar pe cazul dat a fost intentat un dosar penal, în urma cărui fapt a fost stabilită persoana care a furat bicicleta și la faza dată sa terminat totul. În iarna anului 2011 el a fost telefonat de către colaboratorii poliției care l-au anunțat că s-a găsit bicicleta. El a fost la comisariat a văzut bicicleta unde iau spus că mai departe se clarifică cu anchetatorul xxxNUMExxxx, cine la sunat de la poliție nu cunoaște. La poliție i s-a spus că nu pot să-i elibereze bicicleta deoarece nu s-a găsit persoana care a furat, iau spus doar că este din s. Danu. În toamna anului 2011 i sa eliberat bicicleta, ca confirmare a scris o recipisă, ce sa hotărât pe cazul dat nu cunoaște în judecată nu a fost chemat. Iar în primăvara anului 2012, s-au prezentat două persoane care s-au prezentat că sunt de la corupție și i-au luat explicație. Martorul a mai adăugat în cadrul ședinței că, prin furtul de bicicletă pentru familia sa nu a cauzată o pagubă considerabilă, însă a fost neplăcut deoarece bicicleta era nouă.

Martorul xxxNUMExxxxvan fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe stradă din satul Danu de el s-a apropiat un cetățean de origine Rom pe nume Radjic, și i-a propus să cumpere o bicicletă de culoare gri metalică de model „City”, întrebându-l de unde o are acesta i-a spus că este a lui, a procurato însă din motiv că urmează să plece la lucru peste hotare și are nevoie de bani o vinde la un preț bun, pentru bicicletă a achitat în jur la 350-450 lei. Peste ceva timp la el au venit colaboratorii poliției, au întrebat de bicicletă le-am spus că am procurato, după care le-am arătat bicicleta ei au fotografiato, peste ceva timp colaboratorii poliției au luat bicicleta deoarece au spus că bicicleta este furată, pînă la momentul de față nu i s-a restituit nici bicicleta nici banii pe ea. Cînd a fot ridicată bicicleta de către colaboratorii de poliție, xxxNUMExxxx nu a fost cu ei. De către xxxNUMExxxx ca să dea explicație la poliție nu a fost chemat, pe xxxNUMExxxx nu îl cunoaște, a declarat că îl cunoaște pe xxxNUMExxxx deoarece el a fost la el la domiciliu cînd i-a ridicat bicicleta.

Martorul xxxNUMExxxxaria fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe xxxNUMExxxx îl cunoaște ca colaborator de poliție sunt în relații bune, la cunoscut pe cazul de furt de bicicletă a fiului ei Mihail din ograda sa. Cazul de furt a avut loc pe data de 04.08.2010 în jurul orelor 14:00-15:20. La momentul dat nu cunoaște de cine a fost furată bicicleta, însă a fost găsită aproape de anul nou, soțul ei xxxNUMExxxx a fost telefonat de colaboratorii de poliție care l-au anunțat că bicicleta a fost găsită și să se ducă să o ia. Soțului la momentul ceala bicicleta nu i-au dat, doar abia în vara anului 2011 ea fost dată bicicleta. Nu cunoaște dacă sa pornit cauză penală pe acesta caz, nu a fost la xxxNUMExxxx să dea explicații, după ce soțul ei a fot anunțat că sa găsit bicicleta atunci a fost la comisariat la xxxNUMExxxx, ea nu cunoaște cine a furat bicicleta, față de xxxNUMExxxx careva pretenții pe cazul dat nu are.

Martorul xxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe xxxNUMExxxx, deoarece activează împreună într-un comisariat și sunt în relații colegiale. În privința cazului de furt a bicicletei de pe strada Moldova de la xxxNUMExxxx, a primit dispoziție de la anchetatorul xxxNUMExxxx, ca să depisteze persoana care a comis furtul. A primit informație că în s. Danu, r .xxxORAS\_SATxxx sa găsit bicicleta. Împreună cu xxxNUMExxxx sa dus la fața locului, era timp de iarnă. Ei au constatat că bicicleta a fot vîndută de un cetățean de origine Rom, numele de familie, prenumele acestuia nu-l cunoaște, bicicleta a fost predată benevol și a fost ridicată de la persoana care a cumpărat-o. Ofițerului de urmărire penală xxxNUMExxxx i-a fost adusă la cunoștință că bicicleta a fost găsită și urma să fie găsită și persoana care a comis furtul. A scris raport și ia adus la cunoștință ofițerului de urmărire penală, raportul și materialele acumulate au fost transmise prin cancelarie. Cînd a fost găsit făptașul persoana de origine Romă a recunoscut faptul că a furat bicicleta de la Biogdan Mihail, și i-a fost îmînată citație ca să se prezinte pentru a doua zi la ei pentru a fi dus la Ofițerul de Urmărire Penală, dar a doua zi nu sa prezentat. Din aceste motive, a primit dispoziție orală de la ofițerul de urmărire penală ca să-l rețină pe țigan. Martorul a mai adăugat că, nu ține minte dacă a primit ordonanță de reținere a persoanei care a comis furtul xxxNUMExxxx, dar de cîte ori se întîlnea cu xxxNUMExxxx de atîtea ori era întrebat de I. Banu, țiganul nu a mai putut fi găsit, în sistemul accesului sa controlat că este plecat peste hotare, iar pînă la urmă pe țigan nu la mai găsit. Careva probleme cu xxxNUMExxxx nu a avut, conlucrarea era colegială, abateri nu au fost, tot timpul se purta serios.

Martorul xxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a dat declarații asemănătoare cu declarațiile date de martorul xxxNUMExxxx în cadrul ședinței de judecată.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Cojocar Constantiu** a declarat că, pe S. Conac îl cunoaște sunt în relații colegiale și de prietenie. A declarat că a fost conducător ca procuror pe cauza penală pe faptul sustragerii unei biciclete de pe strada Moldova. Urmărirea penală pe cauza dată era exercitată de S. Conac. Martorul a mai adăugat că, cauza penală a fost suspendată din motiv că lipsea persoana ce era învinuită de comiterea furtului de bicicletă de la xxxNUMExxxx iar dosarul a fost suspendat și transmis în arhiva comisariatului xxxORAS\_SATxxx. El a fost informat din partea lui S. Conac că există persoana care a sustras bicicleta, însă nu poate fi găsită. El atunci i-a dat indicații verbale ca persoana să fie găsită deoarece fără persoană nu poate fi reluată urmărirea penală, iar în privința corpului delict pe cauza dată care este bicicleta poate fi întorc prin ordonanța procurorului proprietarului, însă xxxNUMExxxx ihail nici o dată nu s-a adresat la procuratură cu o astfel de cerere. Martorul a mai adăugat că S. Conac era din cei mai buni profesioniști din domeniu acesta avea un stagiu de muncă peste 6 ani de activitate.

Martorul xxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în luna decembrie a anului 2011 a fost anunțat de șeful de post a satului Cuhnești, Oleg Conac, fratele lui xxxNUMExxxx că trebuie să se prezinte la etajul 3 la CPR xxxORAS\_SATxxx în birou la xxxNUMExxxx, unde acesta i-a spus că este bănuț și cercetat de tentativă de viol asupra lui xxxNUMExxxx, după care i-a spus că este liber, dar i-a dat un sfat ca să se clarifice repede cu organele de drept. Iar în luna ianuarie 2012 din nou prin intermediul fratelui lui xxxNUMExxxx, a fost anunțat ca să se prezinte la poliției în birou la xxxNUMExxxx a fot invitat și martorul Rusu Alexandru, BucătarixxxxNUMExxxx, Bucătaru Cristina martorii au fost audiați primii, după care a fost anunțat că este intentat dosar penal pe numele său, pe faptul tentativă de viol. El a așteptat în jur de 2 ore după aceia xxxNUMExxxx a chemat un avocat pe care nu îl cunoaște a fost interogat a dat explicație la toate întrebările și după aceia a plecat acasă. În una din zile a fost chemat la primărie și xxxNUMExxxx în mod forțat a cerut bani pentru benzină. La o perioadă de timp din nou prin intermediul fratelui lui xxxNUMExxxx a fost chemat la CPR xxxORAS\_SATxxx, la xxxNUMExxxx în birou la dosarul care era deschis pe numele său pe prima foaie era o fițuică albă aproximativ de mărimea 6X6 unde era indicat suma de 30 000 lei, în cabinet se mai afla o persoană, atunci xxxNUMExxxx la luat pe coridor unde la lămurit că aceasta este suma de bani pe care trebuie să o achite pentru a nu

avea alte bătaii de cap, în acea zi așteptînd-ul pînă seara a negociat cu el suma de 15 000 lei în loc de suma de 30 000 lei. xxxxNUMExxxx. ea spus că va discuta cu superiorii săi de suma de 15 000 lei și dacă vor fi de acord o să-l anunțe. A doua zi pe la sfârșitul zilei xxxxNUMExxxx. la telefonat și s-au întîlnit în centrul or. xxxxORAS\_SATxxxx în fața restaurantului Bistro, spunându-i să urce la el în mașină, xxxxNUMExxxx. conducea automobilul dar el stătea pe scaunul din față unde i-a explicat că suma de 15 000 lei a fost acceptată cu condiția de a aduce deseară suma, însă el i-a spus că nu are acum bani și îi va aduce mîine a doua zi, știind că nu este vinovat și neavînd de unde lua bani sa adresat la Centru Anticorupție unde a fost înregistrat prin intermediul organelor competente de unde i sa dat suma de 15 000 lei, fiecare bancnotă numerotată cu seria ei, toate bancnotele erau prelucrate cu soluție specială, după aceea a plecat în or. xxxxORAS\_SATxxxx, pentru a se întîlni cu xxxxNUMExxxx. urcînd în mașina lui unde a fot chemat de el personal unde ea făcut semn și a înțeles că toate convorbire vor fi prin semne, a urcat în automobil în centru în or. xxxxORAS\_SATxxxx și au continuat pe traseul xxxxJUDECATORIAxxxx apoi Cimitirul, apoi ajungînd la școala auto a plecat în afara or. xxxxORAS\_SATxxxx, pe drumul ocolirii or. xxxxORAS\_SATxxxx, cînd au intrat pe drumul ocolirii or. xxxxORAS\_SATxxxx, xxxxNUMExxxx. sa asigurat ca să nu fie nici o mașină pe acel traseu și i-a spus ca să-i dea banii. xxxxNUMExxxx. a deschis capacul de la torpedou unde a pus banii, xxxxNUMExxxx. ea scos o mînușă de piele neagră și i-a făcut semn ca să puie banii în mînușă, cînd introducea banii în mînușă cîteva bancnote au căzut jos, după care sa aplecat și i-a luat și i-a pus în mînușă. Întorcîndu-se pe traseul Bălți-xxxxORAS\_SATxxxx au intrat în or. xxxxORAS\_SATxxxx după care i-a anunțat pe ofițerii de la Centru Anticorupție că banii sunt la xxxxNUMExxxx. a coborît din mașină, după ce a coborît din mașină xxxxNUMExxxx. a plecat în direcția Judecătoriei, dar pe el la lăsat la automobilul său, care era parcat în fața barului Millenium. Martorul a mai adăugat că xxxxNUMExxxx. ea lămurit că cauza rămîne să fie clasată și xxxxNUMExxxx a depus anterior o cerere la procuratură pentru retragerea cererii anterioare.

El a mai declarat că, Tabara Elena locuiește în comuna Cuhnești ea a depus plîngerea de a fi tras la răspundere penală. El cu xxxxNUMExxxx nu a încercat să se întîlnească deoarece nu este vinovat. Pînă a se adresa cu plîngere la Centru Anticorupție a înregistrat toate convorbirile cu xxxxNUMExxxx. pe telefonul său mobil, telefonul mobil împreună cu sticla la prezentat la centru anticorupție, a prezentat în ziua cînd a depus cerere la data de 21.03.2012. La centru sa adresat la anchetator unde a depus o cerere, a fost interogat, banii i-au fost dați a doua zi. Banii i-au fost transmiși în birou la centru a doua zi, banii erau marcați a și erau bancnote mari cîte 200 și 500 lei în sumă totală de 15 000 lei. Fiecare bancnotă a fost scanată și s-a întocmit proces verbal, la centru a fot înzestrat cu tehnică specială cameră video și audio. Banii ia pus în scurtă în parte din înăuntru și a venit la xxxxORAS\_SATxxxx, venind la xxxxORAS\_SATxxxx la contactat pe xxxxNUMExxxx. și ia spus că vine la xxxxORAS\_SATxxxx cînd sa urcat în automobil era orele 13 sau 14. xxxxNUMExxxx. ea spus că vede că nu este vinovat și de aceea cere acești bani ca să nu mai aibă alte cheltuieli, nu cunoaște soarta dosarului său de mai departe. După cazul cu xxxxNUMExxxx. a fost chemat de către procurorul Pavel Cebotari la procuratură și i-a spus că trebuie să se împace cu xxxxNUMExxxx, deoarece este unica ieșire din situație și trebuie să scrie cerere de împăcare precum că sa împăcat cu xxxxNUMExxxx i-a dat 1000 lei pentru ca să încheie dosarul penal și ia lămurit că pe drum o să piardă mai mult. Banii nu erau să-i transmită dar să-i lase pentru dînsul după ce hotăra întrebarea cu dosarul. De pe telefonul său sa înregistrat pe compact disc, care a fost anexat la materialele cauzei. În luna decembrie 2011 a fost telefonat de o prietenă de a lui xxxxNUMExxxx și a vorbit cu tatăl său și i-a spus că a violato i-a spart capul. Prima înscriere, din discuția între el și xxxxNUMExxxx. a făcut-o pe telefonul său, de pe telefonul său la Centru Anticorupție Bălți s-a înregistrat pe disc discuția dată, pentru ce și sa semnat. Înregistrarea pe disc a fost făcută de către ofițeri, ei l-au ajutat să înregistreze și le-a predat discul. Acasă nu a avut posibilitatea de a înregistra de pe telefon pe CD. Discuția respectivă a avut loc în or. xxxxORAS\_SATxxxx în centru, xxxxNUMExxxx. la sunat urgent ca să vină la xxxxORAS\_SATxxxx, ia spus unde să vină, și s-a urcat în mașina lui xxxxNUMExxxx., automobilul era de culoare întunecată de marcă Japoneză, cu număr de înmatriculare Ialoveni pe mașină era numărul de telefon 069374946.

Martorul a mai adăugat că, pe înregistrarea audio se recunoaște că este el, cealaltă persoană cu care discută este xxxxNUMExxxx, discuția care a purtat în centru or. xxxxORAS\_SATxxxx corespunde cu ce a ascultat pe disc, în timpul discuției alte careva persoane nu au intervenit. Suma de bani solicitată de xxxxNUMExxxx. urma ca să fie împărțită cu cineva, cu cine anume nu a i-a fost concretizat. Din suma dată a înțeles că nu avea să fie transmiși careva bani lui xxxxNUMExxxx, din discuția cu xxxxNUMExxxx. reiese că a dat de înțeles că suma urma să fie împărțită între el și Canila R. la întrebarea ce va urma cu xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx. ia răspuns că nu este întrebarea sa cu ea el se va lămuri. La întrebarea cine se va clarifica cu „muirea Tabaran?” a dato în această înregistrare audio.

La ascultarea înregistrării audio în cadrul ședinței martorul xxxxNUMExxxx. a mai declarat că, la cuvintele *cu teiul* este vocea sa, iar la cuvintele *lămuresc carei treaba* este vocea lui xxxxNUMExxxx., conversația a fost numai în doi. În momentul cînd s-a întîlnit cu xxxxNUMExxxx. cînd a fost reținut în flagrant, s-a întîlnit în fața pieței, a fost telefonat de xxxxNUMExxxx. să se urce la el în automobil de marca Hiundai, a plecat cu xxxxNUMExxxx. cu automobilul înspre direcția cimitir, după aceea au luat direcția școala auto, au ieșit din or. xxxxORAS\_SATxxxx, au plecat înspre stația de petrol „Lukoil”, apoi au ocolit spre dreapta și au intrat în oraș, a fost adus de către xxxxNUMExxxx. pînă la automobilul său de marca Dacia Logan, xxxxNUMExxxx. a plecat dinspre piață spre direcția Judecătorie. Suma de 15 000 lei a transmis pe drumul de ocolire dinspre or. xxxxORAS\_SATxxxx de la stația de carbune înspre stația de petrol „Lukoil”, la cîteva sute de metri xxxxNUMExxxx. a staționat timp de 1 minut, banii ia pus în torpedou toate convorbirile erau prin semne, xxxxNUMExxxx. a scos o mînușă din piele din torpedou, la ajutor să pună banii și apoi a pus mînușă în torpedoul, era pe scaunul din partea dreaptă a automobilului, pe scaunul pasagerului înafara de ei doi nu mai era nimeni în automobil. A fost instruat de xxxxNUMExxxx. ca să vorbească prin semne, ajungînd lîngă stația de petrol Lukoil, xxxxNUMExxxx. a staționat și i-a făcut semn ca să se achite cu el și să-i transmită suma de 15 000 lei, iar xxxxNUMExxxx. a văzut banii, a pus banii în mînușă fiind ajutat de el, iar mînușă a fost pusă în torpedou. De la momentul cînd a transmis banii și pînă la coborîrea sa din automobil mînușă se afla în torpedou iar xxxxNUMExxxx. nu i-a schimbat locul.

Martorul xxxxNUMExxxx. a mai adăugat că, în momentul transmiterii banilor era dotat cu cameră video și microfon și toate momentele acestea au fost fixate și trebuie să fie arătate. El a mai adăugat că fiind dotat cu camera de înregistrare și microfon dar instructaj cum să le folosească nu i s-a făcut. Dar crede că camera lucra și înregistra toate momentele de transmitere a banilor. A mai adăugat că, la momentul cînd a căzut cîteva bancnote jos el sa aplecat și le-a ridicat și i-a pus în mînușă iar xxxxNUMExxxx. l-a ajutat. Din filmările care s-au făcut se vede mînușă, se vede cum se urcă în automobil și se vede fața lui xxxxNUMExxxx.. Pe imagine nu se văd bine numerele de înmatricularea a automobilului dar martorul a adăugat că confirmă că numerele de înmatriculare sunt Ialoveni. În imaginile video unde se vede mînușă în acel moment au fost transmiterea banilor, iar în torpedou era o singură mînușă. Banii transmiși erau în bancnote mari de 200 și 500 lei nu erau bani în bancnote mici.

Martorul xxxxNUMExxxx. a mai adăugat că, pe ușa din partea dreaptă a automobilului lui xxxxNUMExxxx. este scris numărul acestuia de telefon 069374946 cunoaște acest număr de telefon deoarece xxxxNUMExxxx. la sunat de multe ori. Banii ce i-a primit la centru au

fost numărați în prezența sa și au fost puși banii în buzunar fără nici un pachet fără nimic. Pe înregistrarea video nu se vede transmiterea banilor deoarece camera filma într-o direcție, dar se vede mânășă și după volumul mânășii se vede că sunt bani în ea. Banii în sumă de 15 000 lei erau pentru xxxNUMExxxx. În înregistrarea audio nu se discută că acești bani se vor duce pentru prejudiciu la xxxNUMExxxx. El a mai declarat că, când a depus plângere la centru anticorupție nu a fost influențat de nimeni, a fost din dorință proprie. Cu Svistun Valeriu a învățat într-o clasă, Svistun Ion este fratele lui Svistun Valeriu pe tatăl lor este Svistun Valeriu, cunoaște că Svistun Valeriu lucrează în poliție la Chișinău, nu a fost rugat de Svistun Valeriu ca să se ducă să scrie plângere la centru anticorupție. Nu cunoaște dacă Svistun Ion a fost la reținere la xxxNUMExxxx., nu cunoaște cine a fost la reținere la xxxNUMExxxx.. Cauza penală la procuratură între el și xxxNUMExxxx a fost încetată. Cauza penală a fost încetată în ianuarie 2013 deoarece nu s-au găsit motive de a face dosar penal, nu i s-a aplicat amendă.

Martorul **Tabaran Elena** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe xxxNUMExxxx. deoarece sa adresat cu o plângere la polițistul de sector din s. Cuhnești Oleg Conac, în luna decembrie 2011 a fost invitată la o vecină unde a fost maltrată de xxxNUMExxxx. pe cazul dat a depus o plângere. A fost chemată la xxxNUMExxxx pînă la urmărirea penală pe cazul dat dar nu sa luat nici o măsură, peste ceva timp a venit rudele lui xxxNUMExxxx. la ea ca să-l ierte și să-i achite tratamentul și foaia de boală, apoi după aceea a fost chemată la corupției la Bălți. Din partea lui Oleg Conac și xxxNUMExxxx nu a fost amenințată ca să se împace cu xxxNUMExxxx. dar a fost amenințată din partea vecinilor săi. A fost la audiere la procuror cu cererea de retragere în privința lui xxxNUMExxxx.. Cererea a fost scrisă în prezența lui xxxNUMExxxx. și a procurorului P. Cebotari. În cerere a fost scris ca să-i plătească pagubă de 1 000 lei, cu condiția împăcării și retragerea cererii, nu a solicitat suma de 30 000 lei de la Bețișor. La audiență la procurorul Cebotari Pavel o dată a fost singură cu cererea de împăcare, iar a doua oară cu xxxNUMExxxx. După discuția cu procurorul Cebotari alt procuror nu a chemato ca să discute cu ea. Prima oară când a fost la P. Cebotari a fost trimisă de S. Conac și a discutat de suma de 1 000 lei și S. Bețișor a fost de acord cu suma de 1 000 lei, de altă sumă nu a discutat pe S. Conac nu la rugat pentru recuperarea prejudiciului nici pentru suma de 1 000 lei, nici pe altă careva sumă. La ea la domiciliu a venit o persoană de la Corupției și ia spus ca să se prezinte la Bălți. S. Conac a asistat la convorbirea dintre Cebotari și ea, Cebotari P. ia spus lui S. Conac dacă xxxNUMExxxx achită cu ea atunci ea își va retrage cererea. S. Bețișor nu și-a recunoscut vina și nu a fost de acord să-i restituie 1 000 lei. Svistun I. nu a influențat ca să-l ponegrească pe S. Conac, cunoaște faptul că S. Bețișor a depus plângerea că S. Conac cere de la el bani.

Martorul **Cebotari Pavel** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe xxxNUMExxxx. este fostul ofițer de urmărire penală a CPR xxxORAS\_SATxxxx, sunt în relații colegiale de servicii, pe data de 19.03.2013 a ridicat registru de audiență a cetățenilor în care a fost înregistrat și își aduce aminte că la el la audiență personal sa prezentat xxxNUMExxxx era indignată și cu pretenții că cineva vrea s-o influențeze ca cauza penală să fie încetată pe motivul împăcării părților. Conform acțiunilor de serviciu procurorul este obligat să verifice legalitatea încetării cauzei pe motivul împăcării părților. Primul lucru care la făcut la chemat pe S. xxxNUMExxxx raporteze situația și să stabilească care parte vătămată a imputernicit-o să scrie că se împacă cu partea vătămată. Martorul a mai declarat că, S. Conac nu era la curent că partea vătămată a spus că se împacă dacă învinuitul îi dă paguba morală în sumă de 30 000 lei, fapt care xxxNUMExxxx a declarat în cabinetul dumnealui. La moment învinuitul a recunoscut vina, dorea să se împace cu partea vătămată, dar nu cu condiția ca să întoarcă prejudiciul moral solicitat de partea vătămată. El a mai adăugat că pe cauza dată nu poate spune dacă părțile au convenit sa făcă o tranzacție de împăcare între ei. În timpul discuției lui cu xxxNUMExxxx, S. Conac a părăsit benevol biroul său și a plecat la serviciu. A mai adăugat că ofițerul de urmărire penală nu poate înceta urmărirea penală, numai procurorul poate înceta urmărirea penală. Cauza penală e la control la Procuratura Generală. Nu poate spune ce decizie a fost luată, este o tranzacție între partea vătămată și învinuit. Din partea lui S. Conac nu a mers nici o discuție și învinuitul nu a comunicat nimic despre faptul că S. Conac pretinde de la el bani. Cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx. a fost încetată din motivul împăcării părților, la cererea depusă de partea vătămată și de învinuit. A mai declarat că, după reținerea lui S. Conac, nu l-a chemat pe partea vătămată la dumnealui sau pe învinuit, dar a fost S. Bețișor din inițiativă proprie.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Canila Ruslan** a declarat că, îl cunoaște pe inculpat au activat împreună sunt în relații bune, a mai declarat că a fost conducător a urmăririi penale pe cauza penală pe faptul de tentativă de viol comis de către xxxNUMExxxx Bețișor în privința lui xxxNUMExxxx. Domnul Conac exercita urmărirea penală pe cauza dată. Urmărirea penală a fost pornită și peste ceva timp a fost chemat la procurorul Cebotari unde se afla partea vătămată pe cazul dat și a fost întrebat de P. Cebotari cine exercită urmărirea penală, i-a spus că dosarul se află la S. Conac și tot atunci a fost întrebat dacă articolul prevede împăcarea părților și el i-a spus că prevede și P. xxxNUMExxxx-a spus că partea vătămată vrea să se împace cu condiția că bănuitul la acel moment să-i achite suma de 30 000 lei și tot atunci P. Cebotari a spus să-i spună lui S. xxxNUMExxxx vină cu dosarul la dumnealui, i-a sunat lui S. Conac și ia transmis să vină cu dosarul și să intre la procurorul P. Cebotari, în acea zi la el în birou a intrat S. Conac și i-a spus că partea vătămată vrea să se împace și să-i fie achitați ca prejudiciu suma de 30 000 lei și domnul Cebotari la rugat pe S. Conac ca acesta să-i transmită solicitarea părții vătămate bănuitului. După care peste o săptămână de zile a auzit că S. Conac a fost reținut de luare de mită pe cazul dat. După reținerea lui S. Conac au fost invitați partea vătămată și bănuitul la domnul Cebotari ce au discutat nu cunoaște, după plecarea lor P. Cebotari la anunțat ca să se ducă în cancelarie fiindcă este cerere de împăcare de la partea vătămată, după primirea cererii la telefonat pe V. Junghină care a adus dosarul și a încetat urmărirea penală. Din partea lui S. Conac nu a fost propunere de a înceta urmărirea penală, sau de-a mulțumi pe cauza dată. Dacă bănuitul nu recunoaște vina nu se poate de încetat urmărirea penală.

Martorul în ședința de judecată a mai declarat că, cu patru ani în urmă cumnatul său Bețișor Adrian a fost luat la lucru de către Svistun Valeriu la pădure la curățirea copacilor în timpul lucru a căzut un copac și a fost lovit în urma acestei cauze împotriva lui Svistun Valeriu a fost pornită cauză penală. Cauza penală a fot pornită de S. Conac și învinuitul era V. Svistun avînd în vedere că partea vătămată era cumnatul său și îl interesa de soarta dosarului, din spusele lui S. Conac cunoaște că la el a fost fiul lui Svistun Valeriu și la amenințat că o să aibă probleme că a pornit dosar pe tatăl său.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Bumbu Ștefan** a declarat că, pe inculpatul S. Conac îl cunoaște sunt în relații colegiale, pe parcursul a 3-4 ani au activat împreună și din septembrie 2008 și pînă în martie 2012 au lucrat întrun birou, cunoaște că în anul 2010 S. Conac a avut un dosar în procedură de examinare unde ca bănuit era Svistun Valeriu, dar nu cunoaște cum sa finisat cauza dată. A mai declarat, că a văzut că la S. Conac a venit o persoană era feciorul lui Svistun Valeriu îl cunoaște doar vizual cînd a venit în birou el a ieșit ce au discutat nu cunoaște. După aceea S. Conac ea povestit că a venit feciorul lui I. Svistun și ea pus ca să hotărască cauza pozitiv, cu ce sa finisat cauza nu cunoaște. Cauza penală a lui I. Svistun a fost în procedură la S. Conac cu mult mai înainte de cauza penală a lui S. Conac. A mai declarat că, nu cunoaște relația între S. Conac și S. Bețișor, îl cunoaște pe Bețișor deoarece lucrînd în poliția economică a avut o cauză de contrabandă pe el. S. Conac despre careva surse financiare cînd la audiat pe S. Bețișor nu a auzit ca să fie vorba sau să fi cerut.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Svistun Ion** a declarat că, îl cunoaște pe S. Conac de când a participat la reținerea sa, îl cunoaște mai bine pe fratele său care a lucrat polițist de sector în satul său. La moment nu sunt în nici o relație, Svistun Valeriu Mihael este tatăl său lucrează pădurari la Rezervația Pădurea Domnească. Cunoaște despre dosarul tatălui său de când a fost anunțat de procurorul Anticorupție. A mai adăugat că, s-a dus la procuratura xxxxORAS\_SATxxxx și a aflat că în anul 2010 pe numele tatălui său a fost pornită cauză penală și sa sfârșit cu împăcarea părților. Din spusele procuroruluixxxxNUMExxxx a aflat că cauza penală a fost exercitată de S. Conac, pe timpul cîi a fost exercitată cauza penală nu sa adresat la S. Conac cu nici o rugămintă deoarece nu a știut de această cauză penală. Despre această cauză a discutat cu tatăl său și ia spus că s-au împăcat cu părțile. Nu cunoaște de ce S. Conac a declarat că sunt în relații foarte rele, în urma acestei cauze penale. Pe xxxxNUMExxxx îl cunoaște a fost coleg de clasă cu fratele său, sunt consăteni și se fală în relații bune cu acesta. A aflat de problema lui S. Bețișor cu S. Conac după ce a fost reținut S. Conac în luna martie 2012, pînă atunci nu a știut. În grupa de reținere a lui S. Conac a fost inclus, a participat la reținere, la ținut puțin de mîină, la reținere la văzut pe S. Conac, pe S. Bețișor nu l-a văzut. S. Bețișor nu cunoștea unde lucrează deoarece de abia avea 2-3 luni decînd sa angajat. Pe xxxxNUMExxxx o cunoaște sunt consăteni, careva acțiuni pe cauza penală cu S. Conac nu a întreprins.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Lupu Veaceslav** a declarat că, atribuțiile sale la serviciu este asigurarea tehnicii speciale, a participat ca specialist pe cauza penală a lui S. Conac, S. Bețișor a fost înzestrat cu dictafon și cameră micro video. Pînă în anul 2012 au folosit tehnică specială donată din China și nu se putea seta data înregistrării. Datele se fixau în procesul verbal, datele reale, dar nu se putea de setat data, luna și anul de pe camera video. Tehnica data a mai fost folosită și pe alte cauze, la care au fost aceiași problemă. Tehnica respectivă a fot predată, iar la moment se folosesc de o tehnică nouă de calitate. Din start cînd a fost înzestrat S. Bețișor cu tehnica se știa de această problemă cu setarea. Despre situația dată știa și ofițerii de urmărirea penală, a fost întocmit un proces verbal, cu înzestrarea cu tehnică specială, nu poate spune dacă în procesul verbal a fost menționat că sunt asemenea probleme cu setările camerei video. Nu poate spune dacă se face proces verbal la vizionarea la aceia ce s-a înregistrat pe cameră. În procesul verbal nu a invocat că este anul, ora diferă, deoarece procesul verbal îl întocmește ofițerul de urmărire penală.

Examinînd multiaspectual toate probele și cererile participanților la proces, analizîndu-le și coroborîndu-le instanța ajunge la concluzia lipsei faptelor de care este învinuit inculpatul, fapt pentru care se va expune pentru fiecare episod în parte, reieșind din următoarele.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat faptul că, întradevăr **xxxxNUMExxxx** activînd în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR xxxxORAS\_SATxxxx, antrenat în exercițiul funcției deținute, deci fiind persoană publică înzestrată în virtutea legii cu funcții de efectuare nemijlocită a urmăririi penale în cauze penale, la data de 08.09.2010 a pornit urmărirea penală pe cauza penală în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, *pe faptul sustragerii de la cet. xxxxNUMExxxx a unei biciclete de model „CITY” de către persoane necunoscute*, pricinuind proprietarului o daună considerabilă în sumă de 1800 lei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a mai constatat faptul că, la data de 28.12.2010, ofițerul de urmărire penală al SUP a CPR  xxxxORAS\_SATxxxx **xxxxNUMExxxx**, a înaintat procurorului conducător al urmăririi penale Cojocaru Constantin un raport privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală dată datorită faptului, că nu a fost stabilită persoana care a comis furtul și urma a fi pusă sub învinuire. Iar la data de 29.12.2010, prin ordonanța procurorului conducător Cojocaru Constantin a fost acceptată propunerea ofițerului de urmărire penală xxxxNUMExxxx și urmărirea penală a fost suspendată în baza art. 287<sup>1</sup> alin. (1) pct. 2 ) datorită neidentificării persoanei vinovate și care urma a fi pusă sub învinuire.

În cadrul cercetării judecătorești s-a mai constatat faptul că, la data de 21.02.2011 xxxxNUMExxxx a primit spre examinare materialul parvenit în baza raportului Inspectorului SPC a CPR xxxxORAS\_SATxxxx Iurie Cușnir, înregistrat la intrare sub nr. 964 din 21.02.2011 pe cauza penală pornită la 08.09.2010 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM privind furtul bicicletei de la cet. xxxxNUMExxxxaria, fiind identificat făptașul xxxxNUMExxxx a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, locuitor al s. Dușmani r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, care urma conform codului de procedură penală să fie prezentat la ofițerul de urmărire penală care efectuează urmărirea penală pe cauza dată pentru a fi recunoscut ca bănuț și efectuate toate acțiunile de urmărire penală după care cauza urma să fie prezentată cu propunere împreună cu persoana bănuță procurorului care conduce urmărirea penală pentru a fi pus sub învinuire conform procedurii.

Instanța a constatat că pe cauza penală pornită la 08.09.2010 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM privind furtul bicicletei de la cet. xxxxNUMExxxxaria, de către ofițerul de urmărire penală xxxxNUMExxxx au fost îndeplinite un șir de acțiuni de urmărire penală și au fost adunate mai multe acte și documente prin care se confirmă că xxxxNUMExxxx a comis acest furt, însă pe cazul dat pentru a fi finisată urmărirea penală rămăseseră un singur lucru, de al căuta și găsi pe xxxxNUMExxxx, fapt ce nu era de competența lui xxxxNUMExxxx ci de competența Inspectorilor SPC a CPR xxxxORAS\_SATxxxx.

Instanța a mai constatat că, fiind depistată persoana care a sustras bicicleta de la xxxxNUMExxxxaria, xxxxNUMExxxx, ultimul fiind identificat și dând explicații Inspectorilor SPC a CPR xxxxORAS\_SATxxxx, care după aceasta nu l-au dus deodată și să-l predea la ofițerul de urmărire penală sau în caz contrar să-l fi reținut pentru 72 de ore, necătrînd la faptul că xxxxNUMExxxx se afla în căutare de așa un timp îndelungat, însă iau înmănat acestuia o citație pentru a doua zi ca să se prezinte personal la ofițerul de urmărire penală xxxxNUMExxxx, însă xxxxNUMExxxx a ignorat cerințele colaboratorilor poliției criminale și nu s-a prezentat la locul, data și ora stabilită fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată de către martorii xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx.

Instanța a mai constatat că, în toată această perioadă de timp xxxxNUMExxxx era căutat de către Inspectorii SPC a CPR xxxxORAS\_SATxxxx iar cauza penală pe cazul dat se afla în exercitare la xxxxNUMExxxx, acesta avînd calitatea de ofițer de urmărire penală, conform atribuțiilor de serviciu, de fiecare dată le amintea colaboratorilor poliției criminale să întreprindă toate măsurile pentru a fi găsit și adus la el xxxxNUMExxxx **pentru a fi reluată urmărirea penală**, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată de către însăși martorii xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx și chiar prin declarațiile lui xxxxNUMExxxx. Instanța a constatat că la acel moment reluarea urmăririi penale pe cazul dat nu era posibilă atîta timp cît nu a fost găsită persoana (făptașul), deoarece xxxxNUMExxxx acționa conform atribuțiilor de serviciu și în baza indicațiilor date de procurorul care conducea urmărirea penală și avea cunoștință de cauză și cu care coordona toate acțiunile sale pe cazul dat, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată chiar prin declarațiile date de către martorul Cojocaru Constantin, care era procurorul conducător pe cauza penală dată.

Faptul că xxxxNUMExxxx este foarte greu de găsit dar mai bine zis că aproape e imposibil de a fi adus în fața instanței de judecată s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești, deoarece acuzatorul de stat a întreprins toate măsurile pentru al prezenta pe xxxxNUMExxxx în sala de judecată în calitate de martor însă străduințele sale au fost fără succes înaintînd către instanța de judecată un demers pentru ca martorul să fie adus forțat la ședința de judecată. Instanța de judecată de trei ori la trei ședințe diferite a emis câte o încheiere pentru ca martorul xxxxNUMExxxx să fie adus la ședința de judecată însă de fiecare dată colaboratorii poliției prezentau informație și raporturi că martorul nu poate fi găsit, fapt ce confirmă declarațiile lui xxxxNUMExxxx că xxxxNUMExxxx era greu de găsit și se eschiva de la organul de urmărire penală, fapt ce la pus în imposibilitate pe xxxxNUMExxxx avînd calitatea de ofițer de

urmărire penală să efectueze în termeni rezonabili și să finalizeze urmărirea penală pe cazul de furt a bicicletei de la xxxxNUMExxxxaria, astfel instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxxxNUMExxxx nu sau probat că a fost careva exces de putere sau care va depășire a atribuțiilor de serviciu din partea lui pe cauza penală dată.

Instanța de judecată examinând sub toate aspectele probele și audiind depozițiile martorilor indicați mai sus pe epizodul dat cu privire la *”săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor oprotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*, ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxxxNUMExxxx care avea statut de ofițer de urmărire penală și își îndeplinea obligațiunile de serviciu pe cazul de furt a bicicletei de la xxxxNUMExxxxaria, *lipssește careva fapte de care este învinuit inculpatul*, deoarece toate acțiunile sale au fost și erau coordonate cu procurorul ce conducea cauza penală dată Cojocarul Constantin, care în cadrul ședinței de judecată a confirmat acest fapt prin declarațiile date.

În ședința de judecată nu și găsit confirmate nici faptul că, xxxxNUMExxxx a tăinuit ilegal această cauză în portbagajul automobilului ce se află în folosința sa, de model “HYNDAl SANTAMO” cu n/i IL-AS 422, deoarece la momentul când a fost depistată la data de 22.03.2012 de către colaboratorii DGT Nord a CCCEC în procesul percheziției automobilului dat, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că în port bagajul automobilului au fost depistate mai multe cauze penale și materiale chiar și sume de bani în valută euro ce erau ca corp delict pe una din cauzele depistate în port bagaj, ceia ce instanța ar trebui să deducă faptul că toate aceste materiale tot erau tănuite, însă asupra acestor cauze și materiale nu au fost pornite cauze penale, mai mult ca atât din cele relatate în rechizitoriul reiese că xxxxNUMExxxx nu folosea automobilul pentru necesități personale (familie) ci pentru a ascunde dosare și materiale pe care le avea în procedura sa, faptul relatat în rechizitoriul și în învinuire că a tăinuit ilegal această cauză în portbagajul automobilului instanța îi dă o apreciere critică și nu poate fi luată în considerație deoarece poartă mai mult un caracter declarativ, acest fapt nu a fost probat și nici dovedit prin probe pertinente și concludente, deoarece din imaginile vidio ce au fost vizualizate în cadrul cercetării judecătorești și anume momentul când a avut loc percheziția în automobilul lui xxxxNUMExxxx se vede foarte clar că în port bagajul automobilului în loc vizibil și nu tănuite, sau ascunse se vedeau mai multe dosare și materiale, care au fost ridicate și sigilate în pungi de polietilenă, în urma cărui fapt s-a constatat că toate aceste materiale erau în procedura lui xxxxNUMExxxx ca ofițer de urmărire penală, iar acesta era în exercitarea obligațiunilor de serviciu cu cauza penală de furt de bicicletă era spre drum către procurorul Constantin Cojocarul, fapt ce a fost confirmat de ultimul în cadrul ședinței de judecată când a dat depoziții, cu altă cauză penală se ducea la bancă pentru a verifica dacă banii nu sunt falși, acești bani și cauza penală au fost ridicați în timpul percheziției, fapt ce s-a văzut în momentul vizualizării discului cd în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atât în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, soții xxxxNUMExxxxaria și xxxxNUMExxxx față de xxxxNUMExxxx și față de acțiunile acestuia ca ofițer de urmărire penală nu au nici o pretenție și de către ultimul nu le-au fost cauzată nici un prejudiciu material considerabil, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată chiar prin declarațiile martorilor xxxxNUMExxxxaria și xxxxNUMExxxx. Instanța a mai constatat că la cauza penală de învinuire a lui xxxxNUMExxxx nu a fost prezentată nici o robă sau dovadă prin care sar fi confirmat faptul că prin acțiunile lui ca ofițer de urmărire penală au survenit careva urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile aduse interesurilor publice sau drepturilor și intereselor oprotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța de judecată examinând sub toate aspectele probele și audiind depozițiile martorilor indicați mai sus pe epizodul cu privire la *”pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia cu extorcarea de bunuri sau servicii”*, ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxxxNUMExxxx care avea statut de ofițer de urmărire penală și își îndeplinea obligațiunile de serviciu, *lipssește fapta de care este învinuit inculpatul*.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că, xxxxNUMExxxx activa conform ordinului MAI nr. 162 „ef” din 29.04.2011 în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR xxxxORAS\_SATxxxx, antrenat în exercițiul funcției deținute, fiind persoană publică, avînd în gestiune cauza penală nr 2012090077 pornită la 02.03.2012 în baza art. 27, 171 alin. (1) CP RM pe faptul tentativei de viol, comise de către cet. BețișorxxxxNUMExxxx în privința cet. xxxxNUMExxxx.

În cadrul cercetării judecătorești s-a mai constatat că, întradevăr xxxxNUMExxxx îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post, a avut legături directe atât cu BețișorxxxxNUMExxxx cît și cu Tabaran Elena, numai ce ține de serviciu și anume pe cauza penală dată, alte careva legături sau relații de gen personal nu au fost stabilite.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că, învinuirea și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a lui xxxxNUMExxxx și anume pe epizodul cu privire la *”pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia cu extorcarea de bunuri sau servicii”* nu este probată ci se bazează numai pe declarațiile martorului xxxxNUMExxxx.

Instanța de judecată apreciază critic depozițiile martorului xxxxNUMExxxx, deoarece acestea nu sunt confirmate nici print-o probă pertinentă, concludentă și utilă administrată în conformitate Codul de procedură penală, poartă doar un caracter declarativ.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, în procesul-verbal de primire a plîngerii din 21.03.2012 a lui xxxxNUMExxxx (f.d. 5), este indicat că xxxxNUMExxxx a pretins de la xxxxNUMExxxx suma de 30000 lei pentru ca acesta s-ă claseze cauza penală și să rezolve întrebarea cu xxxxNUMExxxx și cu procurorul, însă xxxxNUMExxxx i-a spus că suma este prea mare și au convenit la altă sumă de 15000 lei. Însă în învinuirea și rechizitoriul înaintat inculpatului xxxxNUMExxxx nu este relatat nimic despre faptul că acesta a pretins de la xxxxNUMExxxx suma de 30000 lei mai mul ca atât nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma acest fapt, di aceste considerente instanța dă o apreciere critică acestor declarații. Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată martorul xxxxNUMExxxx a declarat că suma pretinsă de xxxxNUMExxxx era prea mare și el i-a propus suma de 15000 lei, însă acest fapt nu a fost relatat atât în învinuirea înaintată cît și în rechizitoriul ce i-a fost înmănat inculpatului.

În cadrul cercetării judecătorești martorul xxxxNUMExxxx a mai declarat că, pînă a se adresa cu plîngere la CCCEC în privința lui xxxxNUMExxxx, convorbirea între el și inculpat a înregistrat-o pe telefonul său mobil de model ”NOKIA” după care această înscriere a fost predată colaboratorilor centrului, iar conform materialelor cauzei penale procesul-verbal de ridicare din 22.03.2012 (f.d. 12) martorul xxxxNUMExxxx benevol a predat un compact disc CD-R de model ”Esperanza” cu inscripția ”DJ blac vinyl” înscris de el



personal cu înregistrarea audio a convorbirilor avute loc la data de 21.03.2012 între el și xxxxNUMExxxx, astfel instanța de judecată dă o apreciere critică acestor probe și anume declarațiilor martorului cu privire la înregistrarea audio și procesul-verbal de ridicare deoarece aceste probe se contrazic una pe alta și pînă la urmă nu este clar instanței prin care metodă legală a fost dobândită proba cu înregistrarea audio de pe compact discul mai sus indicat.

Instanța reține de asemenea faptul că, această înregistrare a fost obținută înafara urmăririi penale și efectuată în discordanță cu prevederile art. 132<sup>9</sup> CPP și art. 94 CPP.

În cadrul cercetării judecătorești martorul xxxxNUMExxxx a mai declarat că, el ne avînd suma de bani 15000 lei s-a adresat cu o cerere către CCCEC Bălți pentru a-i fi eliberată această sumă de bani pentru a-i fi transmiși ofițerului de urmărire penală xxxxNUMExxxx. Martorul a mai adăugat că în sediul CCCEC a primit această sumă de bani care în prezența sa au fost marcați cu o substanță, **erau bancnote a cîte 200 și 500 lei**, aceste bancnote au fost xeroxate și scrise seria de pe ele și întocmit un proces-verbal. Martorul a mai adăugat că alte careva bancnote de lei de altă valoare un leu, cinci lei, zece lei, o sută de lei ș.a. nu a văzut și nici nu a fost fixat în procesul verbal, fapt care instanța dă o apreciere critică acestor declarații deoarece contravin din nou cu probele ce au fost prezentate de acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești și anume;

În acest context instanța menționează că de către acuzatorul de stat a fost prezentată ca probă de bază procesul-verbal privind marcarea banilor din 22.03.2012 (f.d. 19-27) ce a fost examinat și vizualizat, în care este arătat că procesul a fost întocmit în prezența lui xxxxNUMExxxx și tot în prezența lui au fost marcate bancnotele de 500 lei în valoare totală de 15000 lei, unde au fost arătate seria fiecărei bancnote și xeroxate, care au fost prelucrate cu substanță fluorescintă invizibilă, însă alte careva bancnote cu nominalul de 200 lei nu au fost prezentate și nici în acest proces-verbal nu a fost indicat. Însă în acest proces-verbal în abzațul trei de la urmă care este tapat după punct a mai fost scris de mîna următoarele cifre și cuvinte, **1 leu A.0144 nr.865300 (model de comparație)**, *însă aceste înscrisuri se evidențiază și se deosebește de celelalte mențiuni din proces care au fost scrise tot de mîna*, din aceste considerente instanța de judecată dă o apreciere critică acestei probe și nu o pune la baza deoarece se vede că această propoziție scrisă de mîna în abzațul trei, un pic cam abătută de la rînd într-o parte în sus, a fost adăugată pînă sau după întocmirea procesului, deoarece martorul xxxxNUMExxxx în cadrul ședinței nu a declarat nimic despre această bancnotă de un leu care a fost anexată ca mostră și vizualizat în cadrul ședinței de judecată, mai mult el a mai adăugat că alte careva bancnote înafara de celea cu valoarea de 200 și 500 lei nu iau fost prezentate și prelucrate cu substanță fluorescintă invizibilă, erau bancnote mari, fapt pentru care el s-a semnat în procesul-verbal dat unde figurează și semnătura altor colaboratori care au participat la întocmirea procesului dat.

La fel, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal privind marcarea banilor din 22.03.2012 (f.d. 19-27) au fost întocmite cu încălcări procedurale:

Conform alin. (3) pct.1) și 2) art. 158 Codul de procedură penală prevede că ”(3) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții:

1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect;

2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.”

În aceeași ordine de idei, instanța constată că organul de urmărire penală a acumulat probe print-un act falsificat, deci a acționat cu încălcarea prevederilor art. pct. 2) alin. (3) art. 158 Cod de procedură penală.

În cadrul cercetării judecătorești a fost examinat ca probă și raportul de expertiză nr. 883 cu fișa fotografică (f.d. 103-108), la care instanța de judecată nu are nici o obiecție, acest raport a fost întocmit conform prevederilor legale. Însă instanța de judecată dă o apreciere critică acestei probe din următoarele considerente bancnota cu nominalul de un leu care precum a fost prelucrată cu substanță fluorescintă invizibilă și anexată la materialele cauzei ca mostră de către ofițerul de urmărire penală ca model pentru comparație în prezența martorului xxxxNUMExxxx, instanței nu este clar cînd și la ce stadiu a urmăririi penale a apărut această bancnotă de *unu leu* deoarece martorul xxxxNUMExxxx a declarat în ședința de judecată că în prezența sa nu a fost a fost prelucrată cu substanță fluorescintă invizibilă nici o bancnotă cu nominalul de un leu.

În privința substanței fluorescente invizibilă care a fost depistată pe mînele lui xxxxNUMExxxx conform raportului de expertiză nr. 883, instanța de judecată dă o apreciere critică deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că xxxxNUMExxxx pe data de 22.03.2012 s-a întîlnit cu xxxxNUMExxxx și la începutul întîlnirii sau salutată dînd mîna unul cu altul, fapt confirmat în cadrul ședinței atît prin declarațiile declarantului xxxxNUMExxxx cît și prin declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că această substanță fluorescintă invizibilă a ajuns pe mîna lui xxxxNUMExxxx în timpul salutării între ei, dînd mîna unul cu altul.

Mai mul ca atît în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și vizualizate ca probe procesul-verbal de ridicare (f.d. 110), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 113), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 114), proces-verbal de ridicare (f.d. 115-116), în urma examinării acestor probe instanța de judecată a constatat că asupra lui xxxxNUMExxxx și în automobilul acestuia în timpul percheziției efectuate la data de 22.03.2012 la stația Peco ”Lucol” au fost găsiți bani în diferită valută lei, euro, care au fost ridicați de către ofițerul de urmărire penală, însă în urma verificării banilor s-a constatat că acești bani nu erau prelucrați cu substanță fluorescintă invizibilă, mai mul ca atît banii dați nu corespundeau cu bancnotele și seriile conform procesului-verbal care au fost prelucrați cu substanță fluorescintă invizibilă în prezența lui xxxxNUMExxxx, fapt care instanța de judecată exclude faptul că lui xxxxNUMExxxx i-a fost transmisă suma de bani marcați în valoare de 15000 lei de către martorul xxxxNUMExxxx. Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor lui xxxxNUMExxxx cu privire la faptul că acesta a declarat în cadrul ședinței că banii marcați în sumă de 15000 lei a u fost puși într-o mînușă care a luat-o în automobilul lui xxxxNUMExxxx după care i-a transmis acestuia, însă în timpul percheziției nu au fost depistați bani marcați și nici mînuși nu au fost găsite.

În cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat a mai fost prezentată ca probă de bază și procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2012 (f.d. 55-77) ce a fost examinat și vizualizat în cadrul ședinței și anume un CD-R de model ”Esperanza” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce a fost ridicat de la martorul xxxxNUMExxxx și recunoscut ca material de probă pe dosarul penal în cauză, instanța de judecată dă o apreciere critică acestei probe și nu o ia în considerație deoarece nu este clar cum a fost obținută această probă mai mult ca atît ia contravine cu declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care în cadrul ședinței a declarat că el

convorbirea sa cu xxxNUMExxxx a înregistrat-o pe telefonul său mobil de model "NOKIA" și nu pe CD-R de model "Esperanza", însă la materialele cauzei nu a fost anexat nici un telefon mobil mai mult ca atât nici este indicat acest fapt, dar este recunoscut ca probă de ofițerul de urmărire penală un careva disc. Instanța de judecată nu poate lua în considerație ca probă acest compact disc deoarece nu este clar în ce împrejurări a fost înregistrat și de către cine anume, astfel această probă fiind obținută cu încălcarea prevederilor legale a art. 132<sup>9</sup> CPP.

Instanța de judecată dă apreciere critică probelor indicate mai sus și anume procesul-verbal de ridicare din 22.03.2012 (f.d. 12) și procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2012 (f.d. 55-77) și din motivul că convorbirea înregistrată pe acest compact disc a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale pînă la începerea urmăririi penale și fără primirea autorizației de la judecător de a efectua așa acțiuni, mai mult ca atât din înregistrarea prezentată de pe CD-R de model "Esperanza" nu este clar în ce perioadă, în ce timp și unde anume a avut loc această discuție, între cine și despre ce merge vorba, mai mult ca atât instanța a constatat că pe această înregistrare este o discuție haotică care a avut loc între doi bărbați pe diferite teme (cotilet, mașini, reparație, femei, cuvinte necenzurate ș.a.) și nimic concret la cauza penală în ce este învinuit inculpatul, mai mult ca atât xxxNUMExxxx a negat faptul că așa discuție a avut loc între el și xxxNUMExxxx și nici glasul nu și-l recunoaște de pe această înregistrare.

În cadrul cercetării judecătorești a mai fost prezentată ca probă și procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicațiilor audio din 23.03.2012 (f.d. 58-60) ce a fost examinat și audiat suportul de informație de tip CD-R de model "Memorex" cu capacitatea memoriei de 700 MB și stenograma înregistrării audio pe două file, instanța de judecată dă o apreciere critică acestor probe deoarece înregistrarea ce a fost efectuată pe suportul de informație de tip CD-R nu se aude convorbirea deslușit, întradevăr este o convorbire între doi bărbați care folosesc cuvinte necenzurate dar despre ce anume concret vorbesc sau mai bine zis se înțeleg nu este clar. Însă instanța examinînd stenograma efectuată de pe acest suport de informație de tip CD-R de model "Memorex" cu capacitatea memoriei de 700 MB este arătat mai deslușit ce se aude pe acest suport de informație, însă instanța de judecată nu stabilește legătură directă cu învinuirea adusă inculpatului ce ar fi legat de acesta precum că fiind în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR xxxORAS\_SATxxx, antrenat în exercițiul funcției deținute, avînd în gestiune cauza penală pe faptul tentativei de viol comise de către cet.xxxNUMExxxx Bețișor în privința cet. xxxNUMExxxx, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate în neatrăgerea la răspundere penală a lui xxxNUMExxxx Bețișor și *contribuirea la încetarea urmăririi penale pe cauza penală dată exprimată în înaintarea către procurorul conducător al urmăririi penale a unui raport cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin extorcarea a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin*, iar la 22.03.2012 în jurul orei 13:14, a primit de lxxxNUMExxxx Bețișor în același scop, 15 000 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant delict, pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în or. xxxORAS\_SATxxx, din aceste considerente instanța dă o apreciere critică acestor probe deoarece pe această înregistrare audio și stenogramă nu se discută despre serviciu, examinarea careva cauze penale sau despre încetarea cauzei și anume ce se află în gestiune a inculpatului.

Mai mult ca atât instanța de judecată dă o apreciere critică și probelor care au legătură directă cu procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicațiilor audio din 23.03.2012 (f.d. 58-60) și anume procesul-verbal de efectuare a înregistrării de imagini din 23.03.2012 (f.d. 64-64) care a fost examinat și vizualizat purtătorul de informație de tip CD-R de model "Extreme" cu capacitatea memoriei de 700 MB și stenograma înregistrărilor de imagini pe două file anexă la procesul verbal dat, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că pe înregistrarea de imagini nu se vede momentul cînd martorul xxxNUMExxxxerghei a scos banii din buzunarul său, după care i-a pus într-o mînușă, după care banii i-a transmis inculpatului punându-i în torpedoul automobilului, fapt care martorul xxxNUMExxxxerghei în cadrul ședinței de judecată a declarat că toate aceste momente au fost filmate de el cu camera video care a fost înzestrat, el a mai adăugat că în imaginile filmate de el se vede și xxxNUMExxxx cu care purta discuția în automobilul acestuia, a mai adăugat că în timpul cînd transmitea banii inculpatului din buzunar au căzut cîteva bancnote și s-a aplecat ca să le ridice i-ar xxxNUMExxxx la ajutor aceste momente tot au fost fixate pe camera video, din aceste considerente instanța de judecată a dat o apreciere critică acestor probe atât procesului-verbal de efectuare a înregistrării de imagini cît și declarațiilor martorului xxxNUMExxxxerghei, **deoarece la acest proces-verbal a fost anexată stenograma de la procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicațiilor ce a avut loc o discuție între doi bărbați însă nu a fost relatate și descrise imaginile ce sau văzut în timpul filmării de pe camera video între cine și unde a avut loc discuția dată** astfel proba

dată a fost dobîndită cu încălcarea prevederilor legale a art. 132<sup>9</sup> CPP, instanța constatînd că **nici declarațiile martorului nu coincid cu imaginile care au fost înregistrate și vizualizate în cadrul ședinței de judecată** însă după ce martorul a fost audiat adăugător la demersul acuzatorului de stat și i-a fost prezentat pentru vizualizare imaginile video de pe purtătorul de informație de tip CD-R de model "Extreme" pentru a explica și a arăta pe imagine în care moment, unde și în ce loc a avut transmiterea banilor și anume a sumei de 15000 lei de către el lui xxxNUMExxxx, *fapt care nu a putut să-l demonstreze xxxNUMExxxxerghei în cadrul ședinței de judecată.*

În cadrul ședinței de judecată s-a mai constatat că, conform învinuirii și rechizitoriului înaintate de acuzatorul de stat lui xxxNUMExxxx acesta se învinuiește că fiind în funcția de șef adjunct al Secției Urmărire Penală a CPR xxxORAS\_SATxxx, antrenat în exercițiul funcției deținute, avînd în gestiune cauza penală pe faptul tentativei de viol comise de către cet.xxxNUMExxxx Bețișor în privința cet. xxxNUMExxxx, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate în neatrăgerea la răspundere penală a lui xxxNUMExxxx Bețișor și *contribuirea la încetarea urmăririi penale pe cauza penală dată exprimată în înaintarea către procurorul conducător al urmăririi penale a unui raport cu propunerea de încetare a urmăririi penale, prin extorcarea a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin*, iar la data de 22.03.2012 în jurul orei 13:14, a primit de lxxxNUMExxxx Bețișor în același scop, 15 000 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant delict, pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil” la intrarea în or. xxxORAS\_SATxxx, astfel instanța de judecată examinînd fișa postului și obligațiunile de serviciu la acel moment de care dispunea xxxNUMExxxx (f.d. 81-84) constată că ultimul nicidecum nu putea și-a ea o decizie pentru a clasa cauza penală în care era bănuît xxxNUMExxxx, cum a relatat martorul dat fapt ce a fost indicat și în învinuirea înaintată inculpatului, deoarece nici în fișa de post nu este prevăzute așa acțiuni procedurale ca ofițer de urmărire penală și nici obligațiunile sale de serviciu nu-i permit să facă astfel de acțiuni, aceste acțiuni și decizii de a remite cauza în instanța de judecată sau a clasa cauza penală îi revine nemijlocit procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

Însă în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, cauza penală pe faptul tentativei de viol comise de către cet.xxxNUMExxxx Bețișor în privința cet. xxxNUMExxxx, care se afla în gestiunea lui xxxNUMExxxx, nicidecum nu s-a pu în discuție faptul ca această cauză penală să fie clasată. Conform declarațiilor date în cadrul ședinței de judecată de către martorii Pavel Cebotari, Ruslan Cănila, xxxNUMExxxxmilă și chiar prin declarațiile lui xxxNUMExxxx, instanța de judecată a constatat că între procuror parte vătămată și bănuît a fost o discuție cu privire la împăcarea părților însă cu condiția ca bănuitul xxxNUMExxxx Bețișor să recunoască vina în cele

comise și să-i restituie părții vătămate xxxNUMExxxx un prejudiciu moral în mărime de 30000 lei, la care xxxNUMExxxx nu a fost prezent, dar a fost chemat de procuror și aduse la cunoștință solicitările părții vătămate xxxNUMExxxx și dat termen pentru acumularea materialelor și remiterea cauzei cu propunere către procuratură.

În cadrul cercetării judecătorești martora xxxNUMExxxx fiind audiată, a negat faptul că a solicitat de la xxxNUMExxxx Bețișor suma de 30000 lei ca prejudiciu moral pe cauza penală de bănuire de viol a lui, dar a adăugat că fiind în biroul procurorului Pavel Cebotari a solicitat să-i fie dată suma de 1000 lei ca prejudiciu moral, fapt care a fost contrazis prin declarațiile martorului Pavel Cebotari că întrădeavăr xxxNUMExxxx a solicitat de la xxxNUMExxxx Bețișor suma de 30000 lei ca prejudiciu moral, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Cănila Ruslan. Astfel instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor date de martora xxxNUMExxxx apreciind că aceasta dorește să ducă instanța în eroare și i-a la bază declarațiile martorilor Cebotari Pavel și Cănila Ruslan pe care le apreciază ca probe veridice fiind demonstrat faptul și prin aceea ceastă întâlnire a fost înregistrată în registrul procuraturii de audiență a cetățenilor care a fost vizualizat în cadrul ședinței de judecată.

Din declarațiile martorilor Cebotari Pavel, Cănila Ruslan și xxxNUMExxxx și chiar din declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx date în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, Bețișor xxxNUMExxxx fiind bănuț în comiterea unei infracțiuni cînd a aflat despre suma pretinsă de xxxNUMExxxx ca prejudiciu moral, a început să influențeze prin intermediul rudelor și prietenilor săi asupra lui xxxNUMExxxx pentru ca acesta să-și retragă plîngerea înaintată împotriva lui, după care Bețișor xxxNUMExxxx a încercat să-l convingă sau mai bine zis să-l influențeze și pe xxxNUMExxxx prin intermediul telefonic insitînd la diferite întâlniri promițîndu-i că o să-l mulțumească dacă va soluționa întrebarea pozitiv în favoarea lui.

Instanța de judecată examinînd aceste probe și declarații a martorilor ajunge la concluzia că Bețișor xxxNUMExxxx încercînd în toate felurile să o convingă pe xxxNUMExxxx să-și retragă plîngerea care a fost înaintată împotriva lui, după care a încercat să-l influențeze și pe xxxNUMExxxx pentru ca acesta să-și depășească atribuțiile de serviciu, vîzînd că toate acțiunile sale au rămas fără succes, s-a dresat pentru ajutor către consăteanul și prietenul său Svistun Ion care activează la CNA Direcția Nord și acu ajutorul lui a pus la cale un flagrant prin care să fie compromis xxxNUMExxxx, vrînd astfel să se eschiveze de la urmărirea penală și să se răfuiască și cu xxxNUMExxxx care era ofițer de urmărirea penală la examinarea cazului lui. Deoarece în privința lui Svistun Ion colaboratorul CNA Direcția Nord instanța a constatat prea multe coincidențe, acesta a participat la reținerea lui xxxNUMExxxx fiind observat primele minute chiar pe înregistrarea video a reținerii vizualizate în cadrul ședinței de judecată după care nu a mai fost observat în imagini, pe urmă în cadrul ședinței s-a mai constatat că Svistun Ion a via o nemulțămire de mai înainte față de xxxNUMExxxx deoarece acesta a efectuat urmărirea penală ca ofițer de urmărirea penală pe un caz în care era bănuț tatăl lui Svistun Valeriu, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată prin declarațiile martorilor Bumbu Ștefan și Cănila Ruslan.

Astfel instanța de judecată a concluzionat că în situația data pe cauza penală data de învinuire a lui xxxNUMExxxx a avut loc o tentativă de provocare a infracțiunii prevăzute de art. 324 al. 2), lit. (c) CP , iar aceasta reiese din următoarele:

- organul de urmărirea penală nu a prezentat probe care demonstrează, că inculpatul Conac Sergiu, a dorit sau a extorcat mită de la xxxNUMExxxx;
- probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate, fiindcă au fost obținute prin falsificarea, provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii;
- probele prezentate – declarațiile martorilor și înregistrările audio a convorbirilor dintre două persoane de gen masculin nu demonstrează vina inculpatului xxxNUMExxxx în extorcarea sumei de bani de la xxxNUMExxxx, dar dimpotrivă, dovedesc faptul tentativei provocării și încurajării la săvîrșirea infracțiunii de corupere pasivă;
- atît legea procesuală în vigoare, cît și jurisprudența CEDO interzic procedura de obținere a probelor prin provocare, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii (art. 94 CPP).

Astfel, potrivit art. 93 alin. (3) CPP – “elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organul de urmărirea penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod”.

Însă instanța a constatat că, acțiunile de urmărirea penală sunt lovite de nulitate în legătură cu încălcările admise la pornirea și efectuarea urmării penale, încălcări ale normelor procedurale, ce au afectat iremediabil posibilitatea probării acțiunilor pretinse ca criminale ale lui xxxNUMExxxx, fiindcă declarațiile inculpatului precum că dînsul a fost provocat la comiterea infracțiunii de către colaboratorii poliției nu pot fi combătute în situația în care probele acuzării sunt nule.

Ori, în corespundere cu art. 94 al. (1), pct. 8), 11) CPP – “în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute:

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărirea penală a dispozițiilor prezentului cod;

11) prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii.”

În opinia instanței de apel faptul provocării, facilitării și încurajării persoanei la săvîrșirea infracțiunii în cauza din speță rezultă următoarele probe:

- declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx, martorilor Bumbu Ștefan, Cănila Ruslan din care se vede, că cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx a fost intentată la comanda colaboratorului CNA Direcția Nord Svistun Ion, cu care ei sunt în relații ostile din momentul cînd xxxNUMExxxx a efectuat urmărirea penală pe cauza penală de bănuire a lui Svistun Valeriu, care este tata lui Svistun Ion. În perioada în care, xxxNUMExxxx fiind ofițer de urmărirea penală avea în procedură urmărirea penală la plîngerea lui xxxNUMExxxx în privința lui xxxNUMExxxx, ultimul i-a propus lui xxxNUMExxxx bani pentru a nu-l trage la răspundere (ultimul s-a exprimat ca-l va “mulțumi”)

Inițiativa lui xxxNUMExxxx de a-l provoca pe xxxNUMExxxx și a încerca de a-i da bani s-a finisat cu eșec, deoarece inculpatul nu s-a lăsat provocat iar în timpul percheziției corporale și a automobilului personal careva bani marcați nu au fost găsiți, însă acesta a fost reținut pentru ca să organul de urmărirea penală să aibă posibilitate să obțină și să fabrice probe necesare pe cauza data.

Instanța de judecată a mai concluzionat, că organul de urmărirea penală organizînd reținerea în delict flagrant a inculpatului, vrînd să faciliteze acțiunile declarantului xxxNUMExxxx, privind tentativa provocării sau mai bine zis încercării acestuia la comiterea coruperii

passive, au încălcat principiul contradictorialității și principiul de egalitate a armelor, prevăzut de art. 24 CPP, art. 6 al. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. Această concluzie mai rezultă și din jurisprudența CEDO, inclusiv *cauza Ramanauskas v. Lituania* și în alte hotărâri.

Prin urmare, determinarea de către organul de urmărire penală a lui xxxNUMExxxx să-i dea bani lui xxxNUMExxxx în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) CPP și respectiv probele obținute cu participarea lui xxxNUMExxxx și Svistun Ion nu pot fi admise și nu pot fi incluse în temeiul unei sentințe de condamnare ca probe de vinovăție.

În același timp, instanța de judecată reiterează, că chiar dacă pct. 11) alin. 1) art. 94 CPP referitor la neadmiterea probelor obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii a fost introdus în lege mai târziu de perioada efectuării urmăririi penale în cauza din speță, oricum potrivit art. 3 CPP instanțele judiciare au obligația de a aplica legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei.

Ori, art. 46 CEDO și art. 4 din Constituție enunță în mod special - jurisprudența CEDO este obligatorie pentru executare atât de către organul de urmărire penală cât și de instanța de judecată.

În conformitate cu articolul 390 al. (1) pct.1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizînd multilateral, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii iar învinuirea adusă inculpatului xxxNUMExxxx conform art. art. 324 al. (2) lit. c) CP, ” *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia cu extorcarea de bunuri sau servicii*” și art.328 aln.(1) CP RM - „*săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” se bazează doar pe declarațiile lui xxxNUMExxxx și presupuneri .

Conform art. 8 al. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Astfel, din considerentele menționate instanța de judecată a ajuns la concluzia pe Cvasniuc Serghei pe art. 324 al. (2) lit. c) și art. 328 al. (1) CP urmează a fi achitat deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art. 384-385, art. 390 CPP, instanța de judecată;

### **hotărâște**

xxxNUMExxxx învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

art. 324 al. (2) lit. c) se achită, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii,

și pe art. 328 al. (1) CP se achită, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată inculpatului, xxxNUMExxxx, obligarea de a nu părăsi localitatea se revocă.

Corpurile delictive:

1) Fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă a lui xxxNUMExxxx la data de 22.03.2012, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, fiindu-i atribuit nr.1, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

2) Fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna stîngă a lui xxxNUMExxxx la data de 22.03.2012, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr.2, după rămânerea sentinței definitive sa fie distrus.

3) Mănușă sterile folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mîinele lui S. Conac care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr.3, după rămânerea sentinței definitive să fie distrusă.

4) Restul de vată sterilă din care s-au extras fragmente de vată folosite la extragerea urmelor infracțiunii de pe mîinele lui S. Conac care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr.4, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

5) Mănușă sterile folosite la petrecerea percheziției automobilului aflat în posesia lui S. Conac care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC fiindu-i atribuit nr.6, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

6) Bancnota cu valoarea nominală 1 leu seria A 0144 nr.865300 marcată cu substanță specială ca model de comparație în procesul marcării bancnotelor care urmau a fi transmise lui S. xxxxNUMExxxxub control special, care este împachetată într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC nefiindu-i atribuit număr cu inscripția pe el: „o bancnotă cu valoarea nominală de un leu seria A 0144 nr.865300 marcată cu substanță specială model de comparație”, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la cauză.

7) Coletul de cancelarie nr.7 sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC cu inscripția pe el, cu telefonul mobil de model Nokia”, după rămânerea sentinței definitive să fie remis duă posesie.

8) Purtătorul electronic de model CD-R „Esperanza” cu înregistrările audio a convorbirilor petrecute între S. Conac și S. Bețișor, la 21.03.2012, predat benevol de către ultimul în cadrul ridicării din 21.03.2012, care este împachetat într-un colet de cancelarie și sigilat cu ștampila pentru pachete nr.12 a DGT Nord a CCCEC, nefiindu-i atribuit număr, după rămânerea sentinței definitive sa se păstreze la materialele cauzei.

9) Pachetul nr.8 în care se află purtător electronic de model CD-R „Memorex” cu înregistrările audio a convorbirilor între S.Bețișor și S.Conac din 22.03.2012, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

10) Pachetul nr.10 în care se află purtător electronic de model CD-R „Extreme” cu înregistrările video a convorbirilor între S.Bețișor și S.Conac din 22.03.2012, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

11) Plicul nr.13 în care se află purtătorul electronic de model DVD-R 8x „Estelle” cu înregistrările audio a procedurii de percheziție corporală a lui S.Conac și percheziția automobilului „Hiundai SANTAMO”, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx.

Președintele ședinței, judecătorul

Vasile Nogai