Dosar nr. 2-10082/23

2-23071285-12-2-18052022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în procedură generală, în ședință de judecată publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Corcenco Andrei, Corcenco Ana, Iosob Tatiana către Scurtu Valeriu cu privire la încasarea prejudiciului, obligarea evacuării stupilor, autorizarea pătrunderii forțate,

constată :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La data de 17.05.2023, Corcenco Andrei, Corcenco Ana, Iosob Tatiana au depus cerere de chemare în judecată către Scurtu Valeriu, prin care au solicitat a obliga cet. Scurtu Valeriu să strămute amplasarea stupilor la distanța legală de 10 m de la hotarul terenului din adresa *****; a dispune evacuarea stupilor ce aparțin cet. Scurtu Valeriu din adresa *****, la distanța de 10 m de la hotarul terenului; a autoriza pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în cazul în care Scurtu Valeriu nu va executa benevol hotărârea; a încasa de la Scurtu Valeriu în beneficiul copilului minor Corcenco Jasmina, prin intermediul părinților Corcenco Andrei și Corcenco Ana în mod solidar suma de 20000 lei în calitate de prejudiciu moral pentru suferințele copilului minor Corcenco Jasmina; a încasa de la Scurtu Valeriu în beneficiul lui Corcenco Andrei și Corcenco Ana cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și serviciile avocatului.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a invocat că pârâtul locuiește pe adresa *****, este vecin cu reclamanții, care locuiesc pe dresa ***** și deține stup de albini și le exploatează cu un șir de încălcări.

3. A comunicat instanței că, la data de 18.04.2022, a fost depusă plângere în privința cet. Scurtu Valeriu pe faptul desfășurării ilegale a apiculturii și amplasării neconforme a stupinei.

4. Astfel, ANSA s-a deplasat la fața locului și a stabilit încălcare în amplasarea stupinei (nerespectarea distanței de 10 m față de vecin și nerespectarea distanței de 100 m față de blocuri locative). Cet. Scurtu Valeriu a refuzat schimbarea amplasării stupilor la cerința inspectorilor veterinari care reprezintă ANSA.

5. A mai indicat că, la data de 28.12.2022, ANSA a adoptat răspunsul prin care informează pe Corcenco Andrei despre faptul că prisaca întrunește condițiile unei exploatații neprofesionale și nu prevede înregistrarea obligatorie și faptul că prisaca nu dispune de pașaport și că odată cu

pașaportul se înregistrează la primărie, la fel, la acel moment nu se permitea schimbarea locației albinelor din cauza particularităților acestora.

6. Partea reclamantă a mai comunicat instanței că au fost depuse mai multe plângeri, dar fără efect. autoritățile publice sunt inactive și nu au instrumentele juridic necesare pentru a obliga pârâtul să evacueze stupii, deși a fost sancționat și atenționat. ANSA a stabilit încălcări din partea lui Scurtu Valeriu. Astfel, apelează la instanța de judecată pentru a obliga pârâtul la respectarea legii, prin dispunerea evacuării stupilor la o distanță de 10 m.

7. Cu privire la prejudiciul moral, a menționat că copilul minor Corcenco Jasmina a fost înțepată de albinele pârâtului. Astfel, a fost nevoie de adresare la medic, or înțepătura poate provoca reacție alergică și chiar deces.

8. Astfel, copilului i s-au cauzat prejudicii și suferințe fizice și psihice legate de durere și riscul pentru viață, iar copilul simte frica față de albine, nu este liber să se joace în propria curte.

9. Pentru prejudiciul suferit, consideră echitabilă suma de 20000 lei, ca fiind una reală și necesară, în special când pârâtul dă dovadă de sfidare a legii și a autorităților și continuă să încalce hotarul.

10. Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

11. La data de 22.06.2023, pârâtul a depus explicații, unde a indicat că stupii sunt plasați la distanța de 12 m, gardul de protecție, adică plasa, la înălțimea de 2 m, numărul de stupi – 15 bucăți. Aceste familii de albine sunt amplasate în așa mod încât să nu deranjeze persoana dată. Stupii sunt înregistrați la Primăria din com. Cruzești. Este pașaportul prisăcii, sunt autorizațiile conform disciplinei.

12. A mai comunicat că în acest dosar nu vede probe concrete. Corcenco Andrei menționează că se află 30 stupi, însă sunt doar 15 stupi. Copilul nu stă la evidență că e alergic, că a frecventat vreun psiholog sau alte cazuri nu se cunosc. În mod grosolan s-a adresa medicului de familie din com. Cruzești, după cum menționează Ana Rotari, medic de familie.

13. Precizează că a discutat cu dna Ana, în privința certificatului eliberat și i-a scris că este mușcată de insectă. Consideră că ar trebui de demonstrat dacă aceasta este albină sau vreun bondar și că anume aceasta este albina dânsului.

14. A menționat că în com. Cruzești, în apropierea lui Corcenco, mai sunt albine și la alți gospodari.

15. Consideră că reclamantul trebuia să aducă date concrete de la alergolog, de la psiholog, că a fost stresat copilul.

16. Totodată, pârâtul a mai invocat că deține albine în proprietate de mulți ani și cu nici un vecin nu a avut vreun conflict.

17. La data de 09.02.2024, pârâtul a depus referință la cererea de chemare în judecată, menționând despre faptul că nu este de acord cu cererea și solicită respingerea acesteia.

18. A indicat că, potrivit răspunsului nr. 01/04-134 din 06.03.2023, la cererea reclamantului din 24.02.2023, reclamantul a fost informat că „De către inspectorii din cadrul Direcției, la 03.03.2023 a fost efectuată o deplasare la fața locului, cu întocmirea unui proces-verbal de

constatare. A fost constatat că cet. Scurtu Valeriu, conform cerințelor legale ale inspectorilor din cadrul Direcției, și-a schimbat locația stupinei. Astfel, stupina este amplasată la circa 12 m față de hotarul cu Corcenco Andrei". Totodată, a fost reconfirmat că cet. Scurtu Valeriu dispune de pașaport al prisăcii.

19. Prin urmare, ținând cont de faptul că cet. Scurtu s-a conformat legislației în vigoare cu privire la defășurarea unei actiități ce ține de apicultură, constată că solicitările reclamanților din pct. 2, 3, 4 și-au pierdut actualitatea.

20. Cu referire la încasarea prejudiciului moral, a menționat că nu este de acord, din motiv că, potrivit informației ANSA „În baza de date a Direcției mai sunt înregistrate două persoane care dețin familii de albini (44 familii) în gospodării individuale din com. Cruzești, mun. Chișinău".

21. A mai invocat că copilul Corcenco Jasmina putea fi înțepată de oricare insectă sau chiar i de o albină, dar este imposibil de dovedit că anume una din albinele din familiile cet. Scurtu a înțepat copilul, mai ales că în extrasul medical este indicat că copilul a fost înțepat de o insectă.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată (f.d.22).

23. În ședința de judecată, partea reclamantă a susținut acțiunea, iar partea pârâtă a solicitat respingerea acțiunii pe motivele indicate în referință, menționând despre faptul că pârâtul s-a conformat cerințelor și stupii se află la distanța prevăzută de lege.

APRECERIEREA JUDECĂTORULUI

24. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

25. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

26. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

27. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

28. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

29. În partea ce ține de legea materială, instanța menționează că art. 586 din Codul civil prevede că proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

30. Conform art. 588 alin. (1) și (2) din Codul civil, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezența şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Dacă construcţia sau instalaţia a fost ridicată respectîndu-se distanţa de la hotar stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.

31. La caz, reclamanții au solicitat instanței să oblige cet. Scurtu Valeriu să strămute amplasarea stupilor la distanța legală de 10 m de la hotarul terenului din adresa *****; să dispună evacuarea stupilor ce aparțin cet. Scurtu Valeriu din adresa *****, la distanța de 10 m de la hotarul terenului și să autorizeze pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în cazul în care Scurtu Valeriu nu va executa benevol hotărârea.

32. Instanța reține că, printre alte obligații ale apicultorului, prevăzute la art. 7 din Legea nr. 70 din 30.03.2006, apicultorul este obligat: **a) să înregistreze în sistemul informațional adresa stupinei la staţionar, numărul familiilor de albine, precum şi adresa deţinătorului stupinei; c) să dispună de paşaportul stupinei (F-2 Ap), eliberat şi înregistrat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor sau generat automat de un sistem informațional.**

33. Potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 70 din 30.03.2006, **stupii cu familii de albine se amplasează la o distanţă de cel puţin 10 m de la hotarele terenului deţinut de apicultor, de la casele de locuit**, de la edificii unde se desfăşoară o altă activitate, de la străzi, drumuri, autostrăzi, şosele şi căi ferate. Dacă distanţa de la hotarul terenului este mai mică de 10 m, stupii cu familii de albine trebuie să fie despărţiţi de terenul vecin printr-un gard (zid) impenetrabil, cu o înălţime de cel puţin 2 m, extins cu cel puţin 2 m dincolo de stupii amplasaţi la extremitatea stupinei.

34. La caz, instanța reține că, potrivit răspunsului ANSA din 30.05.2022 la plângerile din 18.04.2022 ale lui Corcenco Andrei, în urma măsurilor întreprinse / două deplasări la fața locului cu întocmirea unui proces-verbal de constatare și un proces-verbal cu privire la contravenție, cet. Scurtu Valeriu a refuzat să îndeplinească cerințele legale ale inspectorului veterinar privind mutarea stupilor cu albini la 10 m de la hotarul cu vecinul cet. Corcenco Andrei. Ca urmare a celor expuse *supra*, cet. Scurtu Valeriu a fost sancționat conform legislației în vigoare (f.d.16).

35. Totodată, potrivit răspunsului Primăriei Cruzești din 14.06.2022, inspectorul veterinar a întocmit Proces-verbal de constatare și a intentat proces-verbal de contravenție, cet. Scurtu Valeriu fiind sancționat. Concomitent, Primăria i-a recomandat cet. Scurtu Valeriu amplasarea stupilor cu albini pastorale pe terenuri – pășuni (proprietate publică) din extravilanul localității. (f.d.17).

36. Ulterior, potrivit răspunsului Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău, din data de 06.03.2023, **a fost constatat că cet. Scurtu Valeriu s-a conformat cerințelor legale ale inspectorilor din cadrul direcției și a schimbat locația stupinei. Astfel, stupina este amplasată la circa 12 m față de hotarul cu cet. Corcenco Andrei** (f.d.18).

37. Totodată, instanța reține că, în același răspuns, Direcția a reconfirmat că **cet. Scurtu Valeriu dispune de pașaport al prisăcii** și a mai indicat că, la momentul expedierii precedentului răspuns, albinele erau amplasate pentru a depăși perioada rece a anului, formând în stup un cuib și orice mișcare bruscă a stupului ar fi adus la decesul întregii familii, aceasta fiind particularitatea fiziologică-biologică a albinelor. Totodată, nu se permitea descoperirea stupilor pe timp de iarnă din cauza temperaturilor scăzute (f.d.18).

38. Potrivit procesului-verbal de constatare din 03.03.2023, la momentul controlului a fost stabilit că **cet. Scurtu Valeriu întreține în gospodăria individuală 15 familii de albine**; **acesta s-a conformat cerințelor legale și a mutat stupii la 12 m de la hotarul cu vecinul acestuia**; **cet. Scurtu dispune de pașaport al prisăcii nr. 6097 din anul 2017; stupina cet. Scurtu întrunește condițiile unei exploatări non profesionale stabilite prin lege, iar temei pentru ca Direcția să intervină nu este** (f.d.40).

39. Totodată, la materialele cauzei este anexată copia pașaportului prisăcii nr. 6097 din 03.08.2017 (f.d.42).

40. Prin urmare, instanța urmează să respingă ca neîntemeiate pretențiile reclamanților privind obligarea cet. Scurtu Valeriu să strămute amplasarea stupilor la distanța legală de 10 m de la hotarul terenului din adresa *****; dispunerea evacuării stupilor ce aparțin cet. Scurtu Valeriu din adresa *****, la distanța de 10 m de la hotarul terenului și autorizarea pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în cazul în care Scurtu Valeriu nu va executa benevol hotărârea, din moment ce s-a constatat faptul că Potrivit procesului-verbal de constatare din 03.03.2023, la momentul controlului a fost stabilit că **cet. Scurtu Valeriu întreține în gospodăria individuală 15 familii de albine**; **acesta s-a conformat cerințelor legale și a mutat stupii la 12 m de la hotarul cu vecinul acestuia**; **cet. Scurtu dispune de pașaport al prisăcii nr. 6097 din anul 2017; stupina cet. Scurtu întrunește condițiile unei exploatări non profesionale stabilite prin lege, iar temei pentru ca Direcția să intervină nu este.**

41. **Cu referire la repararea prejudiciului moral**, instanța menționează că, potrivit art. 19 din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului

profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

42. La caz, reclamanții au solicitat instanței a încasa de la Scurtu Valeriu în beneficiul copilului minor Corcenco Jasmina, prin intermediul părinților Corcenco Andrei și Corcenco Ana în mod solidar suma de 20000 lei în calitate de prejudiciu moral pentru suferințele copilului minor Corcenco Jasmina.

43. Instanța reține că, potrivit trimiterii-extras din 18.04.2022, eliberată pe numele Jasminei Corcenco, a fost indicat diagnosticul **mușcătură de insectă (albină),** menționându-se despre faptul că **„mama s-a prezentat cu copilul cu reacție alergică la mușcătura de insectă (albină, din spusele mamei). Edem al obrazului și regiunea inferioară a urechii. Indicat tratament”** (f.d.15).

44. Dat fiind faptul că, **potrivit răspunsului ANSA din 30.05.2022 la plângerile din 18.04.2022 ale lui Corcenco Andrei, a fost constatat faptul că pârâtul a încălcat prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 70 din 30.03.2006, potrivit cărora stupii cu familii de albine se amplasează la o distanţă de cel puţin 10 m de la hotarele terenului deţinut de apicultor, de la casele de locuit**, Scurtu Valeriu urmează să repare prejudiciul moral cauzat prin mușcătura de albină copilului minor al vecinilor acestuia, Corcenco Jasmina.

45. Potrivit art. 2037, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

46. **Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată**, se reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

47. Prin urmare, instanța urmează să încaseze din contul lui Scurtu Valeriu în contul lui Corcenco Andrei, Corcenco Ana suma de 20 000 lei (douăzeci mii) cu titlul de prejudiciu moral, suma 700 lei (șapte sute) cu titlul de taxă de stat.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se admite parțial cererea de chemare în judecară depusă de Corcenco Andrei, Corcenco Ana, Iosob Tatiana către Scurtu Valeriu cu privire la încasarea prejudiciului, obligarea evacuării stupilor, autorizarea pătrunderii forțate, ca întemeiată.

Se încasează din contul lui Scurtu Valeriu (IDNP *****) în contul lui Corcenco Andrei (IDNP *****), Corcenco Ana (IDNP *****) suma de 20 000 lei (douăzeci mii) cu titlul de prejudiciu moral, suma 700 lei (șapte sute) cu titlul de taxă de stat.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței

Judecătorul **Livia Mitrofan**