Nr.4-82/2025
4-25023955-09-4-21022025

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

23 aprilie 2025 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Loredana Moroșan,
Cu participarea: -agentului constatator Gogu Oleg, avocatului Fedosenco Margarita în interesele contravenientului,
În lipsa: -contravenientului Cernei Alexandr, victimei *****,
judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui
-CERNEI ALEXANDR, *****
învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[2] lit. a) b) Cod Contravenţional,

Instanţa asupra cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. Cet. CERNEI ALEXANDR la data de 21.02.2024-23.02.2024, aflîndu-se în mun. Bălți *****, a admis acte de persecuție față de concubina sa ***** manifestate prin apeluri insistente nedorite de către victimă și respectivăe urmărirea la locul de muncă a victimei la data de 23.02.2024.

2.1 Contravenientul în şedinţa de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal despre data și ora ședinței și dispusă aducerea silită, potrivit raportului rezultă că persoana nu locuiește pe adresa indicată de mai mult timp, astfel locul aflării acestuia nu se cunoaște, instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

2.2 Avocatul contravenientului consideră că lipsește fapta contravenției și a pledat pentru încetarea procesului contravențional.

2.3 Agentul constatator Gogu Oleg în ședința de judecată a solicitat sancționarea contravenientului conform legii, deoarece vina acestuia a fost dovedită pe deplin.

3. Examinînd materialele cauzei, ascultând părţile, apreciind circumstanţele cazului, instanţa de judecata consideră, că vina lui CERNEI ALEXANDR în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 [2] lit.a) b) Cod Contravențional, este deplin dovedită prin următoarele probe:

-declarațiile victimei că contravenientul este fostul concubin, în luna februarie 2024 persecuția s-a manifestat prin sunete dese la telefon, o înjura, o suna și de pe alte numere de telefon, și destersiona glasul, îi bătea în geam pe adresa unde locuia temporar la mama, peste câteva zile a fost nevoită să își schimbe adresa de domiciliu, La moment pretenții față de contravenient deja nu are, nu dorește să fie pedepsit, l-a iertat.

-declarațiile martorului Cernei Evgheni că contravenientul este fratele său, la moment se deține în închisoare în Turcia. Pe fosta concubină a fratelui Chisioliova Olga o cunoaște vizual, a văzut-o de mai multe ori, referitor la relațiile dintre Olga și Alexandru cunoaște că au concubinat apoi s-au despărțit, alte detalii nu cunoaște, dacă

Alexandru o urmărea sau ceva de genul nu cunoaște. Victima nu i s-a jeluit că fratele ar fi urmărit-o, nu contacta cu ea, relații apropiate nu aveau.

Alte probe:

- procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 579120 din 18.02.2025, precum că cet. CERNEI ALEXANDR la data de 21.02.2024-23.02.2024, aflîndu-se în mun. Bălți *****, a admis acte de persecuție față de concubina sa ***** manifestate prin apeluri insistente nedorite de către victim și respective urmărirea la locul de muncă a victimei la data de 23.02.2024;
-raport privind înregistrarea contravenției din 07.03.2025;
- plîngerea victimei ***** din 26.02.2024; process verbal de audiere a victimei ***** din 26.02.2024 date în cadrul poliției;
- proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.02.2024;
-proces verbal de audiere a victimei suplimentar din 28.02.2024;
-încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.02.2024 cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Cernei Alexandru;
-ordonanță de protecție din 27.02.2024; - încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2024 cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Cernei Alexandru;
- răspunsului IP Centrul de Criză Familială ,,SOTIS,, nr.72/01 din 01.04.2024, precum că dna ***** este victimă care a fost supusă violenței psihologice de către fostul său concubine, care o presează psihologic, o amenință că îi va strica reputația și așa își va pierde locul de muncă. Starea psihologică a ultimei este afectată în mare măsură, se manifestă prin tremor al mîinilor, stare de panică și lacrimi cînd vorbește despre situațiile trăite. Îi este frică că fostul concubine o va urmări în continuare, acest lucru îi provoacă și mai multă nervozitate și panică.;
-Raport de Evaluare Psihologică nr.01-08-01/1026 din 27.03.2024, cu concluzia: starea emoțională a victimei este afectată negative de acțiunile din partea lui Cernei Alexandru, care prin maniera sa abuzivă de relaționare a contribuit la izolarea și intimidarea dnei *****, dna ***** are un sentiment pronunțat de frică și prezintă un nivel ridicat de anxietate, generate de amenințările din partea lui Cernei Alexandr, toate acțiunile lui Cernei Alexandr au contribuit la apariția traumei psihologice la dna *****; -proces verbal de audiere a martorului Coroliuc Oxana din 10.04.2024.; -declarațiile victimei din cadrul instanței de judecată, precum că contravenientul este fostul concubin, în luna februarie 2024 persecuția s-a manifestat prin sunete dese la telefon, o înjura, o suna și de pe alte numere de telefon, și destersiona glasul, îi bătea în geam pe adresa unde locuia temporar la mama, peste câteva zile a fost nevoită să își schimbe adresa de domiciliu.

4. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia contravenientului CERNEI ALEXANDR de săvîrşirea contravenţiei a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca contravenţie prevăzută de art. 78^2 CC - Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

5. În această ordine de idei instanța reține că, agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine săvîrșirea contravenției.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate pe cauză.

De asemenea, contravenţia prevăzută la art. 78^2 Cod contravenţional presupune două modalităţi: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

La caz a fost descrisă modalitatea de comiterea a faptei, or victima a invocat că contravenientul o persecuta în repetate rânduri, manifestate prin urmărire, contactare prin orice mijloc.

Contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminată a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului CERNEI ALEXANDR corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^2 Cod contravențional – Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin urmărirea persoanei și contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc.

6. Chestiuni privind individualizarea sancțiunii.

Contravenția prevăzută de art. 78^2 Cod contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Instanța consideră că aplicarea pedepsei sub formă de arest contravențional în speță ar fi prea aspră, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este amendă.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei și-i va aplica sancțiune cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, egal cu 2500 lei.

7. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art-lor 394-395, 452-464 C.C., instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Declară culpabil pe CERNEI ALEXANDR de comiterea contravenţiei prevăzută de art.78^2 lit. a) b) Cod Contravenţional şi-i aplica sancţiunea cu amendă în mărime de 50 /cincizeci/ unităţi convenţionale, egal cu 2500 /două mii cinci sute/ lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei Guţu