Dosarul nr. 4-25101898-12-5r-17072025 (5r-4424/2025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **BESEDOVSCHI Nicolae** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 296983 şi deciziei agentului constatator din 08 mai 2024, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 08 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Robu Marian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 296983 în privința lui Besedovschi Nicolae în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la data de 08 mai 2024, la ora 19:10, aflându-se în *****, bd.Mircea cel *****23/2, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, ignorând indicatorul 5.46 al RCR.

La data de 09 iulie 2025, Besedovschi Nicolae a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 296983 şi deciziei agentului constatator din 08 mai 2024, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Besedovschi Nicolae a menționat că pe nedrept a fost sancționat de agentul constatator. A refuzat semnarea procesului verbal, iar la data de 30 mai 2024 a primit o copie. Motivul care a fost că nu a contstat în termen este că nu avea bani pentru achitare taxa de timbru.

Contravenientul/petiţionar Besedovschi Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia

Agentul constatator Robu Marian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la data de 08 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Robu Marian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 296983 în privința lui Besedovschi Nicolae în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la data de 08 mai 2024, la ora 19:10, aflându-se în *****, bd.Mircea cel *****23/2, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, ignorând indicatorul 5.46 al RCR.

Instanţa va reţine faptul că copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 296983 din 08 mai 2024 a primit-o la data de 30 mai 2024.

Astfel, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 mai 2024, emisă în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, iar la 09 iulie 2025, făptuitorul a depus o contestație, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 14 iunie 2024, inclusiv.*

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data primirii copiei *(30 mai 2024 – data când Besedovschi Nicolae a luat cunoştinţă cu procesul-verbal)* procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, or, începerii executării sancțiunii.

Totodată, instanța va respinge argumentul petentului, precum că motivul care a fost că nu a contestat în termen este că nu avea bani pentru achitare taxa de timbru, or în vederea confirmării acestui argument instanței nu a fost prezentată nicio probă care ar confirma lipsa surselor financiare.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de

judecată conchide că făptuitorul Besedovschi Nicolae, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația lui ***BESEDOVSCHI Nicolae*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 296983 din 08 mai 2024 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina