Dosarul nr. 3-15/23

HOTARÎRE

in numele Legii

20.11.2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central

Instanța de judecata în componență:

Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi

Grefier Elena Morari

A examinat acțiunea cu participarea:

Rep.Reclamantului, avocatul - Schiau Igor;

In lipsa:

Reclamantului - Nastas Ion

Rep. pârâtului Inspectoratul de Politie Leova - Evghenii Munteanu;

Rep. pârâtului Inspectoratul General de Politie;

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Nastas Ion catr IP Leova, Inspectoratul General de Politie privind anularea raspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsa cererea prealabila depusa impotriva Deciziei cu nr.1961 din 02.05.2017, anularea Deciziei cu nr.1961 din data de 02.05.2017 ca fiind act adminsitrativ ilegal, incasarea din contul piritilor in mod solidar cheltuielele de judecata, si

A constatat:

Prin decizia cu nr. 1961 din 02.05.2017 emisă de şeful IP Leova, Andrei Sîrbu, a fost dispus: „în conformitate cu prevederile art. 18 alin.(1) lit. (b), art. 19 alin. (1,2) a Legii nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, s-a dispus *anularea* dreptului de deţinerii, port şi folosire a armetor de foc in privinta lui Nastas Ion indentificat conform actelor oficiale, cu retragerea permisului A nr. 23000303, eliberat de IP Leova la 16.06.2015, indicindu-se că Nastas Ion a comis o infracţiune prevăzută de art. 233 Cod penal al R. Moldova *(vînatul ilegal)"*.

In adresa IP Leova şi IGP al MAI din 28.12.2023, reclamantul Nastas Ion a depus cerere prelabila in vederea anularii deciziei nr. 1961 din 02.05.2017 emisă de şeful IP Leova, Andrei Sîrbu, ca fiind un act administrativ individual defavorabil vădit ilegal.

De catre şeful adjunct IP Leova, Gh. Boroceanu a fost emis raspunsul din 04.01.2024 in baza caruia a fost examinata cererea prealbila adresata împotriva deciziei nr. 1961 din 02.05.2017, prin care s-a respins solicitarea.

Prezenta partilor la proces

In sedinta de jduecata reclamantul Nastas Ion nu s-a prezentat fiind citat legal conform procedurii, insa interesele reclamantului fiind reprezentate de către avocatul Schiau Igor care activeaza in baza mandartului avocational.(p.d.29)

In sedinta de judecata pîrîtul reprezentantul Inspectoratului General de Politie Munteanu Evghenii nu s-a prezentat, inaintind referinta asupra cauzei.(p.d.62-65)

In sedinta de judecata reprezentantul pîrîtului Inspectoratul de Politie Leova nu s-a prezentat fiind citat legal conform procedurii. (p.d.57; 60)

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.223 Cod administrativ, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Pozitia reclamantului

Conform actiunii reclamantul a invocat, ca în sensul celor menţionate, se impune anularea deciziei nr. 1961 din 02.05.2017 emisă de şeful IP Leova, Andrei Sîrbu, cu care am luat cunoştinţă pe data de *22.12.2023,* ca fiind un act administrativ individual defavorabil vădit-ilegal, în condiţiile epuizării procedurii prealabile de subsemnatul Nastas Ion, deoarece, conform actului deplâns este stabilit că: „în conformitate cu prevederile art. 18 (1) lit. (b), art. 19 al. (1,2) a Legii nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, s-a dispus *anularea* dreptului de deţinere, port şi folosire a armelor de foc a cet Nastas Ion cu retragerea permisului A nr.

23000303, eliberat de IP Leova la 16.06.2015, conducîndu-se că acesta a comis o infracţiune prevăzută de art. 233 Cod penal al R. Moldova (v*înatul ilegal)".*

Se idnica, ca prin decizia vizată se operează anume „*anularea*" dreptului de deţinere, port şi folosire a armelor de foc, cu motivarea acestei decizii prin prisma art. 18 alin. (1) lit. b) şi art. 19 alin. (1) şi (2) ale Legii privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012.

Indica, ca prin prisma privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012, si anume prevederile art. 18 alin.(1) Dreptul de posesie a armelor *încetează* dacă titularul se află în una din următoarele situaţii: a) nu mai întruneşte condiţiile prevăzute la art.7 alin.(l) lit.e); b) se află în una din situaţiile specificate la art.7 alin.(2) lit.e)—g)". Iar, conform art. 19 alin.(1) *Legii privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012*„ Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazurile prevăzute la art.18 alin.(2) sau (3)" al Legii sus idnicate.

Se mai indica, ca prin prisma prevederilor art. 41 alin.(1) *Legii privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012,* permisele obţinute în conformitate cu art.39 alin.(l), sus indicate, se retrag în următoarele situaţii: a) titularul încetează activitatea care a determinat autorizarea; b) titularul a săvîrşit contravenţii pentru care legea prevede privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei; c) titularul a săvîrşit timp de un an mai mult de două contravenţii în ceea ce priveşte încălcarea modului de comercializare sau de înstrăinare, a regulilor de deţinere, transport, folosire sau înregistrare a armelor, precum şi de vizare a permiselor de deţinere şi folosire a armelor, altele decît cele prevăzute în lit.b)";

Reclamantul indica, ca prin prisma art. 18 *Legii privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012*, legiuitorul a reglementat încetarea dreptului de posesie a armelor *si nicidecum anularea* acestui drept, care a fost aplicată prin decizia din 02.05.2017 menţionată supra.

Suplimentar, se mentioneaza, ca conform art. 19 al legii nr. 130 din 08.06.2012, legiuitorul a reglementat *suspendarea* dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării *si nicidecum anularea* acestui drept, care a fost aplicată prin decizia din 02.05.2017 menţionată supra.

Reclamantul indica, ca anularea dreptului de deţinere, port şi folosire a armelor de foc, este aplică de emitenul deciziei din 02.05.2017, *contrar* prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012, cu o motivare în drept care contravine obiectului de reglementare a actului administrativ contestat.

Se mai mentioneaza, ca nici unul dintre cazurile expuse de legiutor în art. 41 alin. (1) al legii nr. 130 din 08.06.2012 *privind retragerea permiselor* de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării, nu sunt întrunite si nici nu au fost motivate de emitentul deciziei deplânse.

Solicita admiterea actiunii in sensul formulat, pe motive de fapt si de drept invocate.

Pozitia partii pîrîte

Argumentelele Inspectoratului General de Poliţie al MAI, indica, ca nu este de acord cu cerinţele înaintate de către reclamant, considerându-le ca neântemeiate, neprobate din următoarele motive de fapt şi de drept.

Potrivit sentinţei din 30 martie 2017, emisă de judecătoria Cimişlia, sediul Leova, Nastas Ion a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în forma de amendă în mărime de 415 (patru sute cincisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie 20750 (douăzeci mii şapte sute cincizeci) lei.

Conform art.3) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă: Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidenţa, controlul şi supravegherea privind deţinerea, portul şi folosirea armelor şi a muniţiilor, precum şi privind operaţiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor şi notificărilor privind armele şi muniţiile în condiţiile prezentei legi. Iar, subdiviziunile subordonate Ministerul Afacerilor Interne în contextul prezentei legi, au atribuite drepturi şi obligaţii din domeniul circulaţiei armelor cu destinaţie civilă.

Reprezentantul pîrîtului a mentionat, ca potrivit Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, lui *Nastas Ion temeinic i-a fost recuzat dreptul de folosire şi port armă*, dat fiind fătul că acesta a fost condamnat definitiv conform art. 233 Cod Penal al RM, iar potrivit legii dreptul de folosire şi port-armă nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situaţii: a) *sânt învinuite sau inculpate în cauze penale pentru fapte săvârşite cu intenţie, potrivit legislaţiei în vigoare; b) au antecedente penale*;

Totodată, la data de 27.01.2023 cu nr.616, IP Leova a eliberat răspuns întemeiat cet. Nastas Ion, la cererea depusă de ultimul pe acest fapt.

Se mai indica, ca în conformitate cu prevederile legale acestuia i-a fost *refuzat în eliberarea permisului de port-armă*, deoaece nu întruneşte condiţiile de acordare a permisului de procurare a armelor letale şi neletale supuse autorizării. Iar, în vederea prevenirii favorizării comiterii repetate a faptelor antisociale prevăzute de legea penală şi contravenţională din domeniul armelor şi muniţiilor, legiuitorul *a prevăzut aplicarea restricţiilor* asupra eliberării permiselor de port armă în privinţa unor categorii de persoane, cum a-r fi cele cu antecedente penale. Iar, potrivit Sentinţei Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova, din 30 martie 2017 cet. Nastas Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 233 Cod penal RM.

Reprezentantul IGP al MAI indica, ca conform celor menţionate mai sus se solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată*, ca fiind neântemeiată şi neprobată*.

Admisibilitatea acțiunii

Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii este subiect de drept fata de care s-a adoptat actul adminsitrativ favorabil fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 20 Cod administrativ.

În speță, obiectul acțiunii de contencios administrativ îl constituie Decizia cu nr. 1961 din 02.05.2017 emisă de şeful IP Leova, Andrei Sîrbu, prin care „în conformitate cu prevederile art. 18 alin.(1) lit. (b), art. 19 alin. (1,2) a Legii nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, s-a dispus *anularea* dreptului de deţinerii, port şi folosire a armetor de foc in privinta lui Nastas Ion indentificat conform actelor oficiale, cu retragerea permisului A nr. 23000303, eliberat de IP Leova la 16.06.2015, indicindu-se că Nastas Ion a comis o infracţiune prevăzută de art. 233 Cod penal al R. Moldova *(vînatul ilegal)".*

In conformitate cu prevederile *art.5 Cod administrativ*, stabileste, ca activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Astfel, instanța de judecata stabilește, ca actul administrativ contestat este actul care este îndreptat in privința petentului si care este unul defavorabil privind refuzarea in activitatea administrativ.

In aceste condiții, se atesta faptul, ca prevederile art.10 si art.11 Codul administrativ, sunt aplicabile spetei in raport cu acțiunea.

Conform prevederilor *art.10 alin.(1) Cod administrativ*, stabileste, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce

nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, conform prevederilor art.11 alin.(1), lit.(a), alin.(2) Cod administrativ, indica, ca actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, *sancţiuni*, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, instanța de judecata menționează, ca in calitate de act administrativ individual este Decizia cu nr. 1961 din 02.05.2017 emisă de şeful IP Leova, Andrei Sîrbu, prin care „în conformitate cu prevederile art. 18 alin.(1) lit. (b), art. 19 alin. (1,2) a Legii nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, prin care s-a dispus *anularea* dreptului de deţinerii, port şi folosire a armetor de foc in privinta lui Nastas Ion indentificat conform actelor oficiale, cu retragerea permisului A nr. 23000303, eliberat de IP Leova la 16.06.2015, indicindu-se că Nastas Ion a comis o infracţiune prevăzută de art. 233 Cod penal al R. Moldova *(vînatul ilegal)"*.

Instanța de judecata menționează, spetei nominalizate sunt aplicabile prevederile *art.209 Cod administrativ*, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Conform prevederilor art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța de judecata remarca, ca raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că, acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, în consecință instanța de judecată constată *lipsa cărorva* temeiuri prevăzute de art. 207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile.

Aprecierea fondului

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a admite acțiunea ca întemeiata, conform următoarelor constatări.

Instanța de judecata stabileste, ca in conformitate cu prevederile *art.3 Cod administrativ*, este stabilit, ca legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Astfel, prin prisma prevederilor *art. 10 Cod administrativ*, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin.(1) Cod adminsitrativ, actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Astfel, Decizia cu nr.1961 din 02.05.2017 eliberat de către Sef IP Leova prin care a fost anulat dreptul lui Nastas Ion de detine, port si folosirea armei de foc, cu retragerea permisului cu nr.A23000303, se incadreaza in prevederile art.11 alin.1, lit.(a) Cod adminsitrativ, deoarece este defavorabil impune restrictii in vederea scopului folosit si prina cest act afecteaza drepturile si obligatiile reclamantului.(p.d.8-verso)

Conform *art.17 Cod administrativ*, indica, ca drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform *art.206 Cod administrativ*, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

În conformitate cu *art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform prevederilor *art.4 Constituția RM*, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

Conform prevederilor *art. 9 Constituția RM*, proprietatea este publică şi privată. Ea se constituie din bunuri materiale şi intelectuale. Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului. Piaţa, libera iniţiativă economică, concurenţa loială sînt factorii de bază ai economiei.

Conform prevederilor *art.15 Constituția RM*, Cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea.

Conform prevederilor *art. 46 Constituția RM*, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Conform prevederilor *art. 127 Constituția RM*, statul ocroteşte proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii.

In conformtiate cu prevederile *art. 20 Constituția RM*, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Instanta de judecata, constată, ca conform Incheierii privind eliberarea permisului de port arma din data de 18.06.2015 eliberat de către Sef IP Leova pe numele Nastas Ion conform careia i s-a acordat dreptul de detinere, port si folosirea armei de foc cu destinatie civila si anume arma de model MP-27M seria si numarul 112736265 calibrul 12, cu eliberarea permisului cu nr.714 valabil pina la data de 10.12.2015 si respectiv Legitimatia de permis de arma eliberat din data de 16.06.2015 valabil pentru o perioada de 5 ani.(p.d.85-88)

Instanta de judecata constată, ca prin raspunsul elibeartt de către IP Leova cu nr.34/41n3 din data de 04.01.2024 a fost adus la cunostinta Nastas Ion privind adoptarea Deciziei cu nr.1961 din 02.05.2017 privind mentinerea dispozitiile Deciziei cu nr.1961 din 02.05.2017 prin care a fost anulat dreptul lui Nastas Ion de detine, port si folosirea armei de foc, cu retragerea permisului cu nr.A23000303.(p.d.8-verso)

Instanta de judecata examinind conditiile de aplicabiltatea prevederilor Legale si anume prevederile Legii cu nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, stabileste.

Conform prevederlor art.1 alin.(1) Legii cu nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, stabileste, ca prezenta lege stabileşte categoriile de arme şi de muniţii cu destinaţie civilă, precum şi condiţiile în care procurarea, înstrăinarea, deţinerea, portul, folosirea acestor arme şi muniţii şi operaţiunile cu ele sînt permise pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform prevederilora art.4 alin.(1) Legii cu nr. 130 din 08.07.2012, stabileste, ca armele letale pot fi deţinute sau, în funcţie de categoria şi clasificarea lor conform prezentei legi, pot fi purtate şi folosite de persoane fizice în baza permisului de armă, iar de către persoane juridice – pot fi deţinute şi folosite în baza permisului de deţinere eliberat în condiţiile prezentei legi.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1), lit.(b) Legii cu nr. 130 din 08.07.2012, stabileste, ca dreptul de posesie a armelor *încetează* dacă titularul se află în una din următoarele situaţii, b) se află în una din situaţiile specificate la art. 7 alin. (2) lit. e)–g);

Conform prevederilor art.7 alin.(2) Legii cu nr. 130 din 08.07.2012, stabileste, permisele prevăzute la alin. (1) *nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situaţii*, e) au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă pentru infracţiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a muniţiilor, a substanţelor şi materialelor explozive sau toxice, precum şi a a substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, dar şi pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora; f) au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă la pedeapsă de privaţiune de libertate pentru infracţiuni grave, deosebit de grave şi excepţional de grave comise cu intenţie; g) prezintă pericol pentru ordinea publică, viaţa şi integritatea corporală a persoanelor şi se află la evidenţă specială în organele de poliţie;

Instanta de judecata constata, ca institutia suspendarii derepturilor stabilite prin art.1, art.4, art. 6 din Legea cu nr. 130 din 08.07.2012, este prevazuta de prevederile art.19.

Astfel, organul imputernicit in vederea suspendarii, revocarii precum si anularea dreptului de detinere, port si folosirea armelor letale si neletale precum si a munitiilor, este in drept in vederea aplicarii prevederilor art.19 din Legea cu nr. 130 din 08.07.2012, care indica, ca suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazurile prevăzute la art. 18 alin. (2) sau (3). Aliniatul (2) Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor se dispune pentru întreaga perioadă în care persoana se află în una din situaţiile specificate la art. 18

alin. (2). (3) Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor pe un termen de 5 ani se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazul în care titularul se află în una din situaţiile specificate la art. 18 alin. (3).

Dupa cu rezulta din prevederile Deciziei cu nr. 1961 din 02.05.2017 emisă de şeful IP Leova, Andrei Sîrbu, stabileste contrariu indicatiilor legale prevazute de art.18 alin.(2) si art.19 alin.(3) legii sus indicate, fiind dispusa (anularea) dreptului detinatorului de arme in persoana Nastas Ion.(p.d.8 verso)

Instanta stabileste, ca prin prisma preverilor art. 41 alin.(1) *Legii privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012,* permisele obţinute în conformitate cu art.39 alin.(l), sus indicate, se retrag în următoarele situaţii: a) titularul încetează activitatea care a determinat autorizarea; b) titularul a săvîrşit contravenţii pentru care legea prevede privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei; c) titularul a săvîrşit timp de un an mai mult de două contravenţii în ceea ce priveşte încălcarea modului de comercializare sau de înstrăinare, a regulilor de deţinere, transport, folosire sau înregistrare a armelor, precum şi de vizare a permiselor de deţinere şi folosire a armelor, altele decît cele prevăzute în lit.b)".

Instanta de judecata stabileste, ca actul administrativ defavorabil Deciziei cu nr. 1961 din 02.05.2017 emisă de şeful IP Leova, Andrei Sîrbu, este unul contradictoriu cu prevederile si imputernicirile stabilite de Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012, fiind intrunite conditiile prevederilor art.17 Cod adminsitrativ.

Conform *art.29 Cod administrativ*, se menționează, ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Instanța de judecata după examinarea acțiunii urmează sa adopta soluția in conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ.

In urma examinării acțiunii, instanța de judecata ajunge la concluzia de a admite acțiunea înaintată prin prisma prevederilor *art. 224 alin.(1), lit.(a) Cod administrativ*, unde se mentioneaza, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Cheltuielele de judecata

Instanta de judecata mentioneaza, ca una din cerintele adresate de către partea reclamanta sunt incasarea sumelor in calitate de cheltuiele de judecata in urma examinarii actiunii din partea pîrîta.

Asfel, conform ordinului de plată nr. 22873897 si 22873896 din data de 26.01.2024, in suma de 700 lei au fost achitate pentru inatarea actiunii in calitate de taxa de stat si taxa de timbru, ceia ce confirmă că partea reclamantă a suportat cheltuieli de judecată.

Instanta de judecata mentioneaza ca art. 194 Cod adminsitrativ, stabileste, ca în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărîrile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material. Iar, prin coroborare cu art.

195 Cod administrativ, stabileste, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În conformitate în conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pârâţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Conform art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, în consecință instanța de judecată v-a admite cerința părții reclamante cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiate.

Potrivit prevederilor art. art. 224 alin.(1) lit.(a); 232, 251,253 Codul Administrativ, art. 277,278 CPC instanța de judecată,

HOTARESTE:

Acțiunea înaintată in contencios adminsitrativ de Nastas Ion catr IP Leova, Inspectoratul General de Politie privind anularea raspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsa cererea prealabila depusa impotriva Deciziei cu nr.1961 din 02.05.2017, anularea Deciziei cu nr.1961 din data de 02.05.2017 ca fiind act adminsitrativ ilegal, incasarea din contul piritilor in mod solidar cheltuielele de judecata, *se declară admisibila*.

Acțiunea înaintată in contencios adminsitrativ de către Nastas Ion catr IP Leova, Inspectoratul General de Politie privind anularea raspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsa cererea prealabila depusa impotriva Deciziei cu nr.1961 din 02.05.2017, anularea Deciziei cu nr.1961 din data de 02.05.2017 ca fiind act adminsitrativ ilegal, incasarea din contul piritilor in mod solidar cheltuielele de judecata, *se admite ca întemeiata*.

Se dispune anularea raspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsa cererea prealabila depusa impotriva Deciziei cu nr.1961 din 02.05.2017.

Se dispune anularea Deciziei cu nr.1961 din data de 02.05.2017 ca fiind act adminsitrativ ilegal prin care a fost vătămat reclamantul în drepturile sale.

Se dispune incasarea din contul IP Leova in contul reclamantului Nastas Ion cheltuielele de judecata in marime de 700 lei (sapte sute lei) legate de achitarea taxei de stat si de timbru la inaitnarea actiunii.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței Judecător_____Ion Volcovschi