Dosarul nr.2r-880/26 (2-26037569-02-25r-04052026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – G. Ciobanu.

D E C I Z I E

25 mai 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”Rodalis”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de contestare depusă de SRL ”Rodalis” împotriva SRL ”Menavit-Lux” în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind anularea încheierii nr.178s-50/2026 din 9 martie 2026, suspendarea procedurii de executare silită și obligarea ridicării măsurilor de asigurare aplicate, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 20 martie 2026, SRL ”Rodalis” s-a adresat cu cerere împotriva SRL ”Menavit-Lux” în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind anularea încheierii nr.178s-50/2026 din 9 martie 2026 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare, suspendarea procedurii de executare silită și obligarea ridicării măsurilor de asigurare aplicate.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2026, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat reclamantului termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurile indicate în încheiere.

II. Poziția instanței de fond.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, s-a dispus restituirea cererii depusă de SRL ”Rodalis” împotriva SRL ”Menavit-Lux” în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug

Augustin privind anularea încheierii nr.178s-50/2026 din 9 martie 2026, suspendarea procedurii de executare silită și obligarea ridicării măsurilor de asigurare aplicate, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.

III. Solicitarea recurentului.

4. La data de 17 aprilie 2026, SRL ”Rodalis” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii noi de admitere a contestației.

IV. Argumentele părților.

5. În motivarea cererii de recurs, SRL ”Rodalis” a indicat că, recurentul nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

6. La data de 1 aprilie 2026, SRL ”Rodalis” a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor, la care a anexat contestația concretizată, prin care s-a concretizat cercul de subiecți, și la care s-au anexat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și dovada achitării taxei de stat în mărime de 250,00 lei, în original, precum și copia Încheierii nr. 25-529/2026 din 9 martie 2026 a executorului Augustin Bodrug.

7. La data de 6 aprilie 2026, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-529/2026 s-a restituit cererea de contestare înaintată de SRL ”Rodalis” împotriva SRL ”Menavit-Lux” în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind anularea încheierii nr. 178s-50/2026 din 9 martie 2026, suspendarea procedurii de executare silită și obligarea ridicării măsurilor de asigurare aplicate. S-a rems în adresa SRL ”Rodalis”, copia de pe prezenta încheiere, precum și cererea de contestare cu anexe. S-a comunicat SRL ”Rodalis”, că restituirea cererii de contestare nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, conform normelor generale, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii.

8. Consideră că, instanța a reținut în mod eronat că sarcina prezentării copiei procedurii de executare revine contestatarului/ recurentei SRL ”Rodalis”.

9. Subliniază că norma imperativă a art. 163 alin. (1) din Codul de executare dispune fără echivoc faptul că această obligație aparține exclusiv executorului judecătoresc, or reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

10. Potrivit normei menționate supra, executorul judecătoresc, fiind atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu, este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise

referitoare la actele contestate. Această dispoziție legală este logică și necesară, deoarece procedura de executare constituie dosarul oficial gestionat de către executor, iar contestatarul, în calitatea sa de debitor, nu se află în posesia originalului sau a unei copii certificate integrale a acestui dosar în momentul depunerii cererii de contestare.

11. Prin solicitarea adresată recurentei de a anexa copia procedurii de executare ca o condiție de admisibilitate a cererii, instanța de fond a creat o condiție de formă arbitrară, care transformă o obligație legală a unei autorități învestite cu puterea statului (executorul judecătoresc) într-o sarcină procesuală a justițiabilului, ceea ce reprezintă o denaturare a raportului juridic de executare.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului.

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, a fost contestat cu recurs la data de 17 aprilie 2026.

14. În astfel de condiții, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs.

15. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

16. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

17. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

18. Potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

19. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

20. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului

21. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 20 martie 2026, SRL ”Rodalis”

s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Menavit-Lux”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind anularea încheierii nr.178s-50/2026 din 9 martie 2026, suspendarea procedurii de executare silită și obligarea ridicării măsurilor de asigurare aplicate.

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2026, nu s-a dat curs cererii, pentru înlăturarea neajunsurile indicate în încheiere, și anume: să concretizeze cercul de participanți; să prezinte instanței, în original, dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și dovada achitării taxei de stat în mărime de 250,00 lei; să prezinte copia procedurii de executare și a încheierii contestate (reieșind din prevederile art. 163 alin. (1) al Codului de executare coroborat cu art. 119 din Codul de procedură civilă), acordându-i un termen de 7 zile calendaristice, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”Rodalis” împotriva SRL ”Menavit-Lux”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind anularea încheierii nr.178s-50/2026 din 9 martie 2026, suspendarea procedurii de executare silită și obligarea ridicării măsurilor de asigurare aplicate, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.

24. La data de 17 aprilie 2026, SRL ”Rodalis” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii noi de admitere a contestație.

25. Din sensul art. 63 alin. (1) Cod de executare rezultă că cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile.

26. Potrivit art.166 alin.(1) și alin. (2) lit. e) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. În cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii.

27. Instanța de recurs reiterează că, norma art.171, 166-167 Cod procedură civilă, obligă pe de o parte subiectul activ de a respecta condițiile de formă și conținut ale cererii de chemare în judecată, iar pe de altă parte menționează soluțiile de reacție a judecătorului la faza de intentare, una din opțiuni fiind, lăsarea cererii fără curs și corespunzător restituirea pentru lipsa de reacție la remedierea solicitată.

28. În conformitate cu art.171 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa după ce constată că, cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus

cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

29. Potrivit art.171 alin.(2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

30. Colegiul civil reține că, pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a reținut că, reclamantul nu a prezentat copia procedurii de executare așa cum este expres prescris de art.163 al Codului de executare.

31. Astfel, instanța de fond a concluzionat că SRL ”Rodalis”, nu a îndeplinit toate cerinţele enumerate în încheierea din 26 martie 2026, efect care impune restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.

32. Colegiul apreciază această concluzie a primei instanțe ca fiind rezultatul aplicării eronate a normelor de drept procedural și al neglijării particularităților procedurii de contestare a actelor executorului judecătoresc, reglementate prin Codul de executare.

33. Potrivit art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

34. Din sensul normei legale citate rezultă neechivoc că obligația prezentării copiei certificate a procedurii de executare este instituită în sarcina executorului judecătoresc, și nu a persoanei care contestă actul de executare. Norma menționată are caracter special în raport cu regulile generale privind prezentarea probelor în procesul civil și urmează a fi aplicată cu prioritate în cadrul procedurii de contestare a actelor executorului judecătoresc.

35. În acest context, trimiterea primei instanțe la prevederile art.119 din Codul de procedură civilă nu justifică transferarea asupra SRL „Rodalis” a obligației de a prezenta integral copia procedurii de executare. Regula generală privind sarcina prezentării probelor nu înlătură și nu substituie obligația expresă stabilită prin art. 163 alin. (1) din Codul de executare în sarcina executorului judecătoresc.

36. Colegiul subliniază că reclamantului îi revine obligația de a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și de a prezenta probele de care dispune. Totuși, această obligație nu poate fi extinsă asupra unor

materiale care formează procedura de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc și a căror prezentare instanței este reglementată distinct și expres de lege.

37. La caz, instanța de recurs notează că, la data de 1 aprilie 2026, SRL ”Rodalis” a prezentat cerere de înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea din 26 martie 2026, prin care s-a concretizat cercul de participanți și la care s-au anexat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și dovada achitării taxei de stat în mărime de 250,00 lei, în original.

38. Mai mult, obiectul contestației formulate de SRL „Rodalis” îl constituie legalitatea încheierii executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr. 178s-50/2026 din 9 martie 2026 și a măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, care a fost prezentată de reclamantă. În asemenea circumstanțe, examinarea efectivă a contestației presupune verificarea actului contestat în coraport cu materialele procedurii de executare, motiv pentru care legiuitorul a instituit obligația executorului judecătoresc de a prezenta instanței copia certificată a acestei proceduri.

39. Prin urmare, în situația în care instanța de judecată considera necesară cercetarea materialelor procedurii de executare pentru soluționarea contestației, aceasta urma să solicite executorului judecătoresc Bodrug Augustin prezentarea copiei certificate a procedurii de executare, în conformitate cu art. 163 alin. (1) din Codul de executare, iar nu să condiționeze primirea cererii de îndeplinirea acestei obligații de către contestator.

40. Colegiul civil notează că aplicarea art.171 alin. (2) din Codul de procedură civilă presupune existența unei omisiuni procesuale imputabile reclamantului. Or, neprezentarea de către SRL „Rodalis” a copiei procedurii de executare nu putea constitui un asemenea neajuns, atât timp cât legea atribuie în mod expres obligația prezentării acesteia executorului judecătoresc.

41. În consecință, prima instanță a extins nejustificat sfera obligațiilor procesuale ale contestatorului și a aplicat formal prevederile art.171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, fără a ține cont de norma specială prevăzută la art.163 alin.(1) din Codul de executare.

42. Așadar, în speță Colegiul civil constată că, reclamantul a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civil, iar în astfel de circumstanțe, reține că, instanța de fond eronat a concluzionat de a restitui cererea de chemare în judecată din speță pe motivul neprezentării de către reclamant a copiei certificate a procedurii de executare, întrucât neprezentarea de către reclamant a unui act pe care legea obligă executorul judecătoresc să îl prezinte instanței nu poate avea drept consecință restituirea contestației și împiedicarea examinării acesteia în fond.

43. Totodată, restituirea cererii în circumstanțele constatate a avut ca efect limitarea nejustificată a accesului SRL „Rodalis” la controlul judecătoresc al actelor executorului judecătoresc, deși procedura reglementată de Codul de executare urmărește tocmai asigurarea unui control judiciar efectiv asupra legalității actelor și măsurilor de executare silită.

44. Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminenţa dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internaţională, Colegiul civil constată că legislaţia naţională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancţiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

45. Prin prisma acestor raţionamente, ţinând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanţa de fond nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la faza de primire a contestației.

46. În conformitate cu prevederile art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat SRL ”Rodalis”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, în cauza civilă, la cererea depusă de SRL ”Rodalis” împotriva SRL ”Menavit-Lux” în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind anularea încheierii nr.178s-50/2026 din 9 martie 2026, suspendarea procedurii de executare silită și obligarea ridicării măsurilor de asigurare aplicate, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire a contestației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Serghei Dimitriu

Hristina Craveț