Dosarul nr.5r-369/2024
4-24028630-15-5r-27112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Alexandru Olteanu
În lipsa:
Contestatarului Victor Dandiș

examinând în ședința publică cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de Dandiș Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24.07.2024 încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

c o n s t a t ă:

La 24 iulie 2024, în privința lui Dandiș Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) şi art. 229 alin. (3) Cod contravențional, pentru faptul că conducea mijlocul de transport ***** cu număr de înmatriculare ***** în lipsa poliței de asigurare și a reviziei tehnice.

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru din aceeași dată, Dandiș Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 u.c. echivalentul sumei de 3000 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia sus-menționată, prin contestația depusă la 12.08.2024, Dandiș Victor a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24.07.2024, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, invocând următoarele motive.

Susține autorul contestației că nu a comis contravenția imputată lui, și anume: agentul constatator i-a comunicat că el a condus autoturismul de model ***** fără acte de proveniență prin s.Larga Nouă, r-nul Cahul, fără a-i fi

prezentate careva probe video sau foto, precum că el, Dandiș Victor, ar fi încălcat prevederile art.229 alin.(3) Cod contravențional.

La fel, se invocă în contestație că procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Menționează contestatarul, că la data de 24 iulie 2024, se afla în s. Larga Nouă, r-nul Cahul, autoturismul de model ***** era parcat în parcarea ce se află în fața magazinului din sat, și nu se deplasa pe drumurile publice. El a refuzat să semneze procesul-verbal și nu a fost de acord cu el, dar agentul constatator l-a întocmit, fără a indica careva martori în el.

În ședința de judecată, *contestatarul Dandiș Victor*, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, cu aviz recomandat (DS8021220779AS), recepționat la data de 09 aprilie 2025, nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru, în ședință de judecată asusținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24 iulie 2024 în privința lui Dandiș Victor și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată. Totodată a menționat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a avut nevoie de martor din motiv că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului însă a refuzat să îl semneze. Mai mult, tot atunci i-a înmânat o copie lui Dandiș Victor.

Audiind agentul constatator şi studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Dandiș Victor este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare*

a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că termenul de exercitare a unei căi de atac este imperativ. Exercitarea căii de atac după împlinirea termenului este tardivă, sancțiunea fiind decăderea, care poate fi invocată de oricare parte a procesului.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

La data de 12 august 2024, contestația depusă de către Dandiș Victor a fost înregistrată la sediul autorității din care face parte agentul constatator, dat fiind faptul că bonul de plată a taxei de timbru datează cu data de 08.08.2024, instanța va considera că exact la această dată contestatarul a expediat contestația și având în vedere că procesul verbal a fost întocmit în prezența contravenientului și acesta a primit o copie la data întocmirii procesului verbal, instanța de judecată consideră că <u>termenul legal de 15 zile</u> de la încheierii procesului-verbal cu privire contravenție, a fost respectat.

Conform art. 7 Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Codul contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Codul contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 24 iulie 2024, ora 09:25, în r. Cahul, s. Larga Nouă, Dandiș Victor conducea mijlocul de transport ***** cu număr de înmatriculare ***** în lipsa poliței de asigurare și a reviziei tehnice.

Prin acțiunile sale intenționate, Dandiș Victor a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, individualizată prin „c*onducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice şi exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*”.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem,* trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor

prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, vehiculul și numărul de înmatriculare, figurând și semnătura agentului constatator.

Cu referire la faptul că agentul constatator nu a ținut cont de cele menționate de contravenient și a întocmit proces-verbal ultimul refuzând să îl semneze și nu a fost indicat un martor, instanța de judecată indică că art. 443 alin.(6) din Codul contravențional prevede că *Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al* ***refuzului*** *acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul* ***imposibilităţii de identificare a unui martor****, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi* ***documentează****,* ***prin orice mijloace tehnice disponibile*** *(audio/****video****),* ***refuzul persoanei de a semna procesul-verbal****.*

Instanța de judecată notează faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru, la punctul 14 procesul verbal a fost încheiat în prezența contravenientului care a refuzat să semneze, aceasta este indicat și la punctul 18 este mențiunea ,,Refuzat,,, din care rezultă faptul că Dandiș Victor a fost prezent la întocmirea actului de învinuire, dar a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ce privește <u>*constatarea existenţei faptei contravenţionale*</u>, instanța relevă următoarele.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, fapta contravențională constă în c*onducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice şi exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.*

În ședința de judecată, atât din procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și reieșind din circumstanțele invocate în contestație, rezultă cu certitudine faptul

că, Dandiș Victor, la data de 24 iulie 2024, ora 09:25, conducea mijlocul de transport ***** cu număr de înmatriculare ***** în lipsa poliței de asigurare și a reviziei tehnice.

Conform prevederilor art.2 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, *în sensul prezentei legi, inspecţie tehnică periodică semnifică verificare tehnică periodică a vehiculelor în staţiile de inspecţie tehnică autorizate sau în staţiile specializate ale autorităţilor publice abilitate, în vederea corespunderii cu normele şi standardele naţionale de securitate a circulaţiei rutiere şi de protecţie a mediului, confirmată printr-un raport de verificare tehnică.*

De asemenea, art. 2 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, prevede că, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.*

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că, aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru, seria/nr. MAI06 175461 din 24 iulie 2024, acesta a administrat și proba video, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Dandiș Victor de comitere a faptei de conducerea mijlocului de transport ***** cu număr de înmatriculare ***** în lipsa poliței de asigurare și a reviziei tehnice.

Astfel la materialele dosarului este anexat ca probă CD-R cu două înregistrări prin care s-a stabilit că la parcarea din fața unui magazin stă mijlocul de transport ***** cu număr de înmatriculare *****, lângă acesta discută agentul constatator, cu două persoane civile. În a doua înregistrare este filmat momentul când agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție în prezența contravenientului, acesta din urmă refuzând să semneze.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Dandiș Victor vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravențiilor imputate.

Mai mult, odată cu depunerea contestației, Dandiș Victor nu a prezentat probe în confirmarea faptului că pentru mijlocul de transport ***** cu număr de înmatriculare *****, deține polița de asigurare și revizie tehnice.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația formulată de Dandiș Victor să se respingă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravențional, în numele legii, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Dandiș Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 175461 din 24.07.2024 încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**