Dosarul nr. 1a-1391/23 Judecătoria Orhei, sediul Central

1-23018289-02-1a-01082023 Judecător: Proca Mihail

D E C I Z I E

În numele Legii

13 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian

Judecători Robu Oxana și Chiroșca Igor

Cu participarea

Procurorului *****

Avocatului *****

judecând în ședință publică, *recursul avocatului *****în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iulie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** născută la *****, IDNP *****, ucraineancă, cetățeancă a ***** nr.*****, domiciliată în *****, *****, studii medii, căsătorită, are 3 copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 06.02.2023 – 05.07.2023;
- în instanța de recurs: 01.08.2023 – 13.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. *Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iulie 2023,***** a fost recunoscută vinovată și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

S-a explicat inculpatei ***** că potrivit art.64 alin.p[1]) din Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel

mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Corpurile delicte, o sticlă cu volumul de 0.5 litri, transparentă cu inscripția Călărași și un plic de hârtie în care se află patru pahare confecționate din hârtie, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP Orhei din momentul intrării în vigoare a sentinței, de nimicit.

Corpul delict, un ceas de model ADI, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP Orhei, din momentul intrării în vigoare a sentinței, de restituit proprietarului *****

S-a încasat de la ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată

S-a admis parțial acțiunea ‘civilă înaintată de partea civilă ***** către inculpata ***** privind repararea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune

În rest, cerințele referitor la încasarea prejudiciului în sume excedente, se resping ca fiind neîntemeiate

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 140 550 (una sută patruzeci mii cinci sute) lei cu titlul de prejudiciu material și suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, ***** la data de 08.09.2022, aproximativ între orele cuprinse 22:00 și X):00, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, fiind în preajma parcului de distracții ’’Orhei Land”, amplasat în m. Orhei, de unde intenționat a sustras pe ascuns de la *****, care se afla în stare inconștientă, în urma consumului de alcool, valută străină în sumă totală de 2 700 dolari SUA, echivalent a 52 380 lei MD, 800 euro, echivalent a 9 600 lei MD, precum și un lanț cu pandantiv confecționat din aur în valoare de 2 000 dolari SUA, echivalent a 38 800 lei MD, o brățară bărbătească confecționată din aur în valoare de 2 000 dolari SUA, echivalent a 38 800 lei MD, un ceas cu curelușa din piele de culoare maro, cu dispozitivul confecționat din metal de culoare galbenă la prețul de 100 dolari SUA, echivalent a 1 940 lei MD și un telefon mobil de model „Samsung A10” carcasa de culoare negru în care se deținea cartela SIM: (+972)542077535 și cartela SIM:061025731 în valoare de 50 dolari SUA, echivalent a 970 lei MD, după care, cu cele sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzând părții vătămate *****, o daună materială de proporții considerabile în sumă totală de 142 490 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata ***** asistat de apărătorul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită

administrarea de noi probe, potrivit *prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

*3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul *****în interesele inculpatei* ***** în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 05 iulie 2023, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care a aplica în privința lui ***** a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În argumentarea recursului declarat, avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:

La stabilirea pedepsei, instanța nu a luat destul de eficient în considerație, faptul că a recunoscut vinovăția integral, se căiește sincer de cele comise și astfel, reeducarea fiind posibilă cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

In acest sens de idei judecata nu a aplicat destul de suficient prevederile art. 75 Cod penal , care stipulează, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal: recunoașterea vinovăției și căința activ. Luând în considerare că, infracțiunea săvârșită, nu aduce pericol pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează această categorie de infracțiunii, ținând cont de faptul că inculpatul se căiește de fapta comisă, totodată apreciind comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii și în ședința de judecată**,** precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor incriminate este echitabil stabilirea pedepsei minime prevăzute de legislația în vigoare.

*În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul ***** în interesele inculpatului* ***** au susținut pe deplin cererea de recurs declarată și au solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate, ultimua nu s-a prezentat în ședință.

Procurorul participant în ședința de judecată în recurs a solicitat respingerea recursului înaintat.

*Partea vătămată, *****,* fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședință, astfel că Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Colegiul Penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat de către *inculpatul avocatul *****în interesele*

inculpatei ***** ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iulie 2023, fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală*, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală iar sentința primei instanțe a fost contestată de avocatul *****în interesele inculpatei ***** doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpatei, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

Astfel, inculpata ***** și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, pe partea vătămată *****, l-a cunoscut în legătură cu cazul dat. La data de 08.09.2022, a făcut cunoștință cu partea vătămată ***** în mun. Orhei, pe neprins de veste, și s- au dus împreună să se plimbe în parcul ’’Orhei Land”. Pe drum, au intrat în magazinul Linella și au cumpărat pahare, băuturi alcoolice și fructe, și s-au dus să stea în parcul Orhei Land. Cu el s-a dus cu scop să stea pur și simplu, la care dată era certată cu soțul și ***** dorea doar să o aline ca femeie. Din start, nu a avut intenția să-i sustragă ceva de la el. Când au ajuns acolo, ***** a servit mai mult ca ea, și a început să se dea la ea și ea s-a enervat. Cohen Zurba fiind în stare de ebrietate i-a propus bani ca să rămână cu el. ***** i-a propus să meargă cu el la hotel, care se află lângă magazinul Linella, dar ea nu a fost de acord să meargă cu el, și asta a enervat-o. Ea la acel moment s-a folosit de faptul că, el era în stare de ebrietate și a sustras de la el banii. Sustragerea banilor a fost în parc, ***** era tare servit și nu conștientiza că îi sustrage banii și nu a simțit cum i-a sustras. Acest lucru a fost ca un joc. De la ***** a sustras bani în sumă de 2700 dolari și 800 euro. Toți acești bani erau într-un singur buzunar, a cerut de la el țigări și el i-a zis să i-a din buzunar și când a

luat țigări a luat tot cu bani. La fel a sustras de la *****, un lănțișor și brățara din aur. Acestea la fel erau pe el, și nu a simțit când i le-a sustras. Din câte își amintește, a sustras și ceasul lui, la care el la fel nu a simțit cum l-a sustras, dar deja ulterior l-a întors. De la ***** a sustras și telefonul de model Samsung, care ulterior l-a aruncat. După ce a sustras aceste bunuri, nu a stat mult timp și s-a dus spre casă. ***** a rămas acolo singur. Ea s-a dus atunci spre casă, în Transnistria, cu taxiul. Cu bunurile care le-a sustras, le-a folosit în interesele personale, a cumpărat la copii de mâncare, soacrei i-a cumpărat medicamente. Banii i-a cheltuit, iar lănțișorul și brățara le-a dus la lombard și a luat pe ele 200 euro. Lombardul unde le-a vândut este în Ucraina. Ceasul l-a întors părții vătămate, deoarece au fost ridicate de poliție. La prima întâlnire a vrut să găsească o limbă comună cu partea vătămată ***** și să îi întoarcă banii, însă acesta nu a dorit, el a vrut să îi reîntoarcă toată suma din start. Anterior, astfel de infracțiuni nu a comis. Este o cauză care se află în mun. Chișinău, unde la fel este învinuită pe furt, dar acolo nu este vina ei, dar a soțului. In cauza penală din mun. Chișinău se primește ca este în complicitate cu soțul. Alte cauze penale nu mai are. Ii pare rău pentru cele comise. Este de acord să achite cheltuielile de la urmărirea penală efectuate pentru expertiză. In cazul în care va fi găsit vinovată, este de acord să execute ca pedeapsă amenda.

5.Astfel, acestea fiind stabilite Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Pitușcan Alexei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – *sustragerea bunurilor altei persoane, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În continuare Colegiul penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către inculpat doar în partea stabilirii pedepsei penale iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către ***** se atribuie la categoria infracțiunilor celor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatei ***** instanța de judecată a reținut căința sinceră, că are la întreținere trei copii minori, iar în conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului ***** nu s-a constatat.

În conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilește o pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Afirmațiile părții recurente precum că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului, nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut comiterea infracțiunii, și se căiește sincer de cele comise, Colegiul penal le apreciază că fiind neîntemeiate, odată ce, instanța de fond anume aceste circumstanțe a pus la baza stabilirii categoriei și cuantumului pedepsei penale inculpatului, și în opinia Colegiului penal, fiindu-i corect aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală în limita prevăzută de norma legală pentru infracțiunea comisă.

Cu atât mai mult că, cauza s-a examinat în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul, potrivit art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 122-XV din 14.03.2003, în vigoare 12.06.2003 cu modificările ulterioare), beneficiind de reducerea pedepsei cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, fiindu-i aplicată pedeapsa, pentru infracțiunea săvârșită.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, motiv pentru care, argumentul avocatului precum că instanța de fond la

stabilirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina urmează a fi respins ca nefondat.

Cu referire la cuantumul pedepsei cu închisoare, prin raportare la prevederile ce stabilesc noi limite de pedeapsă aplicabile inculpatului, prin aplicarea art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, ținând cont de lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante, de persoana celui vinovat, fiindu-i stabilită, pedeapsă sub formă de amendă în mărim de 700 u.c.

Instanța de recurs consideră că, anume această pedeapsă, în formă de amendă și în cuantumul stabilit de 700 u.c., stabilită inculpatei este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpată, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea ultimului.

Instanța de apel nu reține ca fiind justificată solicitarea avocatului privind stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu se va realiza scopul pedepsei.

Astfel pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de apel consideră că în speță, instanța de fond a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, precum și a luat în considerație atitudinea acestuia față de consecințele survenite, ținând cont de gravitatea acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ori, după cum s-a evidențiat mai sus, inculpatul anterior a mai comis infracțiune similară executând pedeapsa, nu a conștientizat cele săvârșite și a comis iarăși o infracțiune, astfel, fiind predispus de săvârșirea infracțiunilor noi în continuare, iar acestea circumstanțe ale cauzei penale denotă cert la necesitatea aplicării inculpatei pedepsei sub formă de amendă.

Colegiul penal conchide că instanța de fond a numit inculpatului o pedeapsă corectă, echitabilă și care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul Penal constată că, acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge *recursul avocatului *****în interesele inculpatului ****** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iulie 2023, ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Robu Oxana

Judecător Chiroșca Igor