Dosarul nr.2-122/2025 (2-1766/2024);
2-24081162-48-2-23072024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 ianuarie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de ÎM ”Orange Moldova” SA către Albu Oxana privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2024, Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acţiuni (în continuare ÎM „Orange Moldova” SA) a depus în Judecătoria Străşeni, sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva cet. Albu Oxana cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a menţionat că, potrivit contractului de prestării servicii publice de comunicaţii electronice mobile celulare de telefonie mobilă/internet nr. 6679519/V792365 din 16 iunie 2021, ÎM „Orange Moldova” SA s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Albu Oxana conform contractului şi anexelor la acesta, iar pârâtul la rândul său s-a obligat de achita în termen costul serviciilor.
3. Reprezentantul reclamantei a mai indicat că, în conformitate cu anexa la contractul nominalizat, debitorului i-a fost oferit echipament mobil, de model Xiaomi Redmi Note 9 128GB Black cu achitarea în rate, iar perioada minimă contractuală ne fiind expirată.
4. Ca urmare, pentru serviciile prestate şi echipamentul mobil oferit de către ÎM „Orange Moldova” SA, pârâta a acumulat o datorie în mărime de 4869 lei.
5. În scopul soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa debitorului au fost expediate cereri de soluţionare prealabilă, prin care acesta a fost informat despre pretenţiile ÎM „Orange Moldova” SA, precum şi posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice.
6. A solicitat reclamanta încasarea de la pârâta Albu Oxana a datoriei în sumă de 4869 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată în suma de 250- taxa de stat şi 200 lei – taxa de timbru.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

7. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 23 iulie 2024.
8. La 25 iulie 2024, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.26) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtei Albu Oxana depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.

9. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă, fapt confirmat prin scrisoarea şi avizul de recepţie(f.d.28-29).
10. Prin urmare, deoarece pârâta Albu Oxana, după 30 zile, nu a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, instanţa a decis examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
    ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
12. Art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.
13. Art. 118 alin.(1) şi (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
    Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.
14. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
    ”Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.
15. Art. 130 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
    ”Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.
16. Art. 239 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
    ”Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.
17. Art. 240 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
    ”La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.
18. Art. 276^2 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
    ”Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.
19. Art. 276^3 alin.(1)- (2) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:

”Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.

20. Art. 276^4 alin.(1)- (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:

”Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.

21. Art. 9 alin. (1) –(2) din Cod Civil prevede următoarele:

”Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă”.

22. Art. 774 din Cod Civil prevede următoarele:

”În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor, executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri”.

23. Art. 858 alin. (1) - (2) din Cod Civil prevede următoarele:
24. ”Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

25. Art. 901 alin. (5) din Cod Civil prevede următoarele:

”Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei”.

26. Art. 947 alin. (1) din Cod Civil prevede următoarele:

”Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)”.

27. Art. 1375 alin. (1)-(2) din Cod Civil prevede următoarele:
”Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.
Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
28. Art. 1376 din Cod Civil prevede următoarele:
”Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.
Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Examinând poziţia reprezentantul reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte, şi necesar de a fi admisă parţial, din următoarele considerente.
30. Astfel, judecătorul reţine că pârâta Albu Oxana nu a depus referinţă şi acţiunea înaintată de ÎM „Orange Moldova” SA a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
31. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantei la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că, la data 16 iunie 2021, între ÎM „Orange Moldova” SA şi Albu Oxana, a fost încheiat contractul de furnizare a serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului nr. 6679519/V792365, în temeiul căruia, reclamanta solicită să fie încasată suma datorată pentru serviciile prestate şi echipamentul mobil oferit şi potrivit căruia Albu Oxana a fost conectat la abonamentul „Nelimitat 180”, pentru o perioadă minimă contractuală de 12 luni.
32. Tot, la 16 iunie 2021 a fost semnată anexa la contractul de furnizare a serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului nr. 6679519/V792365 potrivit căruia Albu Oxana a procurat la preţ promoţional cu reducere şi achitare în rate a produsului Xiaomi Redmi Note 9 128GB Black care avea preţul standard fiecare cu TVA - 4299 lei, cu o perioadă minimă contractuală de 24 luni şi plata minimă la abonament de 180 lei.
33. Potrivit actului de verificare dintre ÎM „Orange Moldova” SA şi Albu Oxana, la situaţia din 25 ianuarie 2023, datoria debitorului constituie suma de 4869 lei.
34. Totodată, reclamantul ÎM „Orange Moldova” SA detaliază suma facturii totală de 4869 lei, ca 1860 lei– sold, 2379 lei - factura penalităţi şi 630 lei – factura penalităţi.
35. Ţinând cont de faptul că, Albu Oxana nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractul de furnizare a serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului, la data de 15 februarie 2023 şi respectiv 11 august 2023, de către creditorul ÎM „Orange Moldova” SA au fost expediate la adresa de domiciliu a pârâtului cereri de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate în mărime de 4869 lei, acordându-i un termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii.
36. Prin urmare, luând în considerare faptul că, în termenul acordat, pârâta nu şi-a onorat obligaţiile contractuale faţă de reclamantă, la data de 22 iulie 2024, ÎM „Orange Moldova” SA a înaintat instanţei de judecată prezenta cerere de chemare în judecată, indicând faptul că, la data depunerii acţiunii datoria pârâtului faţă de reclamant constituia suma totală de 4869 lei.
37. Reieşind din prevederile normelor legale judecătorul ajunge la concluzia că între părţile litigioase s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre

părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

38. În astfel de circumstanţe de fapt constatate, raportate la dispoziţiile normelor legale relevate supra şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanţei dovezi care ar confirma onorarea obligaţiei asumate prin contractul de furnizare a serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului, precum şi anexelor la acesta, şi anume, achitarea datoriei faţă de reclamant, instanţa ajunge la concluzia că cerinţa referitor la încasarea datoriei în mărime de 1860 lei este întemeiată şi urmează a fi admisă.
39. Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea în beneficiul său de la pârâtă a penalităţilor, instanţa de judecată menţionează că ÎM „Orange Moldova" SA solicită încasarea sumei cu titlu de penalitate conform actului de verificare dintre ÎM „Orange Moldova" SA şi Albu Oxana, la situaţia din 25 ianuarie 2023, în baza unor condiţii care lipsesc în contractul de furnizare a serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului nr. 6679519/V792365 şi în anexă, şi a căror prevederi nu pot fi verificate şi aplicate ca pertinente.
40. În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, pretenţia înaintată de ÎM „Orange Moldova" SA împotriva cet. Albu Oxana în partea încasării sumei de 3009 lei cu titlu de penalitate conform contractului de furnizare a serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului, precum şi anexelor la acesta, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.
41. În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta ÎM „Orange Moldova" SA a achitat taxa de stat în mărime de 377,58 lei şi 200 lei – taxa de timbru (f.d. 2-3), ţinând cont de cuantumul cerinţelor admise de instanţa de judecată, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 250 lei lei şi 200 lei de la Albu Oxana în beneficiul ÎM „Orange Moldova" SA, cu titlu de taxă de stat şi taxa de timbru, cuantum stabilit prin prisma normelor indicate în art. 2 şi anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.
42. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtei Albu Oxana, născută la *****, domiciliată în*****, IDNP *****, în beneficiul ÎM "Orange Moldova" SA, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alba-Iulia, 75, cod fiscal 1003600106115, în baza contractului nr. 6679519/V792365 din 16.06.2021, datorie contractuală şi alte plăţi aferente contractului de furnizare serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului în mărime de 1860 (o mie opt sute şaizeci) lei, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, **în total suma de 2310 (două mii trei sute zece) lei.**

În rest acţiunea (privind încasarea penalităţii) se respinge.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**