Dosarul nr. 2-641/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

4 iulie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefier Rodica Bargan

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură contencioasă* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de către Ursu Maria către Ursu Irina, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului,

c o n s t a t ă:

1. În data de 4 februarie 2025, Ursu Maria, reprezentată de către avocatul Maria Tetelea, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Ursu Irina, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor *****și *****, în sumă bănească fixă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judcătoriei Strășeni, sediul Călărași, Igor Sîma, în data de 4 februarie 2025.

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea acțiunii civile reclamantul a invocat că la**********Ursu Petru și Fyodorova Irina au încheiat căsătoria care a fost înregistrată la Oficiul stării civile Călărași, și trecută înregistrul actelor de stare civilă la nr. *****, iar prin hotărârea Judecătoriei Călărași, căsătoria a fost desfăcută.

4. Potrivit reclamantei Ursu Maria, din relația de căsătorie au rezultat copii *****și *****, pe care îi întreține de una singură, deoarece mama copiilor este plecată cu traiul în altă mahala din satul ***** abandonând copiii săi și nu contribuie cu nimic la întreținerea și educarea acestora.

5. La fel, reclamanta a invocat că prin dispoziția Primăriei ***** raionul Călărași nr. ***** din *****, a fost instituită custodia asupra copilului *****, pe numele bunicii Ursu Maria.

6. În același context s-a mai menționat de către reclamantă că prin dispoziția Primăriei ***** raionul Călărași nr. ***** din ***** a fost instituită custodia pe numele bunicii Ursu Maria, asupra copilului *****.

7. Pentru argumentele redate *supra*, reclamantul a solicitat încasarea de la Ursu Irina pensie pentru întreținerea copiilor *****și *****, în mărime de 3000 lei pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și compensarea cheltuielilor de judecată.

8. În drept au fost invocate prevederile art. 74 din Codul familiei, dar și reglementările art. 4, 6, 7, 18 din Legea privind drepturile copilului nr. 337-XIII din 15 decembrie 1994.

Argumentele părților în ședință de judecată

9. Reclamanta Ursu Maria la ședință de judecată nu s-a prezentat, însă în conținutul cererii de chemare în judecată a forumulat o cerere de examinarea cauzei în lipsă.

10. Prin urmare, având în vedere că reclamanta a fost citată pentru a se prezenta la ședință de judecată (f.d.19), aceasta a fost reprezentată în proces de către avocatul Maria Tetelea, și a solicitat examinarea cauzei în absența sa, instanța de judecată a considerat posibilă judecarea cauzei în lipsa reclamantei Ursu Maria.

11. Pârâtul Ursu Irina, la ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nici o poziție procesuală în scris nu a prezentat, deși a fost citată cu respectarea rigorilor legale. (*f.d.20*)

12. Pe cale de consecință, audiind opinia participantului prezent la proces, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în absența pârâtului.

Aprecierea instanței de judecată

13. Audiind opinia participantului prezent la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral acțiunea civilă, din considerentele ce urmează.

14. Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că în data de*****, Ursu Petru și Fyodorova Irina au încheiat căsătoria, fapt confirmat prin copia de pe duplicatul certificatului de căsătoria. (*f.d.7*)

15. Din relația de căsătorie a soților sau născut copii ***** în data de ***** (*f.d.8*) și *****în data de ***** (*f.d.9*).

16. Instanța de judecată relevă că, deși în conținutul cererii de chemare în judecată s-a invocat faptul că, căsătoria dintre Ursu Petru și Ursu Irina a fost desfăcută prin hotărârea Judcătoriei Călărași, un act judecătoresc de dispoziție nu a fost prezentat de către reclamant. La fel, de către reclamantă nu a fost prezentat un certificat de divorț pentru a confirma faptul desfacerii căsătoriei.

17. În continuare instanța de judectă a mai constatat că prin Dispoziția nr. ***** din *****, semnată de către Primarul comunei ***** s-a dispus: „*Cet. Ursu Maria, a.n. ***** în calitate de bunică, domiciliată în com. ***** r-nul Călăraşi, se numeşte custodie asupra minorului ***** a.n. ***** cu reprezentare legală a intereselor în diferite instanţe de stat şi obşteşti*”. (*f.d.12*)

18. Tot din lucrările dosarului rezultă că prin Dispoziția nr. ***** din ***** semnată de către Primarul comunei ***** s-a dispus: „*Cet. Ursu Maria, a.n. ***** în calitate de bunică, domiciliată în com. ***** r-nul Călăraşi, se numeşte custodie asupra minorului *****a.n. *****cu reprezentare legală a intereselor în diferite instanţe de stat şi obşteşti*”. (*f.d.13*)

19. Potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.

20. În conformitate cu prevederile art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

21. Potrivit art. 76 din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa*

judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

22. Totodată instanța ține cont și de art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, care reglementează că, *răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului*.

23. Instanța de judecată notează că în vederea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor *****și *****, s-a adresat bunica acestora – Ursu Maria. La fel instanța de judecată observă că, pretenția reclamantei, în maniera în care a fost formulată, nu conține subiectul în beneficiul căruia se solicită încasarea acestei pensiei de întreținere, însă la examinarea cauzei în fond, reprezentantul reclamantului a concretizat că pensia de întreținere urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei. (*f.d.23*)

24. Reclamanta susține că fiind custode al copiilor *****și *****, este îndreptățită să formuleze pretenții față de părintele care nu își exercită obligația de întreținere, în speță – mama Ursu Irina.

25. Mai mult decât atât reclamanta Ursu Maria pretinde că pensia pentru întreținerea copiilor poate fi încasată în beneficiul acesteia.

26. Având în vedere conținutul normelor juridice indicate *supra* rezultă fără echivoc obligația părinților de întreținere a copiilor prin urmare o primă întrebare la care urmează a fi oferit răspuns este dacă o altă persoană decât părintele poate fi subiect al acțiunii privind încasarea pensiei de întreținere și gestionarea acesteia în interesele copilului.

27. Conform prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul familiei, ***părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor*** *şi* ***acţionează în numele lor în*** *relaţiile cu toate persoanele fizice*

şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, ***fără a avea nevoie de împuterniciri speciale***.

28. Respectiv în cazul în care unul dintre părinți pretinde că celălalt părinte insuficient se implică la întreținerea copilului comun, este în drept să acționeze în interesele copilului și să se adreseze în instanța de judecată cu o acțiune de încasare a pensiei de întreținere în mod forțat.

29. Această acțiune în justiție nestingherită este oferită de legiuitor părintelui în calitatea sa de reprezentant legal al minorului și reprezintă o garanție a realizării *principiului manifestării grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori,* reglementat la art. 2 alin. (3) din Codul familiei.

30. Într-o altă ordine de idei potrivit art. 61 alin. (2^1) din Codul familiei, *părinții sunt în drept să-și delege* ***parțial drepturile și obligațiile privind creșterea, îngrijirea și educația copilului unui custode****, prin depunerea unei cereri la autoritatea tutelară, conform procedurii stabilite de legislație. În acest caz, părinții rămân a fi reprezentanții legali ai copilului, iar custodele exercită atribuții de responsabil legal al copilului, în condițiile legislației*.

31. Norma juridică indicată anterior este una de blanchetă în partea ce se referă la procedura de instituire a custodiei, dar și în partea atribuțiilor ce urmează a fi exercitate de către custode.

32. Din conținutul reglementării legale expuse *supra* mai rezultă dreptul părinților de a delega o parte din atribuții unei terțe persoane căreia îi sunt încredințate unele dintre atribuțiile părinților.

33. Potrivit pct. 2 din Regulamentul cu privire la instituirea custodiei și asigurarea organizării și funcționării Serviciului de tutelă/curatelă, aprobat prin Hotărârea nr. 81 din 22 februarie 2023, ***custodia*** *este* ***o formă de protecție temporară*** *a copilului separat de părinți din cauza aflării temporare a reprezentanților legali/unicului reprezentant legal al acestuia pentru o perioadă mai mare de două luni în altă localitate din țară sau de peste hotare ori a imposibilității realizării obligațiilor privind creșterea, îngrijirea și educația copilului din motive de sănătate***.**

34. Pct. 6 din Regulamentul nominalizat anterior explică noțiunea de ***custode*** care urmează a fi înțeleasă în sensul: *persoană fizică sau un cuplu căsătorit (soț și soție)*

desemnat(ă), în condițiile legii, ***să asigure creșterea, îngrijirea și educația adecvată*** *a copilului separat de părinți din cauza aflării temporare a reprezentanților legali/unicului reprezentant legal al acestuia pentru o perioadă mai mare de două luni în altă localitate din țară sau de peste hotare ori a imposibilității realizării obligațiilor privind creșterea, îngrijirea și educația copilului din cauza problemelor de sănătate*;.

35. La caz, instituirea custodiei asupra copilului ***** conform dispoziției nr. ***** din *****, a fost generată de „*imposibilitatea părinților de a se a se afla la spitalizare cu minorul, iar minorul are nevoie pentru spitalizare.”.* Respectiv, Ursu Maria dispune de drepturile și obligațiile delegate de către părinții copilului ***** de reprezentarea intereselor în diferite instanțe de stat și obștești ***în legătură cu necesitatea spitalizării minorului***.

36. Cât privește instituirea custodiei asupra copilului *****conform dispoziției nr. ***** din ***** acesta a fost generată de „*faptul că părinții minorei *****, pleacă temporar peste hotarele țării, iar copilul are nevoie de reprezentare legală în diferite instituții de stat și obștești*”.

37. Acest din urmă temei este expres reglementat la pct. 6 din Regulamentul cu privire la instituirea custodiei și asigurarea organizării și funcționării Serviciului de tutelă/curatelă, aprobat prin Hotărârea nr. 81 din 22 februarie 2023.

38. În accepțiunea instanței de judecată o formulare generală a volumului drepturilor și obligațiilor delegate custodelui privind creșterea, îngrijirea și educația copilului nu este suficientă pentru a-l îndreptăți să pretindă încasarea pensiei de întreținere a copilului în locul părintelui. Or, custodia se instituie pe o perioadă temporară în interiorul căreia custodele urmează să se vegheze creșterea, educația copilului.

39. În acest context instanța de judecată menționează că, pornind de la raționamentul că obligaţia de întreţinere este una dintre cele mai voluminoase în dreptul familiei, deoarece cuprinde o multitudine de raporturi juridice familiale, dreptul la exercitare acțiunii privind încasarea silită a pensiei de întreținere este unul special și acordat prin legea materială părintelui.

40. La fel, instanța de judecată relevă că dreptul la acțiunea privind încasarea silită a pensiei de întreținere a copilului nu poate fi exercitat de o către terță persoană în mod

arbitrar, ci doar dacă acesta [dreptul] este explicit stipulat într-un act juridic prin care i-au fost delegate parțial drepturile și obligațiile privind creșterea, îngrijirea și educația copilului unui custode.

41. Mai mult decât atât, instanța de judecată evidențiază importanța aspectelor de executare silită a obligației de plată a pensiei de întreținere. Or, în cazul încetării custodiei, executarea actului judecătoresc de încasare a pensiei de întreținere a copilului devine dificilă, dat fiind că prin prezenta acțiune Ursu Maria, în calitate de custode, solicită ca pensia de întreținere să fie în casată în beneficiul acesteia din urmă.

42. Suplimentar, instanța de judecată mai relevă că Ursu Maria a fost desemnată custode ca urmare a exercitării acordului în acest sens de către ambii părinți anume pentru ca prima temporar să aibă grijă de copii.

43. În speță, nu s-a constatat că forma de protecție temporară instituită în favoarea copiilor *****și *****, este o urmare a imposibilității absolute a realizării obligațiilor privind creșterea, îngrijirea și educația copilului din motive de sănătate de către Ursu Irina – mama copiilor. Mai mult decât atât, de către celălat părinte – Ursu Petru, nu a fost pusă niciodată problema neonorării obligațiilor părintești de întreținere a copiilor de către Ursu Irina.

44. Aceste raționamente redate *supra*, determină concluzia cu privire la netemeinicia cererii de chemare în judecată care urmează a fi respinsă.

45. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de proccedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

46. În speță, reclamantul nu a avut câștig de cauză, respectiv acesta nu beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată, iar această pretenție de procedură va fi respinsă ca fiind una subsecventă pretenției principale.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea civilă înaintată de către Ursu Maria către Ursu Irina, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului se respinge ca fiind neântemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător **Igor SÎMA**