4-23069781-12-4-16052023
Dosarul nr. 4-1769/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Radu Iulian, născut la data de *****, IDNP:*****, domiciliat în *****, în baza art. 235 alin.(1) Cod Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 06.05.2023 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Bragoi Alexandru, în privința lui Radu Iulian în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 06.05.2023, ultimul, în momentul deplasării cu automobilul de model ***** cu n/î *****, pe str. *****, nu avea cuplată centura de siguranță.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Radu Iulian fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (4) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

4. Agentul constatator Alexandru Bragoi, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate

cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

5. Studiind materialele cauzei și, ținând cont de legislația pertinentă, instanța consideră necesar să anuleze procesul contravențional în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Radu Iulian, ca fiind ilegal, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art.7,8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

6. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

7. În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată

ajunge la ferma convingere că procesul de constatare a faptei contravenționale este unul pur formal și bazat pe presupuneri.

În vederea aprecierii acțiunilor făptuitorului Radu Iulian în raport cu semnele contravenției prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancționarea pentru încălcare a regulilor de folosire a centurii de siguranță, instanța menționează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție făptuitorului Radu Iulian se impută fapta că nu a cuplat centura de siguranță în timp ce conducea automobilul de model *****, cu n/î *****, la cauză fiind anexată poza foto, însă din caza că nu denotă o claritate despre circumstanțele reflectate, din aceasta nu poate fi dedusă săvârșirea de către făptuitorul Radu Iulian a faptei lui imputate,

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

10.Totodată, instanța reține că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție se referă la contravenția prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod Contravențional, care presupune, în mod evident, prezența persoanei, însă la caz lipsesc dovezi despre prezența sau audierea acestuia, asupra circumstanțelor cauzei, ca fapte probatorii la caz, agentul constatator, indicând doar circumstanțele din procesul-verbal și cuplarea incorectă a centurii de siguranță. Or, la procesul-verbal cu privire la contravenție este anexată copia pozei cu bancheta din față a șoferului din automobil, acte care nu reflectă fapta reținută de către agentul constatator, acte în baza cărora nu este posibil de stabilit fapta contravențională imputată, agentul constatator nu a făcut dovada efecturii măsurărilor respective.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată denotă că din probatoriul administrat nu este posibil de stabilit, că făptuitorul a comis o faptă contravențională și anume cea prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod Contravențional.

Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal a fost încheiat în lipsă de probe și în mod voalat, iar agentul constatator a întocmit procesul verbal în privința lui Radu Iulian, acuzându-l de comiterea contravenției prevăzută de art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, invocând niște concluzii lipsite de suport probatoriu, ce ar confirma vinovăția făptuitorului, or demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

12.După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

10.Conform art.445 al.(2) Cod contravențional, încălcările prevederilor imperative din Codul contravențional pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dacă acestea afectează esențial fondul cauzei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, când sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată fiind doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Radu Iulian, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aurelia CAZACLIU**