C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-985/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Demian Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 05 martie 2025, orele 13.00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Iurie Bologa a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 445073 în privința lui Demian Andrei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, la data de 04 noiembrie 2024, în jurul orelor 12:00, Demian Andrei în urma unui conflict l-a agresat fizic pe Digodi Savva, locuitor al *****, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr. 202418D0275 din 22 noiembrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din 05.03.2025, Demian Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 05.03.2025, la data de 10.03.2025, Demian

Andrei a depus în instanța de judecată, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Drochia, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.03.2025, ca fiind ilegal cu încetarea procedurii pe cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 aprilie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Demian Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

S-a recunoscut ca fiind legal procesul-verbal nr.880 din 05 martie 2025 ora 13.00 cu privire la contravenţie prevăzută de art.78 alin (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Demian Andrei și a menține decizia agentului constatator-ofițerului superior IP Drochia Iurii Bologa din 05 martie 2025 privind sancționarea lui Demian Andrei în baza art.78 alin. (1) al Codului contravenţional Republicii Moldova cu amendă în mărime de 15 unități convenționale ce constituie 750,00 lei.

La data de 10 iunie 2025, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de contravenientul Demian Andrei prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea încetării procesului contravențional în temeiul art. 441 lit. a) din Codul Contravențional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

-nu au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, în conformitate cu prevederile din Codul Contravenţional;

-instanţă de judecată a plecat de la ideea preconceputăcă a comis aceste fapte şi a apreciat că îi revine obligaţia de a dovedi nevinovăţia sa inversînd astfel, obligaţia de prezentare a probelor. Instanţă de judecată a tratat declaraţiile pretinsei victime ca fiind adevărul absolut, contrar prevederilor prevederilor Codului Contravenţional;

-în viziunea instanţei de judecată, declaraţiile pretinsei victime, coraborate cu un raport de expertiză judiciară, emis peste 18 zile de la data pretinsului conflict şi care nu demonstrează vinovăţia sa, în lipsa elementelor de fapt utile, concludente şi pertinente. în baza informaţiei prezentate de IP Drochia care nu a fost martor la pretinsul conflict, instanţa de judecată a declarat că a stabilit "cu certitudine" că a săvîrşit contravenţia imputată, contrar prevederilor legale;

-declaraţiile şi obiecţiile sale nu au fost analizate critic de către instanţa de judecată fiind respinse în totalitate, contrar prevederilor legale;

-instanţa de judecată a hotârît asupra contestaţiei sale împotriva procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare menţionate supra contrar garanţiilor fundamentale consacrate de art. 375 din Codul Contravenţional al R.M., de art. 21 din Constituţia R.M., de art. 6 din CEDO printre care figurează prezumţia de nevinovăţie;

-instanţa de judecată a examinat contestaţia sa superficial, contrar principiului dreptăţii. Art. 7 din Codul Contravenţional stabileşte că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor Codului Contravenţional;

-în acest caz, vina sa în săvîrşirea contravenţiei imputate nu a fost probată. Informaţia prezentată de pretinsa victimă şi documentată de IP Drochia nu a fost verificată sub toate aspectele, complet şi obiectiv de către IP Drochia şi instanţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul Contravenţional şi art. 99-100 din Codul de Procedură Penală;

-instanţa de judecată a apreciat declaraţiile pretinsei victime ca fiind adevărul absolut motivând contrar logicii şi prevederilor cadrului legal, că acestea au fost coroborate cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0275 din 22.1 1.2024 - un raport care a fost emis peste 17 zile de la data cînd a avut loc presupusul conflict;

-din punct de vedere medical, vătămările corporale neînsemnate sunt vizibile şi pot fi depistate de către medicul legist doar în primele cîteva zile de la producerea lor şi nu puteau fi depistate după 17 zile. Acest fapt sugerează că medicul legist a evaluat leziuni produse după data de 04.1 1.2025 - informaţie pe care instanţa de judecată a omis să o verifice;

-existenţa unor leziuni corporale documentate de un medic legist după 17 zile nu dovedeşte că el i-a pricinuit vătămări corporale cet. Digodi Savva. Acest raport nu poate fi admis ca probă utilă, pertinentă şi concludentă în acest caz;

- nu și-a recunoscut vinovăţia în comiterea faptelor care i-au fost imputate. Acest fapt a fost confirmat prin contestaţia pe care a depus-o împotriva procesului verbal din 05.03.2025 şi a deciziei de sancţionare emise la aceeaşi dată şi, ulterior, prin declaraţiile sale;

-cît despre documente, la care instanţa a făcut trimitere în hotărîre. acestea nu includ informaţie utilă, concludentă şi pertinentă care să demonstreze că eu am săvîşit contravenţia imputată;

-la 04.11.2025. Digodi Savva a iniţiat conflictul cînd a venit la poarta proprietăţii sale cu dictofonul şi nişte hîrtii în mîină, i-a adresat cuvinte jignitoare, l-a ameninţat şi apoi, tot el, a sunat la 112, în toată această perioadă a fost pe proprietatea sa, la cîțiva metri distanţă de el şi nu putea să-i pricinuiască vătămări corporale identificate de medicul legist;

-consideră, că Digodi Savva a depus plîngere împotriva sa cu scopul de a se răzbuna după ce a primit o amenda pentru tăierea ilicită a copacilor. El i-a mai spus că se va răzbuna spunînd (greşit) că el în calitate de inspector voluntar de mediu, l-a declarat autorităţilor competente pentru tăierea ilicită a copacilor;

-prima instaţă nu a întreprins nici o măsură legală pentru a înlătura toate dubiile şi pentru a clarifica toate circumtaţele pentru o justă soluţionare a cauzei în confirmitate cu prevederile legale aplicabile;

-hotărîrea instanţei de judecată din 06.05.2025 se fundamentează pe o interpretare eronată a faptelor şi prevederilor legale, iar sancţiunile i-au fost aplicate în afara limitelor prevăzute de legislaţia naţională;

-nu a fost luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia nu doar circumstanţele care pretind că dovedesc vinovăţia sa, dar şi acelea care îl dezvinovăţesc;

-vinovăţia sa în acest caz nu a fost dovedită, iar concluziile instanţei de judecată despre pretinsa vinovăţie în săvîrşirea contravenţiei au fost întemeiate pe presupuneri;

-instanţa de judecată a examinat contestaţia sa într-o singură şedinţă de judecată. Din motiv că a fost citat sumar la telefon, contrar prevederilor art. 382 din Codul Contravenţional, necunoscînd procedura legală, nu a avut posibilitatea de a invita martorul şi nu a avut suficient timp să angajeze un apărător;

-consideră, că vinovăţia sa nu a fost demonstrată şi nu există faptul contravenţiei - temei de încetare a procesului contravenţional prevăzut în articolul 441 din Codul contravenţional. Acest fapt duce la nulitatea procesului-verbal;

-hotărîrea instanţei de judecată nu este nici motivată, nici întemeiată şi nici legală;

-în partea descriptivă a hotărîrii lipsesc informaţii clare privind circumstanțele constatate în judecarea cauzei şi probele pertinente, concludente şi utile care să demonstreze vinovaţia sa în săvîrşirea contravenţiei imputate;

-de asemenea, instanţa a omis să descrie motivele de respingere a declaraţiilor sale prezentate în contestaţie şi în timpul şedinţei de judecată facînd trimitere formal la un set de documente care nu conţin probe;

-hotărîrea de judecată nu detaliază nici motivele de respingere a probelor care îl dezvinovăţesc în totalitate. Instanţa a omis să considere concluziile medicilor şi poliţiştilor care au venit la cererea pretinsei victime (apel la 112). Astfel, instanța a omis să includă şi să detalieze clar toate chestiunile privind justa soluţionare a cauzei contravenţionale prevăzute în Codul Contravenţional;

-cu privire la termenul de 15 zile pentru contestarea hotărîrii Judecătoriei Drochia. precizează că scrisorea de expediere a actului judecătoresc a fost expediată la 26.05.2025 și a primit-o la data de 04.06.2025. Abia după ce a primit hotărîrea cu ajutorul unui consilier juridic, a înţeles că a fost respinsă contestaţia din 13.03.2025;

-în timpul şedinţei de judecată (unică), la care a asistat, nu a înţeles hotărîrea instaţei de judecată din motiv că nu cunoaște terminologia juridică. Nu a fost

reprezentat de un apărător. Astfel, chiar dacă este indicat că hotărîrea a fost emisă de către Judecătoria Drochia la 25.04.2025, a făcut cunoştinţă cu aceasta la 04.06.2025 cînd a primit-o integral. Prin urmare, solicită să fie admis recursul spre judecare la Curtea de Apel Nord;

-în concluzie, deoarece vinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 78 alin. 1 din Codul contravenţional, nu a fost dovedită, iar contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie 05.03.2025, a deciziei de sancţionare din 05.03.2025, nu au fost examinate în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional al R.M. (art. 7, art. 381 alin. (4), art. 441 lit. a), art. 425, art. 462 alin. (4), art. 466 lit. c), d), e) şi g), art. 447/1 alin. 1), art. 473 alin. 2 lit. a) Cod de Procedură Penală (art.8, art. 100. art. 101. art.237), Constituţiei RM (art. 20, art. 21), Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului (art. 6), consideră, că nu există faptul contravenţiei. Lipsa faptei contravenţiei constituie temei pentru încetarea procesului contravenţional prevăzut la art. 441 lit. a) din Codul Contravenţional;

-de asemenea, fiindcă nici IP Drochia şi nici instanţa de judecată nu au luat toate măsurile prevăzute de legislaţie pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care ar dovedi vinovăţia, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, în conformitate eu prevederile art. 381 din Codul Contravenţional, consideră, că hotărîrea Judecătoria Drochia din 25.04.2025 a fost emisă contrar prevederilor legislaţiei naţionale, inclusiv a prevederile art. 381 alin 3) din Codul Contravenţional privind accesul liber la justiţie.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului careva referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi a fi considerat depus în termen, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei denotă faptul că Demian Andrei nu a fost prezent în ședința de judecată din data de 25 aprilie, cînd s-a adoptat și pronunțat hotărârea pe cauză.

Copia hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 25 aprilie 2025 a fost expediată în adresa lui Demian Andrei la 26.05.2025 (f.d.63), pe care a recepționat-o la data de 04.06.2025 (f.d. 64)

Recursul a fost declarat de contravenientul Demian Andrei la 10.06.2025 (f.d.68).

În asemenea circumstanţe, Colegiul apreciază că recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că s-a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, Colegiul penal indică că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Demian Andrei cu recunoaștarea ca fiind legal procesul-verbal nr.880 din 05 martie 2025 ora 13-00 cu privire la contravenţie prevăzută de art.78 alin (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Demian Andrei și a menține decizia agentului constatator-ofițerului superior IP Drochia Iurii Bologa din 05 martie 2025 privind sancționarea lui Demian Andrei în baza art.78 alin. (1) al Codului contravenţional Republicii Moldova cu amendă în mărime de 15 unități convenționale ce constituie 750,00 lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Colegiul penal indică, că nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurent prin recursul declarat în ce privește faptul, că din conţinutul procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare contravenţionale din 05.03.2025 nu rezultă vinovăţia contravenientului Demian Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, Colegiul penal notează că s-a constatat cu certitudine, că la data de 04 noiembrie 2024, în jurul orelor 12:00, Demian Andrei în urma unui conflict l-a agresat fizic pe Digodi Savva, locuitor al *****, pricinuindu-i vătămări corporale

neînsemnate conform raportului de constatare nr. 202418D0275 din 22 noiembrie 2024.

Reieșind din probele materiale cercetate în instanța de fond se constată, că Demian Andrei a comis contravenția prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, or, în acest aspect, instanța de fond în cadrul examinării contestației depuse a cercetat:

-plângerea lui Digodi Savva adresată către organul de urmărire penală a IP Drochia (f.d.15);

-procesul-verbal de examinare la fața locului din 04.11.2024 (f.d. 16-18);

-raportul de expertiză judiciară din 22.11.2024 prin care se confirmă prezența vătămărilor corporale la Digodi Savva (f.d. 19-21);

- ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal emisă de procurorul în procuratura Drochia Lilia Bucătaru la data de 18.12.2024 (f.d.33-35) prin care s-a clasat procesul penal și a fost dispusă pornirea procesului contravențional în privința lui Demian Andrei ***** în baza art.78 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, cu încasarea cheltuielelor de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare (precum și în privința lui Demian ***** *****), ordonanța care nu a fost contestată de părți;

-ordonanța procurorului în procuratura Drochia Lilia Bucătaru la data de 18.12.2024 privind pornirea procesului contravențional în privința lui Demian Andrei ***** (f.d.12);

-raportul de înregistarare a contravenției la IP Drochia (f.d.42);

-încheierea pe rezultatele examinării cauzei (f.d.43);

-declarațiile victimei Digodi Savva date în instanța de judecată.

Se constată cu certitudine faptul că Demian Andrei a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05.03.2025, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. art. 34, 378, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura lui Demian Andrei (f.d.9).

Respectiv, nu se constată temeiuri de a considera că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu afectarea esențială a fondului cauzei, prin prisma prevederilor art.443 Cod Contravențional, după cum se invocă în recursul declarat, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în strictă conformitate cu normele contravenționale.

Subsecvent, Colegiul penal indică că potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură, care ar conduce inevitabil la declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar pe cale de consecinţă şi la nulitatea deciziei de sancţionare emisă de agentul constatator.

Aşadar, instanţa de judecată constată că, din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05 martie 2025 coroborat cu probele enunţate supra, rezultă indubitabil faptul că, contravenientul Demian Andrei l-a agresat fizic pe Digodi Savva, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0275 din 22 noiembrie 2024 vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 20 a Legii în cauză, urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 442 al. (1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Demian Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 784 alin. (1) Cod contravențional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine că la data de 04 noiembrie 2024, în jurul orelor 12:00, Demian Andrei în urma unui conflict l-a agresat fizic pe Digodi Savva, locuitor al *****, pricinuindu-i vătămări corporale

neînsemnate conform raportului de constatare nr. 202418D0275 din 22 noiembrie 2024.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Demian Andrei în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 05.03.2025 în baza art.78 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Este absolut declarativă și alegația invocată în recursul declarat în ce privește faptul, că instanţa de judecată a examinat contestaţia sa într-o singură şedinţă de judecată. Din motiv că a fost citat sumar la telefon, contrar prevederilor art. 382 din Codul Contravenţional, necunoscând procedura legală, nu a avut posibilitatea de a invita martorul şi nu a avut suficient timp să angajeze un apărător.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că conform prevederilor art. 382 alin. (2) Cod contravențional, *citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.*

Subsidiar, Colegiul penal notează, că contravenientul Demian Andrei a fost prezent în ședința de judecată din 23.04.2025 cînd a fost examinată contestația depusă care nu a avut careva cereri și demersuri către instanța de fond referitor la acordarea unui termen pentru angajatea unui avocat pentru a-i reprezenta și apăra drepturile și interesele, pe cauză fiind anunțată întrerupere doar pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii (f.d. 50-52).

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări a contravenientului sub formă de eschivare de răspundere pentru fapta contravențională comisă, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul

Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Demian Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari