Dosarul penal nr.1-255/2025
1-25157354-32-1-10112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 aprilie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier - Liliana Bogos
Cu participarea:
Procurorului: Ion Neguriță
Apărătorului Marin Aftenii

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, a.n.***** , IDNP *****,
originar și domiciliat s.*****r.Ialoveni, moldovean, cetățean al RM, ne supus serviciului militar, studii medii incomplete, căsătorit, ne angajat oficial, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior ne judecat ;

- Prin sentința judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 25.06.2019 condamnat în baza art. 287 al.3 Cod penal și art.201/1 al.1 lit.a Cod penal, prin aplicarea art.art.84 Cod penal și art.85 Cod penal - la 6 ani 2 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis,
  Eliberat (din spusele inculpatului în luna iunie 2025 înainte de termen), depunînd plîngere asupra condițiilor inumane.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 17 noiembrie 2025 – 22 aprilie 2026.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. ***** urmărind scopul păstrării ilegale a componentelor esențiale ale armei de foc,care conform Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, nu se pot afla în circulație civilă fără a fi supuse

autorizării,la data și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut arma de model necunoscut, pe care intenționat a păstrat-o, ne avînd autorizația corespunzătoare.

Astfel, la data de 21.08.2025 în timpul efectuării percheziției la domiciliu lui *****amplasat s.*****r.Ialoveni, a fost depistat și ridicat un pat de armă cu mecanism de tragere, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3383 din 03.09.2025, s-a stabilit un pat cu cutia mecanismelor cu seria și nr.***** pe suprafața plăcilor laterale aplicabile și cu nr.107 pe suprafața cocoșului exterior pentru țeava dreaptă, este componență esențială de armă de foc, mecanism de închidere în ansamblu cu cutia mecanismelor și mecanismul de dare a focului unei arme de model necunoscut, cu lovitură centrală cu două țevi, lise, lungi de calibru 16, amplasate orizontal, confecționată industrial în Belgia.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Marin Aftenii şi procurorul Ion Neguriță au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că, cînd a fost la bunei, a găsit un pat de armă și l-a luat acasă. Pe 21.08.2025 a fost efectuată percheziție la domiciliu său în s.*****r.Ialoveni și a fost găsit patul de armă. Cunoaște că patul de armă urma a fi înregistrat conform procedurii, patul era ruginit, era vechi. Cînd s-a eliberta s-a dus la bunei și a luat niște haine și acest pat de armă l-a luat ca amintire.Se căiește în cele comise. Patul de armă l-a găsit la bunelul,care e decedat și l-a luat ca amintire. A fost eliberat di ndetenție în iunie 2025 inainte de termen.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- Declarațiile martorului Cîrlan Daniel, (f.d.51-54)

- Denunț din 09.09.2025,depus de SSI a SPC a SII a IP Ialoveni, Cîrlan Daniel, (f.d.4),
- Proces verbal de percheziție din 21.08.2025, cu planșa fotografică, (f.d.29-35)
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3383 din 03.09.2025, (f.d.42-44),
- Corpuri delicte: un pat de armă cu mecanism de tragere cu seria și nr.***** depistat și ridicat în rezultatul percheziției la domiciliu lui ***** recunoscut prin ordonanța OUP din 08.10.2025, transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, (f.d.46-47)

9. Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 290 alin. (2) Cod penal al RM, păstrarea ilegală a componentelor esențiale ale armei de foc, interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

10. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani,fără amendă, cu aplicarea art.82 Cod penal, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive-arest preventiv, reținerea din sala de judecată, nimicirea corpurilor delicte și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare fără amendă, cu suspendarea executării pedepsei, și respingerea cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare.

13. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei mai blînde.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

15. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

17. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

18. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

24. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul ***** a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise.

25. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

26. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

27. Dat fiind faptul că, inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei cu închisoarea.

28. Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, care face parte din rîndul celor *grave*, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** este posibilă *doar* prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 290 al.2 Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. 80/1 Cod penal, în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, a executat inclusiv pedeapsă privativă de libertate, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 25.06.2019, pedeapsa definitivă- 6 ani 2 luni închisoare și menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.06.2021, ulterior fiind

eliberat din mediul carceral în iunie 2025 (din spusele inculpatului, or acuzatorul de stat nu a prezentat careva informație în sensul dat), nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând din nou o infracțiune din rîndul celor *grave*.

29. De rând cu acest fapt, instanța de judecată ține a evidenția că pedeapsa sub formă de închisoare este condiționată de acțiunile sale prejudiciabile comise, de vreme ce, ultimului anterior a fost în conflict cu legea penală pentru comiterea actelor ilegale de fiecare dată nu deține o atitudine conștienticioasă față de valorile sociale ocrotite de legea penală, astfel, aflându-se din nou pe banca acuzaților, nu a înțeles esența și scopul pedepsei penale aplicate de instanță în precedentele condamnări, deaceia, unica pârghie legală în vederea asigurării supremației legii penale se va realiza prin izolarea sa de societate.

30. Totodată, instanța de judecată ține a puncta faptul că, în conformitate cu alin. (1) și (2) lit. b) art. 34 Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. *Recidiva se consideră periculoasă dacă persoana* ***anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă*** *sau deosebit de gravă* ***a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă****, deosebit de gravă sau excepţional de gravă*.

31. Potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

32. Astfel, avînd în vedere că inculpatul ***** anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 25.06.2019 în baza art.287 al.3 și art.201/1 al.1 lit.a Cod penal, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.06.2021, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 2 (două) luni,fiind eliberat în iunie 2025, iar ultimul a comis infracţiunea respectivă la data de 21.08.2025, adică pînă la expirarea termenului prevăzut la art. 111 alin (1) lit. h) Cod penal, prin urmare ***** se consideră persoană cu antecedente penale nestinse, iar în temeiul alin. (2) lit. b) art. 34 Cod penal, instanţa de judecată recunoaşte faptul săvîrşirii de către inculpatul ***** a infracţiunii în ***stare*** **de** ***recidivă periculoasă*****,** or acesta anterior, fiind condamnat pentru o onfracțâiune gravă, nefiind stinse antecedentele penale, a comis din nou o infracțiune gravă.

33. Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va lua în consideraţie prevederile alin. (2) art. 82 Cod penal, care stipulează că *mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă* şi deosebit de periculoasă *nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială* a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

34. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** să fie stabilită pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 Cod penal- închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

35. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

36. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui *****.

37. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** măsura preventivă -obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui ***** se aplică măsura preventivă - arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

38. *Cu referire la poziția părții apărării referitor la stabilirea inculpatului ***** a pedepsei prin prisma art.90 Cod penal, instanța de judecată nu o va admite și va expune anumite considerațiuni juridice:*

39. În sensul dat, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

40. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

41. Dezvoltând în continuarea concepțiile juridice expuse mai sus, dând deplină eficiență prevederilor art.61 şi 75 Cod penal, instanța de judecată reține faptul că aplicarea în speță a unei pedepsei prin prisma art.90 Cod penal, în mod real nu va atinge scopul și funcțiile pedepsei penale, or componența de infracțiune prevăzută de art.290 al.2 Cod penal, poartă un caracter social-sporit pentru societate (*existența recidivei periculoase*), or inculpatul ***** a voit și acționat contrar normelor de conduită în societate, instanța de judecată găsește necesar să menționeze că aplicarea în speță a pedepsei cu închisoarea este sufiect de justificată, or doar prin acest fapt, pedeapsa sub formă de închisoare îl va responsabiliza (prevenția specială) cît și pe cei din jur (prevenția generală) ca pe viitor într-un stat democratic să nu fie comise astfel de acțiuni pasibile de răspundere penală.

42. Mai mult ca atât, un alt temei și cel mai importat, în susținerea poziției, instanța

de judecată ține a sublinia incidența prevederilor art.90 alin. (4) Cod penal, care redă faptul că, *persoanelor care au săvîrşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave,* ***precum şi în cazul recidivei periculoase*** *sau deosebit de periculoase****, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică,*** astfel, temeiul de drept exclude prerogativa instanței de a da curs mecanismului solicitat de către partea apărării.

43. Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

44. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, din următoarele considerente:

45. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

46. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

47. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

48. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la

întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

49. Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-3383 din 03.09.2025, (f.d.42-44), statul suportînd cheltuieli judiciare în sumă de 2100 lei.

50. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului ***** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

51. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

52. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

53. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

54. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

55. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

56. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

57. Asfel reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate instanța conchide că corpurile delicte – un pat de armă cu mecanism de tragere cu seria și nr.***** recunoscut prin ordonanța OUP din 08.10.2025 (f.d.46) și transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni prin ordonanța OUP din 30.10.2025 și chitanța fără număr din 30.10.2025 (f.d.47-48), în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, urmează a fi confiscate și predate Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

58. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.34, 82 , 80^1 Cod penal art. 364^1, 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal şi şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 34, 82 al.2, 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani,fără amendă.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula din data reținerii lui *****.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui ***** se aplică măsura preventivă -arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Se încasează din contul inculpatului ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpul delict – un pat de armă cu mecanism de tragere cu seria și nr.***** recunoscut prin ordonanța OUP din 08.10.2025 (f.d.46) și transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni prin ordonanța OUP din 30.10.2025 și chitanța fără număr din 30.10.2025 (f.d.47-48), în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, urmează a fi confiscate și predate Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**