Dosarul nr.m*****-64/2024
Nr. PIGD *****-24057680-38-*****-29052024
nr. proced. penală 2024470072

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 februarie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti, Republica Moldova
Instanța de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie
Poporecinîi
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Lilia Calugher
Apărătorul Andrei Vrăjitoru

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui *****, născut la *****, INDP *****, originar din Federația Rusă, Moscova, r-nul Odințovschi, Nazariev și domiciliat în satul ***** raionul *****, studii medii incomplete, celibatar, serviciul militar obligatoriu din 28.05.2024, fără antecedentele penale,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264***** alin.(4) Cod penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere;

Procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Lilia Calugher, a solicitat ca, inculpatul *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264***** alin.(4) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80***** din CP, ai stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de *****60 ore.

apărătorul inculpatului *****, avocatul Andrei Vrăjitoru, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe

deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității conform prevederilor art. 364***** CP.

inculpatul *****, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

Termenul judecării cauzei: *****3 ianuarie 2025 – 28 februarie 2025.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

C O N S T A T Ă

Fapta prejudiciabilă:

*****, la data de *****4 aprilie 2024, pe la orele 05:*****5 min, a condus autoturismul de model „Audi A3” cu n/î NRC 030, prin or. ***** str. Victoriei 32, fără a deține permis de conducere și în stare de ebrietate cu grad avansat care conform rezultatului final cu alcooltestul „Drager”, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.46 mg/L astfel încălcând prevederile pct. *****0 alin. (2) lit. a), *****4 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din *****3.05.2009 conform căruia: „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere valabil pentru l categoria din care face parte autovehiculul condus”, și „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice”.

Procedura de examinare:

În ședință de judecată, inculpatul *****, a depus cerere solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, argumentând că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrare de noi probe.

În conformitate cu art.364***** Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei privindu-l pe ***** pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul *****, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, în ședința de judecată a declarat că, la data de *****4.04.2024 a consumat alcool iar apoi s-a urcat la volanul automobilului de model Audi A3 și s-a primblat prin or. *****. La un moment dat a fost stopat de către colaboratorii poliției.

A declarat că a fost testat la fața locului, rezultatul concentrației a vaporilor de alcool în aerul expirat s-a stabilit de 0,46 mg/l.

A concretizat că, școală auto nu a făcut însă cunoaște să conducă. A explicat instanței că, recunoaște fapta și sincer se căiește de cele comise. Referitor la pedeapsă, a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității cât mai minimală.

Aprecierea probelor şi încadrarea juridică:

Vinovăția inculpatului ***** în comiterea faptei infracționale de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat și care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), se confirmă prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-declarațiile martorului Gîndac Carolina, audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de *****4.04.2024, a fost implicată în serviciul de patrulare, conform graficului aprobat de INSP, împreună cu SPP a INSP Nour Ion, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI , pe traseul R9 orașul *****, km-045.

La ora 05 și 20 mim, patrulând prin orașul *****, strada Victoriei, pentru mers neuniform a fost stopat vehicul de model Audi A3 cu n/î NRC 030, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, astfel, a solicitat de la conducătorul auto, să prezinte careva acte, ultimul a prezentat Certificatul de înmatriculare a automobilului sus-indicat, unde era specificat că proprietarul este cet. Hasan Ștefan-Silviu, raportul de inspecție tehnică periodică, unde la fel, a fost specificat faptul că, persoană de încredere este cet. Artiom Uriciuc, domiciliat în raionul *****, polița de asigurare obligatorie, ulterior persoana de gen masculin a recunoscut că nu deține permis de conducere. Acesta s-a prezentat ca fiind cet. ***** a.n. 2006, fiind verificat prin sistemul e-data s-a stabilit că ***** a.n. ***** este minor și respectiv, nici nu deține permis de conducere.

În timpul discuției de la șofer s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Acestuia i s-a propus să treacă testarea alcoscopică cu aparatul Drager din dotare care a acceptat, ulterior a efectuat testarea alcooscopică cu aparatul Drager de model 68*****0, unde rezultatul final al testării a fost de 0,46 mg/***** în aerul expirat. Menționează că, a adus la cunoștința cet. ***** rezultatul final, ultimul a fost de acord cu rezultatul și a refuzat prelevarea probelor biologice. Ulterior, ultimul a comunicat că automobilul de model Audi A3 cu n/î NRC 030, la volanul căruia se afla nu-i aparține lui, proprietarul fiind cet. Voloșa Alexei a.n. 08.*****0.2002, dom. în satul Glinjeni r-nul *****. În scurt timp la fața locului s-a prezentat cet. Voloșa Alexei a.n. 08.*****0.2002. căruia i-a fost restituit automobilul descris sub recipisă. În timpul testării alcooscopice au fost efectuate secvențe video, cu ajutorul telefonului său mobil. (f.d. *****7);

-declarațiile martorului Nour Ion, audiat la fața de urmărire penală, a declarat că, la data de *****4.04.2024, a fost implicat în serviciul de patrulare, conform graficului aprobat de INSP, împreună cu SPP a INSP Gîndac Carolina, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI pe traseul R9 orașul *****, km-045.

La ora 05 și 20 min., patrulând prin orașul *****, strada Victoriei, pentru mers neuniform a fost stopat vehicul de model Audi A3 cu n/î NRC 030, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, astfel, atât el, cât și colega lui, au solicitat de la conducătorul auto, să prezinte careva acte, ultimul a prezentat Certificatul de înmatriculare a automobilului sus-indicat, unde era specificat că proprietarul este cet. Hasan Ștefan-Silviu, raportul de inspecție tehnică periodică, unde la fel, a fost specificat faptul că persoana de încredere este cet. Artiom Uriciuc, domiciliat în raionul *****, polița de asigurare obligatorie, ulterior persoana de gen masculin a recunoscut că nu deține permis de conducere. Ulterior, acesta s-a prezentat ca fiind cet. ***** a.n. 2006, fiind verificat prin sistemul e-data s-a stabilit că ***** a.n. ***** este minor și respectiv nici nu deține permis de conducere. în timpul discuției de la șofer s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Acestuia i s-a propus să treacă testarea alcoscopică cu aparatul Drager din dotare Ultimul a acceptat, recunoscând că vine de la clubul de noapte, unde a servit băuturi alcoolice, ulterior, colega lui Gîndac Carolina, a efectuat testarea alcooscopică cu aparatul Drager de model 68*****0, unde rezultatul final al testării a fost de

0,46 mg/***** în aerul expirat. Rezultatul a fost adus la cunoștința cet. ***** imediat, ultimul a fost de acord cu rezultatul și a refuzat prelevarea probelor biologice.

Ulterior, ultimul a comunicat că automobilul de model Audi A3 cu n/î NRC 030, la volanul căruia s-a aflat nu aparține lui, proprietarul fiind cet. Voloșa Alexei a.n. 08.*****0.2002, dom. în satul Glinjeni rn. *****. în scurt timp la fața locului s-a prezentat cet. Voloșa Alexei a.n. 08.*****0.2002. căruia i-a fost restituit automobilul descris sub recipisă. (f.d. *****8);

-conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din *****4 aprilie 2024, în cadrul căruia au fost fixate rezultatele testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 68*****0 RO" a lui *****, fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,46 mg/l și tichetul „Drager Alcotest" din *****4 aprilie 2024 ora 05.22 pe numele lui ***** cu rezultatul final de 0,46 mg/l , îndreptare din *****4 aprilie 2024 către I.M.S.P. pe numele lui *****, care s-a refuzat de prelevarea probelor biologice (f.d. 6,7,*****0);

-conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de *****4.04.2024- conform căruia la ***** s-a constatat 0,46 mg/***** alcool în aerul expirat.

(f.d.9);

-conținutul procesului-verbal de ridicare și examinare a obiectului din data de 06.05.2024- conform căruia de la SS al SP Centru a DP Centru a INSP, Gîndac Carolina a fost ridicat și examinat un CD de culoare albă de model „Omega" ce conține o secvență video de 0*****min și 08 sec privind testarea alcooscopică a cet. ***** conform căruia s-a stabilit 0,46 mg/***** alcool în aerul expirat.

(f.d.20-24);

Legislația pertinentă.

Art.364***** Cod de procedură penală:

„(*****) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.
(3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.
(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
(6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.
(7) În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(*****), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
(*****0) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.”

Art.8 Cod penal, prevede că:
„caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Art.*****0 Cod penal, prevede că:
„(*****) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.”

Art.*****6 alin.(2) Cod penal, prevede că:
„infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.”

Art.80***** Cod penal (în redacția Legii nr.*****36/2024, în vigoare din 07.09.2024), prevede că:
„(*****) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.*****8**********–*****82, 239–240, 242*****, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264*****, 324–335*****, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Până la 07 septembrie 2024, partea relevantă a art.80***** alin.(2) Cod penal (redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), era următoarea:
„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. *****8**********–*****82, 239–240, 242*****, 242^2, 256, 324–335*****, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Art.264***** alin.(5) Cod penal (în redacția Legii nr.*****36/2024, în vigoare din 07.09.2024), prevede că:
„(5) Faptele prevăzute la alin.(*****)–(4) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport

se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.”

Până la 07 septembrie 2024, partea relevantă a art.264***** alin.(4) Cod penal (redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), era următoarea:
„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar, acțiunile săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,
se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la ***** an.”

Motivarea instanței.

La caz, cercetând probele administrate în faza de urmărire penale în coroborare cu declarațiile inculpatului date în ședință de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată constatată dovedită vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii de conducere mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, prevăzută de art.264***** alin.(4) Cod penal (în redacția legii la momentul săvârșirii faptei, în vigoare până la 07.09.2024).

Astfel, având în vedere prevederile art.8 Cod penal coroborat cu prevederile art.*****0 alin.(2) Cod penal, instanța conchide că acțiunile inculpatului ***** necesită a fi calificate conform prevederilor Codului penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, or, prevederile Legii nr.*****36/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07 septembrie 2024 înăspresțe pedeapsa, precum și înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului,

de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.6***** alin.(*****) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța a reținut ca circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului *****, instanța nu a reținut conform art.77 Cod penal.

La evidenţă la medicul psihiatru și narcolog ***** nu se află (f.d.37, 39).

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului *****, nu are antecedente penale (f.d.34).

Concomitent, instanța remarcă că conform cazierului contravențional, inculpatul ***** în perioada anilor 0*****.0*****.20*****9-*****5.04.2024, a fost tras la răspundere contravențională de cincisprezece ori, într-un singur caz de comiterea contravențiilor din domeniul circulației rutiere (f.d.35).

Conform prevederilor art.*****6 alin.(2) Cod penal (redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), infracțiunea incriminată inculpatului ***** se atribuie la categoria celor ușoare.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, precum și vârsta inculpatului *****, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, starea

de pericol creată pentru valoarea ocrotită ce ține de securitatea circulației rutiere, natura și gravitatea rezultatului produs, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, la faza de urmărire penală cât depunând efort în conștientizarea infracțiunii comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiunii ușoare, în lipsa circumstanțelor cauzei care atenuează și agravează răspunderea penală, fără antecedente penale, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art. 6***** alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, raportându-le la prevederile art.8 și *****0 alin.(*****) Cod penal, reținând că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364***** Cod de procedură penală și art.80***** Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu *****/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, la art.264***** alin.(4) Cod penal (redacția legii la momentul săvârșirii faptei, în vigoare până la 07.09.2024), de la *****50 la *****80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră că în privința inculpatului *****, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de *****60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cheltuieli judiciare

Instanța de judecată constată că cheltuielile judiciare nu au fost suportate la instrumentarea cauzei penale și nu au fost solicitate de acuzatorul de stat.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (*****) pct. *****5) şi art. 395 alin. (*****) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La caz, instanţa remarcă că în privinţa inculpatului ***** la data de 24.05.2024 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (*****) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră că este oportun de a aplica inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolului 64, 80***** din Codul penal, articolelor art.340, 364*****, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.264***** alin.(4) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), conform art. 80***** Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), a-i stabili pedeapsa *****60 (una sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui *****, condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității că, este obligat să se prezinte, în termen de 3 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara lui *****, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de *****5 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecător Gheorghe POPA