Dosarul nr. 2-827/2024
(2-24093632-08-2-20082024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

27 iulie 2026 or. Anenii

Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Calmîc Sofia, Doroșenco Ana, Renchez Natalia,

cu participarea:
- reprezentantului SA ”Moldovagaz” – Pavalachi Lilia, împuternicită prin procura nr.04/19 din 12.09.2025,
- reprezentantului SRL ”Ialoveni Gaz” – Canțer Serghei, împuternicit prin procura nr.01 din 02.01.2026,
- reprezentantului Vioricăi Ipati, avocata Leanca Liliana, împuternicită prin mandatul seria MA nr.1538283 din 19 noiembrie 2024,

în ședință publică, a examinat în procedura contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 20 august 2024, de SA ”Moldovagaz” către Ipati Viorica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională înaintată în ședința de judecată din 04 martie 2025, de către Ipati Viorica împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Ialoveni Gaz” cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

Argumentele SA ”Moldovagaz”:

La data de 20 august 2024, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Ipati cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul SA „Moldovagaz” a indicat că, la data de *****între SRL „Ialoveni-gaz” şi Cranga Xenia a fost încheiat contract de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. *****, conform căruia SRL „Ialoveni-gaz” în calitate de furnizor, s-a obligat să furnizeze pîrîtului gaze naturale la locul de consum amplasat în r. *****, s. *****.

Prin Hotărârea nr. 18/2016 din 26.01.2016 a Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică „privind reperfectarea licenţei SA „Moldovagaz”, c/f ***** adresa juridică: MD-2005, *****” se reperfectează licenţa Seria ***** eliberată S.A. „Moldovagaz” pentru furnizarea gazelor naturale la tarife reglementate, prin includerea în Anexa nr. 1 a teritoriului autorizat pentru desfăşurarea activităţii de furnizare a gazelor

naturale la tarife reglementate.

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, conform certificatului de moștenitor eliberat unicului moștenitor în baza legii nr. 1-231 din 21.05.2024, proprietar al bunului imobil situat pe adresa r. *****, com. *****, sat. *****, este Ipati Viorica, data înregistrării fiind din 31.05.2024.

În conformitate cu prevederile pct. 49 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 113/2019 din 19.04.2019 (în continuare-Regulament nr. 113/2019), în cazul în care este stabilit un singur moștenitor al imobilului persoanei decedate, moștenitorul achită datoriile existente pentru consumul de gaze naturale și încheie un nou contract de furnizare a gazelor naturale. Dacă moștenitorul refuză să achite datoriile și să încheie contract de furnizare a gazelor naturale, furnizorul este în drept să solicite operatorului de sistem să deconecteze instalatiile de gaze naturale ale consumatorului casnic de la rețeaua de gaze naturale.

Totodată, potrivit pct. 66 (5), (6) din Regulamentul nr. 113/2019, consumatorul are obligația, să utilizeze gazele naturale în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude, să nu consume gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare.

Conform pct. 85 al Regulamentului pentru furnizarea şi utilizarea gazelor naturale nr. 113/2019 din 19.04.2019, reclamantul a examinat cazul de încălcare a clauzelor contractuale admise de către consumator, iar potrivit pct.87 din Regulament, la data de 28.08.2023, SA „Moldovagaz” a adoptat Decizia nr.34 privind cazul consumului de gaze naturale neînregistrate la locul de consum menţionat, prin care s-a dispus efectuarea unei recalculări pe sistemul pauşal pe o perioadă de 365 zile, aplicînd prevederile pct.92 din Regulament.

Suma recalculării constituie 107 940, 81 lei la care s-a adăugat consumul curent de gaze neachitat de 18,06 lei, în total datoria constituind suma de 107 958, 87 lei.

La moment, decizia furnizorului cît şi factura emisă nu au fost contestate. În vederea soluţionării extrajudiciare a litigiului, în adresa debitorului a fost expediată pretenţia nr. 05/3-436 din 10.07.2024, care a fost lăsată fără răspuns şi executare.

SA ”Moldovagaz” solicită: încasarea de la Ipati Viorica a sumei datoriei în mărime de 107958, 87 lei şi cheltuielile de judecată în mărime de 3788,74 lei cu titlu de taxă de stat.

Argumentele Vioricăi Ipati:

La data de 09.12.2024, reprezentantul pîrîtului Ipati Viorica, avocatul Leanca Liliana în ședința de judecată a depus cerere de chemare în judecată reconvenţională împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Ialoveni Gaz” cu privire la constatarea nulității actelor juridice (f.d.74, 87-96).

În motivarea cererii, reprezentantul Vioricăi Ipati, avocatul Leanca Liliana a indicat că, conform calculului consumului de gaze natural, conform sistemului pauşal din 28.08.2023 consumatorului Cranga Xenia i s-a calculat, reieșind din volumul gazului natural precum că consumat de către Cranga Xenia prin aparatele utilizatoare de gaze

naturale: 1. Cazan cu apă caldă (1 unit) și 2. MG-4 (2 unit) o datorie în mărime de 107940, 81 lei, fiind emisă la 31.08.2023 și factura de plată pentru gazele naturale consumate, însă conform contractului de furnizarea gazelor natural consumatorului casnic nr.***** din *****încheiat între SRL "”Ialoveni Gaz” și Cranga Xenia , -SRL ”Ialoveni Gaz” s-a obligat să-i furnizeze lui Cranga Xenia gaze natural la locul de consum amplasat în r-l *****, com. ***** , s. *****, conform p.2 al contractului în cauză , la rețeau de gaze natural a fost racordat doar un aparat de utilizarea de gaze naturale și anume Aragaz 4 ochiuri în cantitate de I unitate.

Susține că, contrar datelor indicate în contractul de furnizarea gazelui natural consumatorului casnic nr. ***** din *****și datelor indicate în Actul de demontarea a echipamentului de măsurare 32/110 din 13.05.2022 menționat mai sus, în: Actul de depistare a consumului de gaze natural prin ocolirea echipamentului de măsurare, Actul de control al echipamentului de măsurare, Actului de demontare a echipamentului de măsurare și Dispoziției de deconectare/de reconectare a instalațiilor de gaze natural întocmite de către SRL "”Ialoveni Gaz” , Filiala ***** la data de 16.08.2023 - data efectuării controlului, rezultatele căruia au stat la baza calculului datoriei în cauză, sunt indicate date eronate cu privire la faptul că, la locul de consum din r-l *****, s. ***** , consumator final Cranga Xenia sunt racordate următoarele aparate de utilizarea a gazelor natural: AG 4 (2 buc), APOC (1 buc), ÎA (1 buc) .

Anume în baza actelor în cauză, și a datelor eronate înscrise în actele respective, SA ”Moldovagaz” a efectuat calculul consumului de gaze natural conform sistemului pausșal din 28.08.2023, calculând consum de gaze natural nu pentru un Aragaz - 4 ochiuri (după cum prevede contractul, facturile, actul de demontare din anul 2022), ci pentru două Aragaze (MG-4- 2 unit) și pentru un cazan cu apă caldă, fapt ce a și permis calcularea a sumei așa numitei datorii în valoare totală de 107940, 81 lei și care a fost inclusă în factura de plată pentru gazele natural consumate din 31.08.2023.

Datele din factura de plată pentru gazele natural consumate din 31.08.2023 emisă în baza calculul nominalizat, vin în contradicție și cu constatările indicate în Procesul verbal nr.40 din 21.08.2023 ”ședința de lucru cu privire la examinarea modalităților de încălcare a clauzelor contractual de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze natural consumat al SRL ”Ialoveni Gaz” unde se indică că ”Furtunul conectat clandestine, a realizat conexiunea cu cazanul de model APOC fără prepararea apei calde), pe când în calculul respectiv se calculează volumul de gaz pentru cazan cu apă caldă ceea ce evident duce la majorarea esențială a cuantumului așa numitei datorii.

Conform procesului-verbal nr.40 din 21.08.2023 ”ședința de lucru cu privire la examinarea modalităților de încălcare a clauzelor contractual de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze natural consumat” al SRL ”laloveni Gaz”, în urma examinării: Actului de control al echipamentului de măsurare din 16.08.2023; Actului de demontare a echipamentului de măsurare din data de 16.08.2023; Actului de depistare din data de 16.08.2023 ; Cartelei consumatorului din SI Oracle UCC&B"; Rezultatului verificării metrologice a EMG nr. 1810872 , s-a constatat că ”La data de 16.08.2023 , în urma efectuării verificărilor de

către SRL ”Ialoveni Gaz” a scurgerilor de gaze natural la rețelele de presiune joasă în localitatea *****, r-l *****, inclusiv la locul de consum amplasat pe teritoriul proprietății consumatorului final Cranga Xenia, s-a depistat scurgere de gaze la ieșirea din pământ a branșamentului, în urma săpăturilor s-a depistat conectare neautorizată prin furtun în rețelele de gaze naturale până la echipamentul de măsurare. Furtunul conectat clandestin, a realizat conexiunea cu cazanul de model APOC (fără prepararea apei calde)”. Constatările indicate în procesul-verbal în cauză, care se bazează pe datele obținute din actele menționate, au fost făcute, executate în lipsa consumatorului final, Cranga Xenia, care de fapt la data de 16.08.2023 se afla la domiciliu său, adică la locul de consum din r-l *****, s. *****, adică cu încălcarea prevederilor p.68 din Regulamentul privind fumizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113 din 19.04.2019 care expres prevede că ”consumatorul final are dreptul să fie prezent la citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, la verificarea și la efectuarea expertizei extrajudiciare a echipamentului de măsurare, la controlul echipamentului de măsurare a gazelor naturale și al sigiliilor aplicate. Prin încălcarea drepturilor prevăzute în p.68 al regulamentului menționat supra, Cranga Xenia a fost lipsită de posibilitatea de a participa la verificările inițiate, să pună întrebări și să participe la expertizele ce urmau să fie efectuate, să dea explicații pentru a-și apăra interesele și a demonstra că nu a admis nici o încălcare a prevederilor contractuale și că n-a conectat ilegal careva aparate de utilizarea gazelor natural. Nu este clar din care considerente, când consumatorul Cranga Xenia se afla la locul de consum, adică la domiciliul său din s. *****, r-l *****, actele întocmite în urma controlului, fără un temei legal (lipsa împuternicirilor) i-au fost impuse spre semnare fiicei lui Cranga Xenia, Ipati Viorica, care locuia separat de mama sa, și care nu cunoștea nici o circumstanță legată de depistările precum că făcute de reprezentanții SRL ”Ialoveni Gaz”. Faptul locuirii lui Cranga Xenia de una singură în gospodăria ce-i aparține cu drept de proprietate se confirmă prin Adeverința eliberată de către Primăria s. *****, r-l ***** nr. 198 din 12.09.2023.

Prin cererea prealabilă înaintată de către Ipati Viorica, a solicitat SA ”Moldova Gaz” să anuleze actele ce au stat la baza calculării datoriei solicitate spre încasare de la Ipati Viorica, și anume: Decizia nr. 34 din 28.08.2023; Actul de depistare a consumului de gaze natural prin ocolirea echipamentului de măsurare nr.***** din 16.08.2023; Actul de demontare a echipamentului de măsurare din 16.08.2023; Actul de control al echipamentului de măsurare din 16.08.2023; Actul de deconectare/ de reconectare a instalațiilor de gaze naturale din 16.08.2023, Factura de plată pentru Gazele natural consumate din 31.08.2023, dat fiind faptul că, sunt unele ilegale și vin în contradicție și cu pct.pct.130, 131, 132, 133 al Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale Pentru Reglementarea în Energetică nr. 112 din 19.04.2019, conform cărora: controlul echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate este efectuat de către operatorul de sistem după necesitate si numai în prezența consumatorului final sau a reprezentantului consumatorului final, cu întocmirea actului de control în 2 exemplare, câte unul pentru fiecare parte. La efectuarea controlului echipamentului de măsurare operatorul de sistem este în drept să utilizeze aparate tehnice

speciale certificate, înregistrate și verificate metrologic în conformitate cu prevederile legii. Reprezentanții consumatorului casnic pot fi părinții, soțul, soția, copiii care au atins vârsta de 18 ani, care au capacitate de exercițiu și locuiesc împreună cu consumatorul casnic sau persoana împuternicită conform legislației în vigoare. Personalul operatorului de sistem nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. Personalul operatorului de sistem este în drept să efectueze operațiunea menționată în caz de refuz documentat al consumatorului final de a participa la control. În cazul în care personalul operatorului de sistem depistează faptul că un consumator final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia, sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, personalul operatorului de sistem este obligat să întocmească un act de depistare în 2 exemplare-câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul operatorului de sistem indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul final a consumat gazele naturale. Actul de depistare este semnat de personalul operatorului de sistem și de consumatorul final sau reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare respectiv, personalul operatorului de sistem indică în act faptul și motivele refuzului.

Menționează și acel fapt că, așa zisa ”depistare a conectării neautorizate prin furtun în rețelele de gaze natural până la echipamentul de măsurare. Furtunul conectat clandestin, a realizat conexiunea cu cazanul de model APOC prepararea apei calde”- care au avut loc în lipsa consumatorului casnic Cranga Xenia au fost ”constatate” fără efectuarea unor investigații necesare cum ar fi: descoperirea solului, urmărirea furtunului conectat clandestine până la locul conectării cu utilajul ce putea fi consumator de gaze naturale (presupus APOC), verificării dacă utilajul în cauză este funcțional și consumă gaz natural și la ziua controlului, efectuarea expertizelor necesare, luarea explicațiilor de la Cranga Xenia, etc. Adică careva probe pertinente, concludente și utile care ar confirma conectarea ilegală de către Cranga Xenia la conducta de gaze naturale a utilajului APOC n-au fost acumulate și prezentate de către SRL ”Ialoveni Gaz”, ca urmare constatările făcute și înscrise în actul de depistare și în Decizia SA ”Moldovagaz” nr.34 din 28.08.2023 sunt unele declarative bazate doar pe presupuneri și nu pot servi temei de încasare de la Cranga Xenia, iar în prezent de la moștenitoarea acesteia, Ipati Viorica, a unei datorii inexistente.

Totodată conform datelor furnizate de către Primăria s. *****, r-l ***** se constată că, Cranga Xenia în iarna anilor: 2018; 2019 și 2020 a fost întreținută de către fiica ei, Ipati Viorica la domiciliul ultimei, iar în casa lui Cranga Xenia în anii respectivi nu a locuit nimeni, iar în următorii ani Cranga Xenia s-a încălzit cu lemne de foc procurate de ea și/sau date gratis de către Primăria *****, r-l *****. Faptele indicate sunt probate prin Scrisoarea-comunicarea nr. 199 din 12.09.2023 eliberată de către Primăria *****, r-l *****, prin Lista familiilor socialmente vulnerabile pentru a beneficia de lemn de foc (gratis) s.*****, *****, 2022 și chitanța de procurarea lemnului de foc din 30.03.2023.

Este de menționat și acel fapt că, dacă reprezentanții SRL ”laloveni Gaz”

efectuau cu adevărat control la data de 16.08.2023 la locul de consum din s. ***** , r-l *****, consumator final Cranga Xenia, aceștia cu siguranță constatau că casa de locuit a Xeniei Cranga este încălzită prin sobă, cu lemn de foc și nu cu încălzire pe gaz natural care presupune prezența unor calorifere, care lipsesc în casa ultimei.

Solicită constatarea nulității actelor juridice, și anume: a Deciziei nr.34 din 28.08.2023 cu calculul consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal din 28.08.2023, a Facturii de plată pentru gazele naturale consumate din 31.08.2023, procesului-verbal nr.40 din 21.08.2023 ”ședința de lucru cu privire la examinarea modalităților de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate”, Actului de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare nr. ***** din 16.08.2023, Actului de demontare a echipamentului de măsurare din 16.08.2023, Actului de control al echipamentului de măsurare din 16.08.2023; Actului de deconectare/ de reconectare a instalațiilor de gaze naturale din 16.08.2023, întocmite de către reprezentanții operatorului sistemului de distribuție SRL ”Ialoveni Gaz”, ca fiind unele ce contravin vădit ordinii publice și bunelor moravuri.

Reprezentantul SA „Moldovagaz”, Pavalache Lilia în şedinţă de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată inițială, cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate şi respingerea cererii reconvenţionale.

Reprezentantul pârâtului în acțiunea reconvențională SRL „Ialoveni-Gaz", juristul Canțer Serghei în şedinţă de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată inițială şi respingerea cererii reconvenţionale.

Reprezentantul pârâtului Ipati Viorica, avocatul Leanca Liliana în ședință de judecată a declarat că, pârta se încălzește cu lemne de foc, dar nu cu gaz. Xenia Cranga este proprietara casei și persoana cu care s-a făcut contractul pe gaz. Aceasta este consumatorul final. Este certificat de la Primărie că nu locuiește cu mama sa. A solicitat admiterea pretenţiilor din cadrul cererii de chemare în judecată reconvenţionale, cu respingerea acțiunii inițiale.

Martorul Chistol Andrei în ședință de judecată a declarat că, este maistru pe sectorul nr. 5 Puhăceni, din cadrul sucursalei ”Anenii Noi Gaz”. Satul Telița tot este din sectorul care aparține ”Anenii Noi Gaz”. Familia Crangă este cunoscută. Asta a fost aproximativ doi ani în urmă, în august 2023, a avut lucrări planificate de etanșeitate. În urma lucrărilor s-a depistat scurgeri pe sectorul unde locuia familia Cranga. S-a depistat că este o problemă, au început minuțios să analizeze sectorul. În gospodăria dată la branșament (ieșirea din pământ) se simțea miros de gaz. Au început a săpa (a dezgoli), s-a depistat un racord înaintea echipamentul de măsurare. A fost dezgolit racordul care ducea la utilajul de încălzire, a efectuat actele corespunzătoare: act de demontare a contorului, act de control, act de depistare și dispoziția de deconectare. La momentul perfectării actelor era prezentă stăpână care este la pat și fiica ei. Nu ține minte cine a semnat actele. Nu poate să spună dacă au obiectat la semnarea actelor. În baza actelor de control au fost depistate aparatajele: cazanul de încălzit, mașina de gătit (aragaz), 2 plite și un încălzitor de apă instantaneu. Fiind la fața locului s-a analizat dacă sunt lemne, după

câte ține minte nu au fost depistate careva lemne în ogradă. Echipamentul de contorul se împachetează, se sigilează și se transmite la expertiză. A explicat că trebuie să se prezinte la laborator pentru a fi despachetat și făcută expertiza în prezența stăpânului. S-a depistat un consum fraudulos, legea spune că se duce la o expertiză pentru a se face o verificare, verificarea metrologică. Persoana a fost înștiințată de verificarea metrologică, despre prezentarea la un laborator. Nu poate să spună dacă fiica avea procură. Nu a observat toate lemnele, poate că erau puține. Cazanul se afla în afara contorului, celelalte în contor. Plitele de gaz și încălzitorul erau într-o căsuță aparte. La plite veneau pe afară. Doar cazanul era conectat ilegal. Nu cunoaște dacă ”Ialoveni Gaz” sau ”Moldovagaz” este agent constatator. Nu cunoaște dacă Xenia Cranga a fost atrasă la răspundere contravențională. Nu poate să spună cine a făcut pozele. Piesa dată poate să fie manipulată. De la apocul respectiv se alimenta sistemul de încălzire cu agent termic. Apocul este necesar sistemul de încălzire, apa, tasol, freon. **Neoficial doar cazanul a fost conectat, iar celelalte oficial.** Nu cunoaște pe ce bază s-a făcut calculele datoriei.

Martorul Rusu Dorina în ședință de judecată a declarat că, în luna august 2023 a primit un apel de la maistru de sector de exploatare Chistol Andrei referitor la faptul că s-a depistat conectarea clandestină în gazoductul subteran. S-a deplasat la fața locului, s-au efectuat toate actele. La locul de consum a fost cu lăcătușul de sector și cu Chistol Andrei. A făcut poze care s-au anexat la dosar și s-a depistat conectare neautorizată, conectare până la echipamentul de măsurare. Gazul nu are volum și datorită compresivității sale își poate lua orice volum. Se poate folosi la toate utilajele care sunt existente la gazoduct. Se dizunește apocul și furtunul unit clandestin care era cu robinet și se conectează la țava de gaz și permite folosirea la toate aparatele. Este obligată conform regulamentului să informeze consumatorul sau reprezentantul toate drepturile lor, a informat-o referitor la faptul că ei au actat referitor la ocolire echipamentul de măsurare și că ea este în drept să verifice contorul, ca să vadă dacă nu a fost influență asupra echipamentului de măsurare. A informat că în termen de 5 zile calendaristice la alegerea dumneaei are dreptul să-și aleagă un laborator autorizat pentru a efectua expertiza metrologică. Contorul s-a împachetat, s-a sigilat în prezența consumatorului și reprezentantului și s-a pus la păstrare la d. Ipati pentru a fi prezentat ulterior la verificarea metrologică. Doamna Viorica la a 5-a zi s-a prezentat la laboratorul Anenii Noi și s-a verificat echipamentul de măsurare. S-a demonstrat că nu a fost influență asupra echipamentului. La locul de consum s-au efectuat actele necesare conform regulamentului, act de control, act de depistare și act de demontare a echipamentului. S-a efectuat pachetul de acte și s-a expediat la furnizor pentru a se lua decizia. Furnizorul ”Moldovagaz” a luat decizia că într-adevăr a fost consum prin ocolire a echipamentului de măsurare, s-au făcut și calcule. D. Viorica a fost la furnizor, a venit cu solicitare ca să achite în rate, în 12 luni, ca ulterior să depună o cerere la ”Moldovagaz” că nu cunoaște despre faptul dat. După ce s-a actat la locul de consum, gazul a fost deconectat, erau încălcări a tehnicii securității și erau aparate neautorizate. La fața locului era Ipati Viorica, mama ei era la pat, dar discuta foarte lucid. Conform regulamentului copiii care au depășit vârsta de 18 ani pot să fie reprezentanți. D. Viorica a spus că locuiește acolo și ca să nu o streseze pe mama, discuția s-a purtat cu ea. Cu mama doamnei Viorica a avut

discuția în interiorul casei, dar era reprezentantul fiica Viorica. Doamna Viorica a solicitat să achite în rate, este semnătura ei pe acord, dar tot ea este și membru a comisiei de cercetare a cazurilor. La fața locului d. Ipati a semnat actele. La actele întocmite nu a avut obiecții d. Viorica, doar să nu o streseze pe mama. Ipati s-a prezentat și a semnat acordul. Ipati benevol s-a prezentat la furnizor. Ea (martorul) este membru de comisie și a fost informată și i s-a prezentat o copie a acordului. Contractul era încheiat cu Cranga Axenia. Crangă a fost reprezentată de d.Ipati. A întrebat-o și i-a spus că locuiește cu mama, a spus că îngrijește de mama. Mama ei se afla în casă, se afla în casa cu suprafața mai mică. La fața locului era lemn, pe poza care a făcut-o se vede că erau lemne, au fost puse acolo ca să astupe să nu se vadă conectarea. Săpături s-au făcut, s-a depistat că este conectare clandestină. Conectarea clandestină era la țeava diamentru 20 conectat în branșamentul 50 până la echipamentul de măsurare. Era încălzitorul de tip sovietic, aveau caloncă de import, au fost conectate de întreprinderea autorizată. Aparate conectate neautorizat au fost depistate 4 unități, conform sistemului paușal cazanul de tip vechi se ia un volum de gaz plus suprafața. La încălzitorul se ia doar volumul. **Erau 2 pliți de gaz, un încălzitor, un cazan de tip vechi.** Cazanul de tip vechi are mai mic volumul. Este pașaportul de contrucție unde este arătat că este o plită, un cazan, și un încălzitor. Au fost modificate fiind găsite în altă cameră, după proiect în casa cu suprafața mai mică, în camera unde dormea doamna Xenia era o plită de gaz și încălzitorul de apă (caloncă), în casa mare după proiect este un cazan de tip vechi, dar de facto a depistat în casa mare era o plită de gaz și un cazan de tip vechi, în casa mică era un încălzitor de apă de altă capacitate mai mare de import și o plită de gaz în altă cameră decât pe proiect. Apocul este cazanul de tip vechi care era în casa cu suprafața mai mare. Ca reprezentat a instituției de distribuție nu are dreptul să intre la consumator în dormitor. Ca distribuitori au dreptul să acteze, furnizorul ia decizia. **Când consumatorul nu este de acord cu ce s-a actat, consumatorul poate contesta, reprezentantul a fost de acord.** Din analiză, se observă că în 2018-2019 era consumul mare, apoi s-a micșorat și din acest fapt se deduce că conectarea clandestină s-a efectuat. **Comisia a luat în vedere faptul de suprafata de încălzire conform actului de control, suprafata este de 90 m2, dar în calcul s-a luat doar 30 m2 este suprafața de încălzire, nu s-a luat toată suprafața.** Ipati spunea că poate tatăl ei a făcut schimbările, dar ea nu știe. Tatăl ei este decedat. În regulament scrie ce trebuia să scrie ea. Motivele și ce putea să se întâmple la aceste motive. S-a micșorat consumul din 2010. **Ei au verificat subteran. Odată la 5 ani se face control. Când a pus sub presiune, a depistat conectare clandestină.** Se efectuează pe un an de zile, așa prevede regulamentul. **Gazul era conectat**. **La contor se arăta consumul de gaz. Contorul era conectat. Ea nu a intrat în camera persoanei din motiv că nu are dreptul. Când a intrat în casă la plita din casa mare, era o ușă deschisă unde se vedea un radiator era conectat, iar unul era tăiată țeava.** Doar un act nu a fost îndeplinit de ea (martorul), ci de cei de la laborator. **Dacă nu era de acord d. Viorica nu avea să se prezinte la laborator. S-au făcut actele legal, ea este în drept să facă expertiza, apoi să facă verificarea extrajudiciară. Nu a fost manipulat contorul, dar prin ocolire.** Actul a fost întocmit conform regulamentului. Maistrul s-a adresat la ea din motiv că cunoaște toate circumstanțele. **În aceeași zonă, nu au fost depistate încălcări,**

ci doar la d. Ipati. Scurgere de gaz este o deteriorare, o defecțiune, în afară țevii. Când a făcut verificare, a arătat aparatul că nu ține presiune. **<u>După verificare repetată s-a depistat la locul de consum sus indicat scurgere de gaze la branșament, că era conectare clandestină.</u>** Presiunea de lucru a robinetul de la furtun este de maxim 300 mm.col.apă, dar gazoductul subteran se verifică la 2000 mm.col.apă, **<u>automat a arătat scurgere.</u>** A spus că dorește să-l verifice. Ea l-a prezentat la laborator.

Aprecierea instanţei:

Audiind poziția participanților la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată inițială, urmează a fi admisă, iar cererea de chemare în judecată reconvenţională de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 1375 alin.(1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile pct.5 al Regulamentului pentru furnizarea şi utilizarea gazelor naturale nr. 113/2019 din 19.04.2019, ”furnizarea gazelor naturale se efectuează în baza contractului de furnizare a gazelor naturale, încheiat între consumatorul final și furnizor, în condițiile prezentului Regulament”.

Astfel, raporturile juridice dintre furnizor, operatorii de rețea și consumatorii finali sunt reglementate de către Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113 din 19.04.2019, iar acțiunile emise de către Operatorul de rețea și Furnizor sunt în strictă conformitate cu acest regulament.

În ședință de judecată a fost confirmat cu certitudine că, la data de 25.11.2013, între SRL „Ialoveni-gaz”, şi Cranga Xenia, a fost încheiat contract de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr.*****, conform căruia SRL „Ialoveni-gaz” în calitate de furnizor, s-a obligat să furnizeze pârâtului gaze naturale la locul de consum amplasat

în r. *****, s. ***** (f.d.7-10).

La data de 16 august 2023, în urma controlului vizual efectuat la locul de consum din s. *****, r-l *****, a echipamentului de măsurare de către personalul OSD (Operatorul sistemului de distribuție SRL ”Ialoveni Gaz), martori la caz Rusu Dorina și Chistol Andrei, precum și persoanele Cojocari E., Grigoriev S., și Plămădeală N., s-au depistat vizual conectarea neautorizată în gazoductul subteran, prin branșament, prin ocolirea echipamentului de măsurare, fiind întocmit în acest sens Act de control al echipamentului de măsurare, ce a fost semnat de către reprezentantul consumatorului final, în persoana fiicei consumatorului final - pârâta Ipati Viorica (f.d.14, 170). La rubrica constatări, a fost menționat expres: conectarea neautorizată subterană în branșament, prin ocolirea echipamentului de măsurare.

Ca rezultat, a fost întocmit actul de demontare a echipamentului de măsurare din 16.08.2023, precum și actul de deconectare a instalațiilor de gaze naturale din 16.08.2023, motivul fiind același: conectarea neautorizată (f.d.171, 172).

Având în vedere că, a fost depistată conectarea neautorizată, la data de 16 august 2023, a fost întocmit inclusiv, Actul de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare nr. *****. Drept încălcări depistate s-a menționat: conectarea neautorizată subterană în branșament prin ocolirea echipamentului de măsurare, iar modalitatea prin care consumatorul final a acționat, a constat în conectarea furtunului în gazoductul subteran (branșament) ce ducea spre ”АПОК”, furtunul fiind înglobat în perete și podea. Drept explicații ale consumatorului final, s-a indicat că acesta nu cunoaște nimic, actul fiind semnat la fel de către reprezentantul consumatorului final-fiica Ipati Viorica (f.d.169).

Actele în cauză au fost efectuate în prezența reprezentantului legal al consumatorului, Ipati Viorica, care le-a semnat și nu a obiectat asupra celor constatate, precum nici nu a obiectat asupra legalității sau temeinicii acestora. Prin semnarea actelor respective, se confirmă faptul că, actul a fost întocmit în două exemplare, fiind oferit pentru fiecare parte, circumstanță care se deduce din rubrica notă a înscrisurilor respective.

Astfel, alegațiile lui Ipati Viorica formulate în cererea reconvențională, precum că s-ar fi admis încălcarea drepturilor prevăzute în pct.68 al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113 din 19.04.2019, prin faptul pretins că, Cranga Xenia a fost lipsită de posibilitatea de a participa la verificările inițiate, să pună întrebări, să participe la expertizele ce urmau să fie efectuate, să dea explicații pentru a-și apăra interesele și a demonstra că nu a admis nici o încălcare a prevederilor contractuale, că nu a conectat ilegal careva aparate de utilizarea gazelor naturale, instanța de judecată le respinge ca contrare înscrisurilor sus nominalizate.

La fel, nu pot fi acceptate ca întemeiate nici afirmațiile Vioricăi Ipati precum constatările privind încălcările admise, ar fi instrumentate în lipsa consumatorului casnic Cranga Xenia, fără efectuarea unor investigații necesare cum ar fi: descoperirea solului, urmărirea furtunului conectat clandestine până la locul conectării cu utilajul ce putea fi consumator de gaze naturale (presupus APOC), verificării dacă utilajul în cauză este funcțional și consumă gaz natural și la ziua controlului, efectuare expertizelor necesare,

luarea explicațiilor de la Cranga Xenia.

La concluzia în cauză, instanța reține că, în speță, faptul conectării furtunului în gazoductul subteran (branșament) ce ducea spre ”АПОК”, iar furtunul fiind înglobat în perete și podea, se deduce inclusiv din înregistrările fotografice efectuate și anexate de Operatorul sistemului de distribuție SRL ”Ialoveni Gaz” (f.d.173-175), iar reieșind din înscrisurile sus nominalizate, consumatorul final a explicat că nu cunoaște nimic, iar echipamentul de măsurare a fost supus verificării metrologice în prezența pârâtei Ipati Viorica, fapt constatat prin procesul-verbal nr.40 din 21.08.2023 (f.d.165), declarația personală a lui Ipati Viorica din 21.08.2023 (f.d.166), rezultatul verificării din 21.08.2023 efectuat de INVENT-IN SRL (f.d.167) și declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată.

Reieșind din declarațiile martorului Chistol Andrei și Rusu Dorina, aceștea au confirmat instanței că: s-a depistat un racord înaintea echipamentului de măsurare, a fost dezgolit racordul care ducea la utilajul de încălzire, s-au întocmit actele corespunzătoare: act de demontare a contorului, act de control, act de depistare și dispoziția de deconectare în prezența lui Cranga Xenia în vârstă de 90 ani și a fiicei sale Ipati Viorica, iar ultima a participat în calitate de reprezentant al consumatorului final, fapt demonstrat însăși prin declarația proprie a lui Ipati Viorica din 21.08.2023, prin care a confirmat că acționează în calitate de reprezentant al mamei sale ce avea o vârstă înaintată și a dat explicații că nu cunoaște nimic cu referire la cele depistate la locul de consum (f.d.168).

Conform procesului-verbal nr.40 din 21.08.2023, comisia a stabilit consumul fraudulos de gaze prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin conectarea neautorizată prin furtun, ce a realizat conexiunea cu cazanul de model APOC, fapt neobiectat de către reprezentantul legal Ipati Viorica ce a participat la ședința comisiei de lucru conform prevederile pct.131 și pct.133 al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113 din 19.04.2019, însă a obiectat doar în momentul ce a fost somată despre existența datoriei (f.d.18).

În acest sens, instanța de judecată conchide asupra faptului lipsei constatării cărorva abateri pretins admise de operatorul SRL ”Ialoveni Gaz” în procesul de documentare a cazului de consum fraudulos a gazelor naturale la locul de consum din r-nul *****, s. *****, al cărei consumator final era Cranga Xenia, or demontarea echipamentului de măsurare s-a efectuat în strictă conformitate cu legislația în vigoare și în baza actului de demontare a echipamentului de măsurare, întocmit corect și cu respectarea cerințelor legale, motivul demontării servind conectarea neautorizată în gazoductul subteran, prin branșament, prin ocolirea echipamentului de măsurare, astfel operatorul de sistem a procedat la caz în strictă conformitate cu legislația în vigoare, și anume cu pct.pct.130 , 131, 133 al Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE Nr. 112 din 19.04.2019, dar nicidecum contrar acestora după cum a susținut neîntemeiat reprezentantul Leanca Liliana în cadrul acțiunii reconvenționale.

Din aceste considerente, pretențiile reprezentantului Vioricăi Ipati, avocatului Leanca Liliana din acțiunea reconvențională cu privire la constatarea nulității: *procesului-verbal nr.40 din 21.08.2023 ”ședința de lucru cu privire la examinarea modalităților de*

*încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate", Actului de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare nr. ***** din 16.08.2023, Actului de demontare a echipamentului de măsurare din 16.08.2023, Actului de control al echipamentului de măsurare din 16.08.2023; Actului de deconectare/ de reconectare a instalațiilor de gaze naturale din 16.08.2023, întocmite de către reprezentanții operatorului sistemului de distribuție SRL "Ialoveni Gaz"*, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate.

Mai mult, potrivit cererii de chemare în judecată reconvenționale, reprezentantul Viorică Ipati, avocatului Leanca Liliana a menționat că, înscrisurile contestate, contravin vădit ordinii publice și bunelor moravuri, însă nu a oferit nici un motiv plauzibil în acest sens, pentru a cataloga actele în cauză conform temeiului de drept invocat.

Lipsa temeiului de nulitate se atestă și în privința Deciziei nr.34 din 28.08.2023 cu calculul consumului de gaze naturale conform sistemului paușal și a Facturii de plată pentru gazele naturale consumate din (**31.08.2023), corect- (29.08.2023)**.

În conformitate cu prevederile pct. 90 alin. (7) al Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor natural, aprobat prin Hotărârea ANRE Nr. 112 din 19.04.2019 prevăd că: consumatorul final este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, să nu întreprindă acțiuni menite să sustragă gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicatiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare.

Nerespectarea obligațiunilor menționate mai sus duce la răspunderea consumatorului final, în baza art. 83 alin.(1) lit. b) a Legii nr. 108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale, care prevede că, consumatorul final poartă răspundere pentru nerespectarea obligațiilor ce îi revin, în special: d) în alte cazuri în conformitate cu prevederile contractului, cu Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale și cu Regulamentul privind racordarea.

Conform art. 83 alin. (5) din Legea nr. 108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale, în cazul în care se constată documentar faptul că un consumator final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, consumatorul final achită contravaloarea gazelor naturale consumate, care se determină prin aplicarea sistemului paușal.

În speță, instanța reține ca pertinente următoarele puncte ale Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărîrea ANRE 113 din 19.04.2019, și anume:

Pct. 66. Consumatorul final are următoarele obligații: 6) să nu consume gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare;

Pct. 67. Consumatorului final i se interzice orice intervenție asupra rețelei de gaze naturale aflate în proprietatea operatorului de sistem, sau transmise la deservire tehnică prin contract operatorului de sistem, precum și orice intervenție asupra instalației

de utilizare.

Pct. 87 prevede că, în cazul în care furnizorul a constatat consumul de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum de gaze naturale neînregistrat de echipamentul de măsurare, furnizorul emite o decizie privind constatarea consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare, sau prin alte modalități de consum neînregistrat, cu indicarea circumstanțelor si a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia"

Conform pct. 88, decizia furnizorului precum și factura de plată (pentru consumul de gaze naturale determinat prin aplicarea sistemului paușal) emisă în baza acesteia, se expediază consumatorului final și operatorului de sistem, în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data adoptării deciziei respective.

Punctul 90 prevede că, decizia furnizorului se contestă de consumatorul final în instanța de judecată competentă. În cazul în care instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura de plată emisă în baza acestei decizii.

La caz, instanța de judecată conchide că, Decizia nr.34 din 28.08.2023 adoptată de SA "Moldovagaz" de efectuare a calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal din 28.08.2023 (f.d.11), a fost adoptată ca efect al consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare la locul de consum din r.*****, s. ***** (ID 206/4174812222) (consumator final Cranga Xenia, reprezentant fiica Ipati Viorica), iar factura de plată pentru gazele naturale consumate a fost eliberată la data de 29.08.2023 pentru plătitorul Cranga Xenia în baza Deciziei nr.34 din 28.08.2023 și a calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal din 28.08.2023, dar nu după cum a pretins nejustificat pârâta Ipati Viorica în cererea de chemare în judecată reconvențională că, în scopul de a o deposeda de bunurile sale (bani) și de a obține pentru colaboratorii SRL "Ialoveni Gaz" (în componența persoanelor indicate în acte) un avantaj în activitatea lor de muncă (f.d.95).

La fel, factura de plată pentru gazele naturale consumate a fost eliberată anume la 29.08.2023, dar nicidecum la data de 31.08.2023 după cum a menționat eronat reprezentantul lui Ipati Viorica-avocatul Leancă Liliana în cererea reconvențională (f.d.17).

Cu referire la alegațiile reprezentantului Viorică Ipati, avocatului Leanca Liliana din acțiunea reconvențională privind anularea calculului consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, instanța de judecată atestă lipsa existenței unor erori la indicarea datelor și determinarea acestui consum de gaze conform sistemului paușal.

În speță, instanța de judecată atestă că, efectuarea calculului consumului de gaze prin metoda sistemului paușal, a fost stabilită pentru perioada de 365 de zile (1 an), de la data 16.08.2022 până la 15.08.2023 inclusiv, în corespundere cu Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a prevederilor pct. 92 din Regulament, or la determinarea volumului de gaze naturale consumat, furnizorul a luat în considerație toți factorii pentru calcularea corectă, în conformitate cu prevederile pct. 87-92 din Regulament, care prevede aplicarea sistemului paușal, ținând cont de prețul în vigoare pe parcursul perioadei, pentru care s-a efectuat recalculul, a consumului lunar de gaze

naturale pentru o persoană în perioada de vară și iarnă, aparatele utilizatoare de gaze naturale (un cazan) la prepararea apei calde și încălzirea imobilului și (2 plite MG-4 cu rolă), precum și suprafața de încălzire ce a fost identificată de către operator (35 m/2). Astfel, acest recalcul a fost stabilit în strictă corespundere cu parametrii prevăzuți de anexa nr.3 la Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hot. ANRE nr.113/2019 din 19.04.2019 (f.d.119).

Circumstanțele sus menționate, coraborează la caz inclusiv cu declarațiile martorului Rusu Dorina care în ședință de judecată a declarat că: ”*Era încălzitorul de tip sovietic, aveau caloncă de import, au fost conectate de întreprinderea autorizată. Aparate conectate neautorizat au fost depistate 4 unități, conform sistemului pauşal cazanul de tip vechi se ia un volum de gaz plus suprafața. La încălzitorul se ia doar volumul. Erau 2 plite de gaz, un încălzitor, un cazan de tip vechi. Cazanul de tip vechi are mai mic volumul. Este pașaportul de contrucție unde este arătat că este o plită, un cazan, și un încălzitor. Au fost modificate fiind găsite în altă cameră, după proiect în casa cu suprafața mai mică, în camera unde dormea doamna Xenia era o plită de gaz și încălzitorul de apă (caloncă), în casa mare după proiect este un cazan de tip vechi, dar de facto a depistat în casa mare era o plită de gaz și un cazan de tip vechi, în casa mică era un încălzitor de apă de altă capacitate mai mare de import și o plită de gaz în altă cameră decît pe proiect. Apocul este cazanul este de tip vechi era în casa cu suprafața mai mare”.*

În acest sens, circumstanțele invocate de reprezentantul Leanca Liliana în interesele Vioricăi Ipati din cererea reconvențională cu privire la faptul că, *la data efectuării controlului din 16.08.2023, au fost indicate date eronate, fiindcă s-a calculat consumul de gaze natural nu pentru un Aragaz - 4 ochiuri (după cum prevede contractul, facturile, actul de demontare din anul 2022), ci greşit pentru două Aragaze (MG-4- 2 unit) şi pentru un cazan cu apă caldă*, instanța de judecată le apreciază ca nejustificate, or calculul consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal din 28.08.2023, a fost determinat în baza încălcărilor depistate la momentul controlului din data de 16.08.2023, astfel încât poziția reprezentantului că, urma a fi determinat în baza unui Aragaz cu 4 ochiuri după cum prevede contractul încheiat la data de 25.11.2013, instanța de judecată o respinge ca neîntemeiată. Faptul că, contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic încheiat între Cranga Xenia și SRL ”Ialoveni Gaz” la data de *****prevedea doar o unitate de consum al gazelor naturale (Aragaz cu 4 ochiuri), nicidecum nu exclude încălcările depistate la data de 16.08.2023 de personalul operatorului de rețea la locul de consum din r-l *****, s. *****, ce aparținea consumatorului final Cranga Xenia, care utiliza inclusiv și alte unități de consum.

De asemenea, faptul indicat în procesul - verbal nr.40 din 21.08.2023 că ”Furtunul conectat clandestin, a realizat conexiunea cu cazanul de model APOC **(fără prepararea apei calde),** pe cînd în calculul pauşal se calculează volumul de gaz pentru **cazan cu apă caldă,** nu constituie o eroare de calcul după cum a susținut reprezentantul Leanca Liliana, or, procesul-verbal nr.40 din 21.08.2023 a fost adoptat în urma examinării actului de control, actului de demontare și actului de depistare din 16.08.2023, în care s-au depistat **4 unități de consum** al gazelor naturale la locul de consum a lui

Xenia Cranga, și anume: AG 4 (2 buc), APOC (1 buc), ÎA (1 buc), dintre care APOC (care nu prepara apa caldă), cât și un ÎA (încălzitor de apă), astfel încât la determinarea calculului conform sistemului paușal, pentru a fi luate în considerație toate unitățile consumatoare de gaze naturale, s-au indicat: Cazan cu apă caldă (care include APOC (ce nu prepara apa caldă) împreună cu ÎA (încălzitorul de apă care prepara apă caldă) și 2 unități de MG-4 (aragaze cu 4 ochiuri).

Cu referire la scrisoarea – confirmare a APL s. Telița prin care s-a menționat că, Cranga Xenia, a.n.*****, în iarna anului 2018-2020, s-a aflat la întreținerea fiicei Ipati Viorica și în acești ani în casa cet. Cranga Xenia nu a locuit nimeni (f.d.112), acest fapt nu constituie un temei de anulare a calculului datoriei sau a facturii de plată eliberate la 29.08.2023, or calculul datoriei stabilit conform sistemului paușal, a fost determinat pentru o perioadă de timp ce exceptă de la perioada indicată de APL s. Speia, și anume: 16.08.2022-15.08.2023 inclusiv (f.d.12).

La fel, chestiunea potrivit căreia, Cranga Xenia a beneficiat gratis în anul 2022 de lemne de foc, precum și la data de 30.03.2023 a procurat 5 m/3 de lemne de foc (f.d.113, 114), nu exclude faptul consumului fraudulos de gaz natural depistat la data de 16.08.2023 și nu confirmă faptul că, Cranga Xenia utiliza exclusiv pentru încălzire lemne de foc.

Totodată, potrivit cererii reconvenționale, reprezentantul Leanca Liliana invocând faptul că, *casa de locuit a lui Cranga Xenia este încălzită prin sobă, cu lemn de foc și nu cu încălzire pe gaz natural care presupune prezența unor calorifere, care lipsesc în casa lui Cranga Xenia,* fapt ce s-ar confirma prin actul de constatare al executorului judecătoresc (f.d.123-150), instanța de judecată atestă la caz că, actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt prezentat instanței, se referă la situația locului de consum existentă din data 06.01.2025 când actul a fost întocmit de executorul judecătoresc, dar nicidecum la careva stări de fapt și constatări din data de 16.08.2023 când a fost constatat de către personalul operatorului de sistem a faptului consumului de gaze naturale prin ocolirea EMG.

În speță, instanța reiterează că, reprezentantul consumatorului final în persoana lui Ipati Viorica nu a obiectat la data de 16.08.2023 asupra încălcărilor depistate cu privire la consumul de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare la locul de consum al mamei sale Cranga Xenia, ci a consemnat înscrisurile operatorului de sistem, precum și a optat chiar pentru un acord de stingere a datoriilor împreună cu reclamantul SA ”Moldovagaz”, pe care l-a semnat la data de 05.09.2023, astfel recunoscând datoria pentru consumul de gaze naturale conform Deciziei nr.34 din 28.08.2023 în mărime de 107 940,81 lei (f.d.242).

Cu referire la facturile de plată achitate de Cranga Xenia pentru consumul gazului natural (f.d.115-118), instanța de judecată atestă că acestea au fost eliberate spre achitare lunară către Cranga Xenia până la data de 16.08.2023, respectiv fiind anterioare datei constatării consumului fraudulos al gazelor naturale, astfel încât acestea nu exclud încălcările ce au fost depistate ulterior la data de 16.08.2023 de către personalul operatorului de sistem, precum nici nu pot fi catalogate ca stingere parțială a datoriei conform calculului paușal (16.08.2022-15.08.2023) ce cuprinde inclusiv aceste perioade

de facturare (septembrie 2022, octombrie 2022, ianuarie 2023, februarie 2023, aprilie 2023, mai 2023, iunie 2023, iulie 2023), or volumul de gaze naturale consumate conform facturilor de plată prezentate instanței, au fost calculate fără a se ține cont de consumul fraudulos existent la acel moment, dar depistat abia la data de 16.08.2023, astfel încât a fost necesară adoptarea deciziei cu privire la recalculul consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal pe întreg an premergător constatării din 16.08.2023.

Astfel, Decizia Comisiei SA „Moldovagaz" se încadrează în prevederile pct. 92 din Regulamentul pentru furnizarea gazelor naturale, conform căreia, în celelalte cazuri la efectuarea calculelor consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal se utilizează perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) şi până la data depistării, dar nu mai mare de un an.

Cu referire la alegațiile Vioricăi Ipati precum că ultima nu a format nici o datorie față de SA „Moldovagaz", nu este consumator final al serviciilor prestate la locul de consum situat în r-l *****, s. *****, și nu ar avea calitatea de pârât, instanța de judecată le va respinge ca neîntemeiate, având în vedere faptul că, încasarea sumei datoriei stabilite în mărime de 107 940, 81 lei, se admite la caz faptului că, consumatorul final în persoana lui Cranga Xenia a decedat la data de 14.09.2023 (f.d.58), iar pârâta Ipati Viorica din data de 20.02.2024 deține calitatea de moștenitor legal (f.d.57), precum și dreptul de proprietate privată din 31.05.2024 asupra locului de consum situat în s. ***** , r. ***** în baza certificatului de moștenitor unic conform legii nr.1-231 din 21.05.2024 (f.d.37).

Respectiv, în conformitate cu prevederile pct. 49 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 113/2019 din 19.04.2019, care dispune că, în cazul în care este stabilit un singur moștenitor al imobilului persoanei decedate, moștenitorul achită datoriile existente pentru consumul de gaze naturale și încheie un nou contract de furnizare a gazelor naturale. Dacă moștenitorul refuză să achite datoriile și să încheie contract de furnizare a gazelor naturale, furnizorul este în drept să solicite operatorului de sistem să deconecteze instalatiile de gaze naturale ale consumatorului casnic de la rețeaua de gaze naturale.

Concomitent, instanța reține ca relevante la caz inclusiv prevederile art. 2162 alin.(3) Cod civil, potrivit căruia moștenitorul dobîndește drepturile patrimoniale și **obligațiile defunctului**, cu excepția celor care, prin natura lor sînt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta.

În speță, instanța atestă că, obligația de plată a defunctei Xenia Cranga a fost dobândită de către pârâta Ipati Viorica în calitatea sa de moștenitor.

De asemenea, reieșind din faptul că, suma recalculării a datoriei constituie 107 940,81 lei, iar pentru luna iulie 2024, consumul curent de gaze naturale la fel nu au fost achitat în mărime de 18,06 lei conform facturii de plată din 31.07.2024 (f.d.40), instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii pretenției cu privire la încasarea sumei datoriei totale în mărime de 107 958,87 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanţa de judecată în conformitate cu

prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, va dispune încasarea de la Ipati Viorica în beneficiul SA „Moldovagaz” a sumei taxei de stat, ce a fost achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 788,74 lei și taxei de timbru, în sumă de 200,00 lei.

Reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de către SA ”Moldovagaz” împotriva lui Ipati Viorica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, şi de a respinge cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Ipati Viorica împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Ialoveni Gaz” cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată inițială.

Se încasează de la Ipati Viorica, d.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, în beneficiul SA ”Moldovagaz”, IDNO *****, cu sediul în *****, datoria în sumă de 107 958,87 lei, precum și cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 3 788,74 lei, și din taxă de timbru, în sumă de 200,00 lei, iar în total suma în mărime de 111 947,61 (una sută unsprezece mii nouă sute patruzeci și șapte lei, șaizeci și unu bani) lei.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Ipati Viorica împotriva SA ”Moldovagaz” și SRL ”Ialoveni Gaz” cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă, iar după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**