Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător: A.Brăgaru
Dosarul nr. 2ac-47/23
2-19175099-02-2ac-24012023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

01 februarie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Țurcan
Judecători Dorin Dulghieru și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului, Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”*****” împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea prejudiciului material rezultat din incendiu şi cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamanților.

La data de 31 octombrie 2019, S.R.L.”*****” a depus cerere de chemare în judecată Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate solicitând încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 435 132,76 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii societatea - reclamantă a indicat că, la data de 31.12.2014 între S.R.L. ”*****” în calitate de locatar și Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în calitate de locator a fost încheiat un contractul nr,18 de locațiune a spațiilor nelocuibile (spații de depozitare). Obiectul contractului constituie încăperea nelocativă, pentru depozit cu sprafața de 45 m.p. situat în imobilul din mun.Chișinău, str.Uzinelor 9 et.I. Potrivit pct.2.2 al Contractului menționat ”Locatorul după semnarea prezentului contract predă spre folosință spațiul nelocativ pentru depozit, în stare bună de exploatare. S.R.L.”Alternosofera” avînd genul de activitate comerțul cu ridicata și

amănuntul a mărfurilor nealimentare de larg consum și altele, a plasat după semnarea Contractului, pentru păstrare. Marfă care urma să fie realizată ulterior în centrele comerciale (magazine).

Astfel, S.R.L.”Aternsofera” a depozitat în încăperea din mun.Chișinău, str.Uzinelor 9, et.I marfă conform actelor contabile și contul 217 în valoare totală de 391 914,09 lei. La data de 11.11.2016 în clădirea respectivă a avut loc un incendiu, în rezultatul căruia a fost cuprins în flăcări ultimele etaje ale clădirii și încăperilor în care erau depozitate bunurile locatarilor. Astfel în urma incendiului inclusiv și a rezultatelor stingerii focului (cu inundarea încăperilor) toate bunurile ce aparțineau S.R.L.”*****” păstrarea la depozitul aflat la et.I au fost inundate drept rezultat al stingerii focului și distruse prin căderea bucăților din pereți și pod, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material. Potrivit certificatului contabil din 16.11.2018 2 eliberat de către S.R.L.”Alternsofera” la momentul incendiului la depozit erau păstrate următoarele bunuri: mărfuri (217.1, Bunuri procurate în vederea revînzării) – 391 914,09 lei – Confirmată prin facturile fiscale expuse în tabelul de mai sus și anexate la prezenta cerere și contul 217); mijloacele fixe (contul 123.3 Mașini, utilaje și instalații de transmisie – carcase cu banere, baner de imprimare, pelicula cu imprimare)- în valoare de 35 868,67 lei – confirmate prin facturile fiscale JV9425343 din 15.08.2015 și mijloacele fixe (123,3 calculator, tehnică de calculator) – 7350,00; confirmată prin factura fiscală FB5454854 din 19.02.2014.

Respectiv, incendiul care s-a declanșat în imobilul Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP a dus la prejudicierea S.R.”*****” în sumă de 435 132,76 lei ceea ce constituie costul bunurilor depozitate. Mărfurile depozitate erau destinate pentru comercializarea-desfășurarea activității comerciale S.R.L.”*****”. Din cauza distrugerii lor, și prin imposibilitatea realizării mărfurilor, reclamanta are și un venit ratat, care putea fi obținut de către aceasta dacă nu ar fi fost nimicită marfa păstrată la depozit . Activitatea de bază a fost stopată.

La data de 11.11.2016 a fost întocmit Actul de constatare a incendiului care a avut loc la data de 11.11.2016 la imobilul din str. Uzinelor nr.9 și a distrus întreg imobilul , inclusiv a decedat o persoană, un pompier și șapte pompieri au fost răniți. Astfel de către organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală al SUPA a IP Ciocana, Stîngaci Sergiu a fost emis Procesul-verbal de ridicare din 16.11.2016. În baza procesului-verbal de ridicare din 16.11.2016 s-a ridicat de la S.R.L.”*****” copia actelor ce atestă existența mărfurilor /bunurilor în depozitul imobilului incendiat – copia ordinului de arendă, copia contractului de arendă, copia contului 531, copia contului 217, copia certificatului contabil, copia certificatului de înregistrare, copia certificatului din registrul de stat al persoanelor juridice, copia autorizației pentru funcționarea depozitului, copia autorizației

sanitare, copia facturilor fiscale cu seriile JA4073589, JA4073443, JA4073497, JA407353, JA4073618, JA4073667, JA4073726, JA4073749, JA4251821, JA 4251878. 5. Prin scrisoarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM nr.01/2-2543 din 18.11.2016 adresată proprietarului imobilului din str.Uzinelor nr.9 mun.Chișinău, Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP a fost informată că imobilul se află în stare avariată cu risc de prăbușire. Totodată indică că, ”actualmente nu poate fi examinată mai detaliat starea tehnică a clădirii, deoarece există pericolul de prăbușire a nivelelor afectate.”

După incendiu, accesul în imobil a fost interzis, iar toate bunurile au fost distruse și au rămas acolo în încăperea inundată. Respectiv în anul 2016 pînă în prezent S.R.L.”*****” nu a avut acces în acel imobil, toate bunurile i-au fost distruse. Ulterior, S.R.L.”*****” după ce a prezentat toate actele contabile organului de urmărire penală, nu a mai fost citată și nu a cunoscut despre circumstanțele urmăririi penale. Însă la data de 20.09.2019, a aflat că pe rol în instanța de judecată se află cauza penalănr.2016482272 în privința lui Mîrzac Alexei, administrator al companiei pîrîte și Cotruța Andrian, administrator al S.R.L.”Arital-Lux” și că unii întreprinzători care au avut de suferit prejudicii în urma incendiului au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și-a u depus și acțiuni în instanță de recuperare a prejudiciului.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamanta s-a adresat față de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP cu pretenția nr.02-09 din 02.09.2019, dar fiind recepționată a rămas fără răspuns. După cum s-a 3 menționat mai sus, incendiul a cuprins partea de sus a imobilului, etajele 1-3, în parte au suferit în rezultatul stingerii incendiului, prin stingerea incendiului. În scopul stabilirii un raport de expertiză a prejudiciului material cauzat, la data de 27.09.2019 și 26.09.2019 S.R.L.”*****” a înaintat demers privind efectuarea expertizei privind stabilirea prejudiciului material, prezentînd toate actele contabile. Prin răspunsul nr.1843 din 27.09.2019, Centru Național de Expertize Judiciare a informat că efectuarea expertizei produselor industriei ușoare de larg consum, fără a avea acces liber la obiectul expertizei. Iar NEJ ”CEXIN” prin scrisoarea nr.103 din 30.09.2019 a informat că nu deține experți calificați și licențiați în domeniul efectuării expertizei mărfurilor.

Totodată S.R.L.”*****” a înaintat la data de 02.10.2019 în adresa Agenței pentru Supravegherea Tehnică și Ministerului Dezvoltății Regionale și Mediului demers solicitînd eliberarea informației. Însă pînă la înaintarea acțiunii în instanță nu a primit nici un răspuns. La fel la data de 26.09.2019 S.R.L.”***** ” a depus un demers către Procuratura mun.Chișinău oficiul Ciocana, care a inițiat urmărirea penală, însă prin răspunsul din 08.10.2019 procurorul Vatavu Diana a comunicat că administratorul S.R.L.”*****” a fost audiată în calitate de martor. Iar prin

Răspunsul nr.1147 din 04.10.2019 Inspectoratul General pentru Situații de urgență a informat că conform modificărilor operate în Lege, organ al supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor este Agenția pentru Supravegherea tehnică a Ministerului Economiei și Infrastructurii. Dat fiind faptul că bunul imobil din str.Uzinelor 9 mun.Chișinău a fost declarat ca fiind avariat nu s-a permis accesul în depozit, iar S.R.L.”*****” nu a putut valorifica starea bunurilor aflate acolo, decît doar în baza actelor contabile. Potrivit punctului 74 din Ordinul Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale nr.195 din 25.11.2009, este reglementată modalitatea de evaluare a prejudiciului cauzat prin incendiu. După prezentarea de către S.R.L.”*****” a tuturor actelor, nu a mai fost solicitată de către organul de urmărire penală.

De drept își întemeiază acțiunea în baza art.1398, art.1413 Cod civil și art.6 din CEDO.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”*****” împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea prejudiciului material rezultat din incendiu şi cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate, în beneficiul S.R.L. ”*****”, prejudiciul material rezultat din incendiu în mărime de 435 132,76 lei (patru sute treizeci și cinci mii o sută treizeci și doi lei și 76 bani) și cheltuieli judiciare formate din taxa de stat în mărime de 4 950,00 lei (patru mii nouă sute cincizeci lei). S-a încasat de la Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8 103,98 lei (opt mii o sută trei lei și 98 bani).

La 06 octombrie 2022, Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate, prin intermediul administratorului autorizat Fanari Svetlana a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă, fiind acordat părții apelante termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile expuse în numita încheiere. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

După înlăturarea de reprezentantul apelantului, Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de

insolvabilitate a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2023, iar prin încheierea instanței de apel din 14 februarie 2023 s-a dat curs cererii de apel, cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în referința prezentată asupra cererii de chemare în judecată, menționând că, a prezentat instanței de judecată probe incontestabile care confirmă netemeiniciei acțiunii.

Totodată apelantul susține, că instanța de fond eronat a concluzionat că argumentele invocate de către reclamant sunt fondate, așa cum nu sunt demonstrate prin probe concludente, care ar confirma afirmațiile aduse întru susținerea cererii de chemare în judecată, ci au doar un caracter declarativ, fiind lipsit de orice suport juridic, deoarece principala probă.

Mai mult, susține că soluţia expusă de instanţe de fond este una evazivă, nemotivată corespunzător, examinată superficial fără a elucida toate circumstanţele de fapt şi de drept a materialelor cauzei.

Reprezentantul intimatei S.R.L. "*****” – avocat Litvinenco Sergiu a pledat în fața instanței de apel pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Reprezentantul apelantei Î.C.C.A. "***** din mun. Chişinău, a MOLDCOOP în proces de restructurare, în ședință a instanței de apel nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal.

Audiind participantul prezent la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel, studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat și a casa hotărârea instanței de fond și trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță, din următoarele motive.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu alin. (1) art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul apelantului, Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, Svetlana Fanari depus apelul la data de 06 octombrie 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 29 septembrie 2022, astfel se constată apelul declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. lit. d) şi i) Cod de procedură civilă. La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate

trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la 31 octombrie 2019, S.R.L. ”*****” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de

Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea prejudiciului material rezultat din incendiu şi cheltuielilor de judecată din considerentele ce succed.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauzei, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de către S.R.L. ”*****”, dispunând admiterea acesteia integral (f.d.144, vol.II).

Completul judiciar analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a conchis că concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt greșite, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, identificare, aplicarea și interpretarea greșită a normelor de drept material, fapt care constituie temei de casare a hotărârii pronunțate.

La capitolul respectiv Colegiul ține să accentueze, la data de 31.12.2014 între S.R.L. ”*****” în calitate de locatar și Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în calitate de locator a fost încheiat contractul nr.18 de locațiune a spațiilor nelocuibile (spații de depozitare). Obiectul contractului constituie încăperea nelocativă, pentru depozit cu suprafața de 45 m.p. situat în imobilul din mun.Chișinău, str.Uzinelor 9 et.I.

Potrivit pct.2.2 al Contractului menționat ”Locatorul după semnarea prezentului contract predă spre folosință spațiul nelocativ pentru depozit, în stare bună de exploatare. S.R.L.”Alternosofera” avînd genul de activitate comerțul cu ridicata și amănuntul a mărfurilor nealimentare de larg consum și altele, a plasat după semnarea Contractului, pentru păstrare. Marfă care urma să fie realizată ulterior în centrele comerciale (magazine).

La fel din materialele cauzei rezultă, că la data de 11.11.2016 în clădirea respectivă a avut loc un incendiu, în rezultatul căruia a fost cuprins în flăcări ultimele etaje ale clădirii și încăperilor în care erau depozitate bunurile locatarilor. Astfel în urma incendiului inclusiv și a rezultatelor stingerii focului (cu inundarea încăperilor) toate bunurile ce aparțineau S.R.L.”*****” păstrarea la depozitul aflat la et.I au fost inundate drept rezultat al stingerii focului și distruse prin căderea bucăților din prereți și pod, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material.

De asemenea rezultă că, pe marginea acestui caz a fost intentat un dosar penal.

Totodată, la caz, se reţine că, în cadrul cauzei penale intentate prin expertiză efectuată a fost stabilit că cauza incendiului care a avut loc la 11.11.2016 la etajul 4 al depozitului situat pe adresa Uzinelor 9, a fost arendat de S.R.L. ”Arital-Lux”, este procedura unui scurt circuit electric între conductoarele prelungitorului electric ce alimenta aeroterme electrică şi ceainicul electric, amplasate în interiorul oficiului contabilităţii S.R.L. ”Arital-Lux”.

În acest mod se invocă că cauza izbucnirii incendiului constituie un fapt episodic unic şi anume salariaţii S.R.L. ”Arital-Lux”, cu încălcarea normelor anti

incendiare, au conectat între conductoarele prelungitorului electric aeroterma şi ceainicul electric.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar consideră că în actualul proces civil, în calitate de intervenient accesoriu urma a fi atrasă S.R.L. ”Arital-Lux”, or, în prezenta speță se verifică legalitatea și temeinicia prejudiciului material solicitat ca fiind suportat în urma incendiului care a avut loc la 11.11.2016, pe adresa Uzinelor 9, care aparține Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP și locatar al cărui depozit era și S.R.L. ”Arital-Lux”.

Or, reieșind din probele prezentate rezultă că în cadrul cauzei penale intentate pe marginea acestui caz, a fost stabilit că cauza incendiului care a avut loc la 11.11.2016 la etajul 4 al depozitului situat pe adresa Uzinelor 9, și care a fost arendat de S.R.L. ”Arital-Lux”.

În context, ținând cont de natura litigiului Completul conchide, că în proces urma a fi atrasă S.R.L. ”Arital-Lux”, pentru a putea asigura și garanta protecția drepturilor părților la proces, în cadrul verificării legalității solicitării prejudiciului material din prezentul litigiu.

În acest sens Colegiul relevă, că potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților şi intervenienților.

Conjunctura redată impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi identificate și atrase în proces toate persoanele interesate de soluția care va fi dată în rezultatul examinării actualului litigiu. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

Totodată, Colegiul învederează că legea procesuală civilă prezumă dreptul instanţei de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi

dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Or, prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia instanţei de apel este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.

Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.

Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Din considerentele expuse şi, ținând cont de faptul că, hotărârea instanței este emisă cu încălcarea normelor legale și de drept procedural, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece hotărârea nu este conformă prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă.

La o nouă judecare a pricinii instanța de fond urmează să ţină cont de cele indicate de instanța de apel în prezenta hotărâre, să ia măsurile necesare, prevăzute inclusiv de art. 67 Cod de procedură civilă, privind atragerea în proces a tuturor părţilor interesate și să asigure tuturor participanţilor la proces condiţii egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze pricina sub toate aspectele și să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, cu adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului, Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, Svetlana Fanari.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”*****” împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea prejudiciului material rezultat din incendiu şi cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. ”*****” împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Angro ”***** din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea prejudiciului material rezultat din incendiu şi cheltuielilor de judecată, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul — Ion Țurcan

Judecătorii — Dorin Dulghieru

Ala Malîi