

Dosarul nr. 1a-586/18

DECIZIE

05 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători TELEUCĂ Stelian

VRABII Silvia

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului TĂUT Dorina

Apărătorului CARAGIA Elisaveta

Inculpatului CIOBANU Vadim

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul inculpatului CIOBANU Vadim X și apelul suplimentar al apărătorului CARAGIA Elisaveta în interesele inculpatului CIOBANU Vadim X, născut la XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 februarie 2018, în cauza penală de acuzare a lui

ISAC Igor X, născut la XXXXXXXXXX, originar din XXXXXXXXXX, cu domiciliul înregistrat în XXXXXXXXXX, de facto domiciliază în XXXXXXXXXX, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare juridice, nesupus militar, avocat, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod Penal,

și

CIOBANU Vadim X, născut la XXXXXXXXXX, originar din XXXXXXXXXX, cu domiciliul înregistrat XXXXXXXXXX, domiciliat de facto în XXXXXXXXXX, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii superioare juridice, supus militar, avocat stagiar la cabinetul de avocatură „Isac Igor”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul Penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 05 ianuarie 2018 - 23 februarie 2018; în instanța de apel: 20 martie 2018 – 05 martie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatului ca fiind nefondate.

Inculpatul și avocatul său pledează pentru admiterea apelurilor în interesele inculpatului.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2018, ISAC Igor X, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1600 u.c., ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP, constituie suma de 80000 (optzeci mii) lei în contul statului.

Măsura preventivă - arestul la domiciliu aplicată în privința inculpatului Isac Ișor Nicolae, a.n. XXXXXXXXXX prin încheierea și mandatul nr. 1-22/18 din 23 ianuarie 2018 s-a revocat imediat cu eliberarea lui de sub arest începând cu data emiterii prezentei sentințe.

CIOBANU Vadim X, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1500 u.c., ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP, constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Măsura preventivă - arestul la domiciliu aplicată în privința condamnatului CIOBANU Vadim X, prin încheierea și mandatul nr. 1-22/18 din 23 ianuarie 2018, s-a revocat imediat cu eliberarea condamnatului de sub arest începând cu data emiterii prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă; - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare video a comunicării dintre învinuitul Isac Igor cu David Vera și David Victoria), de păstrat la materialele cauzei; - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare audio a comunicării (discuției) dintre învinuitul Isac Igor și Cojocaru Andrei, de păstrat la materialele cauzei; - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare video a comunicării (discuției) dintre învinuitul Isac Igor, David Vera și David Victoria, extrasă din telefonul mobil ridicat de la XXXXXXXXXX), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpații Isac Igor și CIOBANU Vadim a sumei de 8042 lei cu titlu de cheltuieli de judecată s-a respins ca nefondată.

Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, ISAC Igor X, activînd în calitate de avocat, avînd scopul și intenția comiterii traficului de influență, în perioada de timp de la sfîrșitul lunii martie 2017 pînă la 06.09.2017 susținînd că are influență asupra persoanelor publice cu funcții de răspundere din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, și invocînd faptul că va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea disjungării într-o procedură separată a materialelor cauzei penale în privința lui David Vera și David Victoria, cauză penală aflată în gestiunea organului de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în care David Victoria avea statut de învinuit, precum și sub pretextul că are influență asupra colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane care îl v-or informa sistematic despre acțiunile de urmărire penale ce ar urma să fie efectuate în cauza penală dată și anume: percheziții, aplicarea sechestrului, controale, confiscări de bunuri, aflîndu-se pe teritoriul mun. Chișinău în diferite locații și perioade de timp, a pretins și primit de la David Vera, David Victoria inclusiv prin intermediul lui XXXXXXXXXX, începînd cu luna aprilie 2017 pînă inclusiv în luna august 2017, lunar sume a cîte 1000 (una mie) dolari SUA, în total 5 mii dolari SUA.

Ca urmare a acțiunilor sale ilegale, avocatul ISAC Igor X, în perioada de timp aprilie - august 2017 a primit de la David Vera inclusiv prin intermediul lui XXXXXXXXXX, suma pretinsă în mărime toată de 5 000 (cinci mii) dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din perioada dată de timp constituie echivalentul sumei de 90102 lei moldovenești.

Tot el, ISAC Igor X, în perioada de timp 20.08.2017 - 06.09.2017 activînd în calitate de avocat, continuîndu-și acțiunile sale ilegale, avînd același scop și intenția comiterii traficului de influență, în diferite zile din perioada dată de timp, aflîndu-se după caz: în biroul său de serviciu amplasat în mim. Chișinău str. București 60 oficiu 45, în automobilul folosit de David Victoria, precum și în biroul deserviciu a hri Cojocaru Andrei amplasat în imobilul situat pe adresa mim. Chișinău str. Mitropolit Dosoftei 102, susținînd că are influență asupra angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, invocînd faptul că va putea determina pe ultimii să nu îndeplinească unele obligațiuni ce le revin în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume efectuarea perchezițiilor la I.L. "David Vera", la S.C. "Just Imobilex" S.R.L., la domiciliile lui David Vera și David Victoria precum și într-u evitarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin ultimelor, a pretins de la David Vera, David Victoria și Cojocaru Andrei suma de 20000 (douăzeci mii) Euro, susținînd totodată că pentru aceiași suma de bani, persoanele asupra cărora are influență vor disjunga într-o procedură separată cauza penală în privința lui David Vera și David Victoria, și le-a asigurat că în cauza respectivă va fi adoptată decizie de încetare din motivări intervenției amnistiei.

CIOBANU Vadim X, avînd scopul și intenția oferirii și dării lui Isac Igor, a unor privilegii și avantaje pentru a face persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin, cînd Isac Igor susținea că are o influență asupra persoanelor publice, fiind

ex-colaborator a organelor de drept care în perioada de timp 28.12.2016 -01.03.2017 a deținut funcția de Șef al Secției Urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane al INI al IGP al MAI, iar la moment activează în calitate de avocat stagiar la C.A. "Isac Igor", personal, în perioada lunii aprilie 2017 pînă la 06.09.2017, în diferite circumstanțe și perioade de timp, aflîndu-se în incinta biroului avocatului Isac Igor amplasat în mun. Chișinău str. București 60 oficiu 45, deținînd informații concrete cu referire la faptele investigate în cadrul urmăririi penale în cauza penală în care era vizată și David Vera, cauză penală aflată în procedura organului de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane unde a și activat anterior în calitate de conducător, cunoscînd că Isac Igor pretinde o sumă de bani de la David Vera, David Victoria și Cojocaru Andrei sub pretextul că are influență asupra persoanelor publice cu funcții de răspundere din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, invocînd că v-a putea obține o decizie favorabilă în privința lui David Vera și David Victoria care erau urmărite penal și că va asigura că în cauză penală dată să fie adoptată o decizie de încetată a procesului penal din motivări intervenirii amnistiei, personal, i-a oferit lui Isac Igor informații referitor la materialele cauzei penale date, avantajele manifestate prin explicații în detalii cu referire la acțiunile ce trebuie să le întreprindă acesta în vederea obținerii deciziei de disjungare a cauzei penale doar în privința lui David Vera și David Victoria, precum și i-a explicat și l-a informat pe Isac Igor ce acțiuni trebuie să întreprindă în vederea adoptării de către organele de drept a deciziei de încetare a procesului penal în privința lui David Vera și David Victoria, fapt care asigură primirea de către Isac Igor a sumelor de bani pretinse de la David Vera.

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2018, inculpatului CIOBANU Vadim X a atacat-o cu apel.

De asemenea, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2018, de către apărătorul CARAGIA Elisaveta în interesele inculpatului CIOBANU Vadim X, a fost depus apel suplimentar.

Astfel, apelanții solicită instanței de apel, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2018, în partea ce privește recunoașterea lui CIOBANU Vadim X, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care, CIOBANU Vadim învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, să fie achitat, **din motiv că fapta sa, deși, formal, conține semnele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, dar fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni sau din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**, ori încetarea procesul penal de învinuirea lui CIOBANU Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea tragerii la răspundere penală.

În motivarea cererilor de apel, inculpatul CIOBANU Vadim X și apărătorul CARAGIA Elisaveta consideră ordonanța de punere sub învinuire este actul prin care persoana se consideră învinuit și din momentul adoptării acesta este tras la răspundere penală. Astfel prin ordonanța din 14.12.2017, transcrisă în rechizitoriul din 27.12.2017 și sentința din 23.02.2018, CIOBANU Vadim este tras la răspundere penală în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, fără ca în privința faptei incriminate, să fi fost pornită urmărirea penală, în conformitate cu prevederile art. 28 și art. 274 alin. (2) CPP, pentru comiterea acestei infracțiuni. Or, conform prevederilor art. 279 alin. (1) CPP, acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrîngere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, referindu-se la prevederile art. art. 28, 262 alin. (1) și (3), 265 alin. (3), 274 alin. (2) și 279 alin. (1) CPP și de cele stipulate în art. 251 CPP, apelanții au conchis că ordonanța de punere sub învinuire a lui CIOBANU Vadim din data de 14.12.2017, este lovită de nulitate absolută și nu produce careva consecințe juridice, deoarece a fost adoptată fără pornirea legală a urmăririi penale. Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017670286, nu poate fi reținută că în baza acesteia a fost pornită urmărirea penală și pe faptele incriminate lui CIOBANU Vadim, ori lecturînd conținutul acesteia se constată expres că pe faptele de oferire și dare unei persoane, personal, a unor privilegii și avantaje, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul primirii de bani și privilegii, urmărirea penală nu a fost pornită.

De asemenea, apelanții invocă și faptul că Codul de procedură penală și practica judiciară evidențiază mai multe condiții pentru a pune persoana sub învinuire, iar una din aceste condiții se referă la pornirea corectă a urmăririi penale. Astfel învinuirea trebuie înaintată doar în privința faptelor, evenimentelor identice, din punct de vedere al conținutului său, cu cele în privința cărora a fost pornită urmărirea penală. Reieșind din sensul legislației procesual penale ordonanța de punere a persoanei sub învinuire nu este enumerată ca acte de sesizare a instanței, dar aceasta duce la finisarea urmăririi penale cu întocmirea rechizitoriului, care este prevăzut de lege ca act de sesizare a instanței, astfel, la caz ordonanța de punere sub învinuire a lui CIOBANU Vadim din data de 14.12.2017 este lovită de nulitate absolută și duce concomitent și la nulitatea rechizitoriului în privința lui CIOBANU Vadim, care are la bază ordonanța menționată iar odată ce rechizitoriul în privința lui CIOBANU Vadim este nul sentința în privința

acestui urmează de a fi casată, cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal, în conformitate cu prevederile art. 391 alin.(1), pct. 6) Cod de procedură penală.

La fel, apelanții au indicat că, în speță, pornirea urmăririi penale pe faptele incriminate lui CIOBANU Vadim, de oferire și dare unei persoane, personal, a unor privilegii și avantaje, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul primirii de bani și privilegii, în conformitate cu prevederile art. 28 și art. 274 alin. (2) Cod de procedură penală, nu a fost efectuată, dar era obligatoriu în baza legii, respectiv aceasta constituie o circumstanță prevăzută de lege care condiționează excluderea tragerii la răspundere penală a lui CIOBANU Vadim. Astfel, învinuirea formulată în rechizitoriu nu are la baza o soluție (ordonanță) de pornire (începere) a urmăririi penale, situație care implică nulitatea absolută a ordonanței de punere sub învinuire din 14.12.2017, precum și a rechizitoriului în privința lui CIOBANU Vadim și, în cele din urmă exclud tragera la răspundere penală a acestuia.

Subsecvent, apelanții atrag atenția instanței asupra învinuirii formulate lui CIOBANU Vadim și anume că ultimul, i-a oferit lui Isac Igor informații referitor la materialele cauzei penale în care era vizată David Vera, avantajele manifestate prin explicații în detalii cu referire la acțiunile ce trebuie să le întreprindă acesta în vederea obținerii deciziei de disjungare a cauzei penale doar în privința lui David Vera și David Victoria, precum și i-a explicat și l-a informat pe Isac Igor ce acțiuni trebuie să întreprindă în vederea adoptării de către organele de drept a deciziei de încetare a procesului penal în privința lui David Vera și David Victoria”. Astfel raportînd învinuirea adusă lui CIOBANU Vadim la pct. 2.3. și 2.4. din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014 nr. 11, „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, se constată că atribuirea informațiilor și explicațiilor la categoria remunerației ilicite sub forma de privilegii și/sau avantaje, fără evaluarea acestora în bani, conform prevederilor pct. 2.7. din aceeași hotărîre, deschide un teren larg arbitrarului. Mai mult, atribuirea informațiilor și explicațiilor la categoria remunerației ilicite sub forma de privilegii și/sau avantaje, fără evaluarea acestora în bani, conform prevederilor pct. 2.7. din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014 nr. 11, „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate, constituind o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, adică contravine prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Prin urmare, apelanții consideră că circumstanțele nominalizate relevă în mod concludent că învinuirea înaintată inculpatului CIOBANU Vadim în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, este una incorectă, incompletă, neclară, adică este una dubioasă. O asemenea învinuire i-a afectat și dreptul acestuia de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare. Or, învinuirea înaintată inculpatului pe art. 326 alin. (1¹) Cod penal, este una lovită de nulitate, iar legea procesual-penală nu prevede posibilitatea tragerii persoanei la răspundere penală în lipsa unui act legal de învinuire.

La fel inculpatul CIOBANU Vadim susține că a acceptat ca judecarea prezentei cauze penale să fie efectuată în baza art. 364¹ CPP, doar din motivul că de o perioadă de cinci luni se afla în stare de arest, ulterior arest la domiciliu și necătiind că nu existau motive de a fi ținut în stare de arest, instanța de fiecare dată accepta doar demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive, chiar și schimbarea măsurii preventive din arest în arest la domiciliu a fost efectuată doar cu acordul procurorului, fapt fixat în încheierea din 22.12.2017. Astfel, în viziunea sa judecarea cauzei în baza art. 364¹ CPP era unica soluție de a fi revocată măsura preventivă - arestarea la domiciliu. Acceptînd ca judecarea cauzei să fie efectuată în baza art. 364¹ CPP, instanța de judecată oricum urma să adopte o sentință legală și întemeiată, deoarece judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

În concluzie apelanții, consideră că apelul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.02.2018 și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal de învinuirea lui CIOBANU Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea tragerii la răspundere penală. Ori, în cazul investigat oferirea și darea de către CIOBANU Vadim lui Isac Igor a unor privilegii și avantaje (manifestate prin explicații și informații), nici măcar formal, nu conține semnele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, și fiind lipsită de importanță, nu prezintă careva grad prejudiciabil.

Astfel, inculpatul după cum a reiterat *supra* a semnat cererea de acceptare ca judecarea prezentei cauze penale să fie efectuată în baza art. 364¹ CPP, doar din motivul că de o perioadă de cinci luni s-a aflat în stare de arest, iar judecarea cauzei în baza art. 364¹ CPP în viziunea sa era unica posibilitate de a fi adoptată o soluție rapidă și revocată măsura preventivă - arestarea la domiciliu. Cu toate acestea, instanța de judecată nu era în drept să admită cererea respectivă, deoarece în conformitate cu art. 364¹ alin. (4) din CPP, instanța de judecată este obligată să examineze dosarul în baza acestei proceduri doar dacă: 1) din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și 2) sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Mai mult, în corespundere cu dispozițiile art. 364¹ alin. (9) din CPP, judecătorul este în drept de a respinge cererea inculpatului și de a dispune judecarea cauzei în procedură generală. Or, din probele administrate la etapa de urmărire penală nu rezultă că fapta

inculpatului CIOBANU Vadim a fost stabilită.

La caz, CIOBANU Vadim consideră că i-a oferit lui Isac Igor informații referitor la materialele cauzei penale în care era vizată David Vera, avantajele manifestate prin explicații în detalii cu referire la acțiunile ce trebuie să le întreprindă acesta în vederea obținerii deciziei de disjungere a cauzei penale doar în privința lui David Vera și David Victoria, precum și i-a explicat și l-a informat pe Isac Igor ce acțiuni trebuie să întreprindă în vederea adoptării de către organele de drept a deciziei de încetare a procesului penal în privința lui David Vera și David Victoria, în mod gratuit, dezinteresat, fapt confirmat în cadrul audierii lui CIOBANU Vadim și Isac Igor atât la etapa de urmărire penală, cât și de judecare a cauzei penale, iar alte probe care ar dovedi contrariul lipsesc cu desăvârșire.

Astfel apărarea consideră că în cazul dat lipsește atât obiectul juridic special, cât și obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni, iar în lipsa obiectului juridic special și obiectului material sau imaterial, fapta nu poate fi calificată conform alin. (1¹) art. 326 Cod penal. În alți termeni, traficul de influență, dezinteresat, gratuit nu intră sub incidența alin. (1¹) art. 326 Cod penal. Cu atât mai mult, din declarațiile lui Isac Igor și CIOBANU Vadim date în cadrul urmăririi penale, cit și judecării cauzei (date sub jurământ), nici unul nu a declarat că Isac Igor ar avea sau a susținut față de CIOBANU Vadim că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional.

Reieșind din faptul că sentința Judecătoreiei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2018 a fost atacată doar în privința inculpatului CIOBANU Vadim, cauza în instanța de apel se va examina doar în privința ultimului.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră că apelul inculpatului CIOBANU Vadim a fost depus în termenii legali, deoarece sentința a fost pronunțată la data de 23 februarie 2018, astfel ultima zi de depunere a apelului este 10 martie 2018, care este zi nelucrătoare și astfel, următoarea zi lucrătoare este data de 12 martie 2018 și astfel apelul depus la această dată (f. d. 206) se consideră depus în termenii legali, or potrivit art. 231 alin. (5) Cod Procedură Penală „Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează”.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul inculpatului CIOBANU Vadim X și apelul suplimentar al apărătorului CARAGLIA Elisaveta în interesele inculpatului CIOBANU Vadim X ca fiind nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente:

- În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*
- Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*
- Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
- La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul CIOBANU Vadim a săvârșit infracțiunea imputată.
- Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
- Astfel, ***Colegiul penal reține, că inculpatul CIOBANU Vadim a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de către instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală și în același timp concluzionează, că vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Codul penal, traficul de influență, după semnele calificative, oferirea și darea unei persoane, personal, de privilegii și avantaje, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul primirii de bani și privilegii,*** se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
- ***Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX,*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, exercită funcția de președinte al asociației obștești “Patronatul Agențiilor de Plasare în Cîmpul Muncii din Republica Moldova” și în virtutea funcției recepționează diverse semniale și informații de la agențiile private de plasare în cîmpul muncii referitor la problemele cu care se confruntă în desfășurarea activității lor. Martorul respectiv a mai

comunicat că, începînd cu anul 2016 au început a fi adresate plîngeri verbale cu privire la acțiunile ilegale de extorcare a mijloacelor bănești de către polițiștii Centrului de Combatere a Traficului de Persoane al INI al IGP. Martorul respectiv a mai comunicat că la data de 23.12.2016 în cadrul oficiului î.l. "David Vera" și S.C. "Just Imobilex" S.R.L. situat în mun. Chișinău, str. Tighina 49A a fost efectuată o percheziție, în urma căroră au fost ridicate un șir de acte, pașapoarte, bunuri și mijloace bănești, acțiuni întreprinse în cadrul unui dosar penal intentat împotriva S.R.L. „Cucadon Grup” și persoanele care gestionează întreprinderea. A mai specificat martorul că în vederea angajării unui avocat, administratorii David Vera și David Victoria s-au adresat către cet. Igor Isac (avocat) cu solicitarea de a le apăra interesele în cadrul dosarului penal inițiat. În rezultat, Igor Isac a comunicat că poate să-i ajute în rezolvarea situației create, declarînd că ar avea influență față de colaboratorii centrului și a procuraturii, inclusiv prin intermediul finului de cununie pe numele lui Vadim Ceban, care deținea funcția de șef de secție urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane. Avocatul Isac Igor a menționat că, acest caz este extrem de grav și soluționarea acestuia pe cale legală este anevoioasă, făcînd propunere de achitare inițial a unei taxe de 2000 euro pentru a disjunga cauza de dosarul intentat pe S.R.L. "Cucadon Grup" și taxe lunare în mărime de cîte 1000 dolari SUA pentru protecție și informare despre acțiunile organului de urmărire penală (percheziții, sechestrări controale și altele). Astfel, de către avocatul Isac Igor au fost extorcați și primit în luna ianuarie a anului 2017 mijloace bănești în mărime de 2000 euro pentru disjungerea cauzei, iar ulterior începînd cu luna ianuarie cîte 1000 dolari SUA în fiecare lună pînă în luna august 2017. Bani menționați erau transmiși avocatului Isac Igor nemijlocit de către David Vera, iar parțial la rugămintea ultimei și prin intermediul lui. El personal i-a transmis avocatului Isac Igor de două ori sume a cîte una mie de euro. El transmitea suma dată de bani avocatului Isac Igor în cadrul întîlnirilor avute în stradă în intersecția str. București cu str. VI. Părcălab din mun. Chișinău. Cînd exact a transmis sumele de bani nu poate spune exact, dar cu siguranță era la începutul lunilor aprilie și respectiv mai a anului 2017. În luna august 2017 în legătură cu perchezițiile care au avut loc în statul Israel la locurile de muncă ale persoanelor angajate prin intermediul agențiilor, inclusiv la sediul întreprinderilor de angajare, a fost contactat Igor Isac pentru a clarifica situația creată. Din discuțiile avute, avocatul Igor Isac a comunicat cet. Vera David și David Victoria faptul că perchezițiile din statul Israel nu au putut fi controlate și respectiv preîntîmpinate din motiv de a nu crea suspiciuni de imparțialitate a colaboratorilor Republicii Moldova față de unele agenții. Totodată, avocatul Isac Igor a comunicat că în legătură cu operațiunile efectuate în Israel se așteaptă ca și în R. Moldova în prima săptămîină a lunii septembrie să fie percheziționate și agențiile private în rezultatul căreia vor fi întreprinse și acțiuni de sechestrare a bunurilor fondatorilor și administratorilor întreprinderilor, arestări precum și alte măsuri nedorite. Avocatul Isac Igor în cadrul unei întîlniri private cu el personal, ce a avut loc după data de 20 august 2017, în biroul de serviciu a avocatului Isac Igor situat la intersecția str. București cu str. VI. Părcălab din mun. Chișinău în demisolul imobilului, avocatul dat personal i-a spus că pentru a nu fi percheziționate I.I. "David Vera" și S.C. "Just Imobilex" S.R.L. trebuie să-i transmită suma de 20 mii euro pentru ca acesta la rîndul său să transmită suma dată de bani angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane și procurorilor, care pentru suma dată de bani nu v-or face percheziții la I.I. "David Vera" și S.C. "Just Imobilex" S.R.L. și domiciliul lui David Vera și David Victoria precum și nu v-or supune sechestrului bunurile imobile a acestora. De asemenea avocatul Isac Igor i-a spus că pentru aceiași sumă de bani în mărime de 20 mii Euro în privința lui David Vera și David Victoria v-a fi disjunctă cauza penală într-o procedură separată, iar ulterior cauza penală în privința acestora v-a fi încetată din motivul intervenirii amnistiei. Avocatul Isac Igor i-a comunicat că suma dată de bani este necesară pentru a fi transmisă angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane care ar urma să excludă probe din dosarul penal avut în procedură în privința lui David Vera și David Victoria. Pentru efectuarea acestor acțiuni, în vederea asigurării încetării urmăririi penale în baza amnistiei, Igor Isac a solicitat a-i fi transmisă suma de 20000 euro, în termen de o săptămîină, sumă care urma a fi transmisă de Isac Igor unor persoane necunoscute prin intermediul finului sau care deține influență asupra cauzei. În cadrul aceleiași discuții el i-a comunicat lui Isac Igor că v-a discuta referitor la acest subiect cu David Vera și David Victoria. Acesta a mai specificat că, David Victoria este concubina lui, iar David Vera mama lui David Victoria. După această întîlnire cu avocatul Isac Igor el le-a comunicat despre discuția dată cet. David Victoria și David Vera. Mai apoi, la data de 23.08.2017 David Vera și David Victoria s-au întîlnit cu avocatul Isac Igor care în cadrul discuției cu ultimele a extorcat de la acestea deasemenea suma de 20 mii Euro. Discuția dintre David Vera, David Victoria și avocatul Isac Igor a fost înregistrată video de către David Victoria cu ajutorul telefonului personal de model Iphone. Avocatul Isac Igor îl contactează prin intermediul programului Telegram, folosind telefonul mobil cu nr. 079333795. În cadrul discuției din data de 23.08.2017 dintre David Vera, David Victoria și avocatul Isac Igor ultimul a stabilit data limită - 01.09.2017 pentru a primi suma de 20 mii Euro. Acesta a mai comunicat că la 01.09.2017 el personal a discutat cu ajutorul telefonului mobil prin intermediul programului Telegram cu avocatul Isac Igor căruia i-a comunicat că nu s-a reușit să se adune suma solicitată de acesta în mărime de 20 mii euro și dacă este posibil să amîne întîlnirea pentru data de 02.09.2017 la care avocatul Isac Igor a căzut de acord. La 01.09.2017 după ce a fost audiat de procuror pe cazul dat, fiind ziua limită în care trebuia să transmită suma de 20 mii Euro avocatului Isac Igor, personal la ora 18:17 i-a expediat ultimului prin intermediul programului Telegram instalat în telefonul sau mobil un mesaj cu conținutul: "Nu reușesc astăzi hai totuși pe mine". Ulterior, el prin intermediul aceluiași program a primit de la avocatul Isac Igor un mesaj cu conținutul "Stai liniștit". El iarăși i-a scris lui Isac Igor mesaj cu conținutul "Te sun mine dimineată", la care a primit un mesaj cu conținutul "Ok". La data de 02.09.2017 după cum a convenit cu avocatul Isac Igor l-a telefonat pe ultimul prin intermediul programului Telegram și a convenit să se întîlnească pe parcursul zilei. Tot la 02.09.2017 a fost echipat cu tehnică specială de înregistrare video și audio de către angajații SPIA a MAI apoi aproximativ la ora 14:30 s-a întîlnit cu avocatul Isac Igor la intersecția str. Tricolorului cu str. Mitropolit Dosoftei din mun. Chișinău apoi ambii au mers în biroul său deserviciu. Discuția sa din 2.09.2017 cu Isac

Igor a înregistrat-o video și audio, material care și a fost preluat de ofițerii SPIA. Chiar la începutul discuției avocatul Isac Igor l-a întrebat dacă are banii cu el. Atunci el i-a explicat că datorită unui conflict personal cu David Veronica nu a reușit să adune suma de 20 mii Euro. Isac Igor i-a spus că acestea sunt problemele lor folosind cuvântul „licinî”, dar suma de bani trebuie să o găsească. Tot atunci Isac Igor i-a spus că are termen pînă la orele 17:00 data de 02.09.2017 ca să-i transmită suma cerută de la el persoanelor responsabile de rezolvarea problemei, respectiv Isac Igor i-a cerut să-i transmită suma la care a convenit (20 mii Euro) pînă la orele 16:00. Tot în cadrul discuției date, Isac Igor i-a explicat acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către colaboratorii organelor de drept. Isac Igor îi spunea că în ziua de luni sau marți data de 04 sau 05 septembrie 2017 v-or fi efectuate percheziții la domiciliile lui David Vera și David Victoria precum și la sediile companiilor conduse de acestea, iar suma pe care trebuie să o transmită îi v-a liniști pe colaboratorii organelor de drept care nu vor găsi nimic. Isac Igor asigurându-l că persoanele care vor face percheziții v-or fi mai loiali. Tot atunci el l-a întrebat pe Isac Igor cu cine rezolvă problemele lui David Vera și Victoria cu organele de drept, la care Isac Igor a spus că nu-i spune. Astfel după discuția dată el s-a despărțit de Isac Igor convenind să se întâlnească la orele 16:00. Ulterior, din motiv că nu a găsit suma de bani pentru a o transmite lui Isac Igor, tot la 02.09.2017 ora 16:25, prin intermediul programului Telegram l-a telefonat pe Isac Igor căruia i-a spus că nu are banii și să aștepte pînă în ziua de luni sau marți. Atunci în cadrul discuției respective care a fost înscrisă cu ajutorul dictafonului, Isac Igor i-a spus că el merge personal să transmită cum spunea acesta, „oamenilor” suma cerută de la el deoarece dacă a promis persoanelor date că pînă la ora 17:00 transmite suma de bani apoi așa și trebuie să fie. Isac Igor i-a spus că v-a lua banii lui personali și-i va da persoanelor pentru rezolvarea problemei lui David Vera și Victoria, iar mai apoi el va trebui să-i întoarcă banii dați, spunînd-i că-i rămîne dator. În ziua de ziua de luni, data de 04.09.2017 aproximativ la ora 16 l-a telefonat din nou pe Isac Igor prin intermediul aplicației Telegram căruia i-a cerut să mai aștepte cu banii pînă în ziua de marți data de 05.09.2017 comunicîndu-i acestuia că în data de 05.09.2017 v-a realiza un apartament și v-or fi banii. Isac Igor a căzut de acord spunînd că totul e ok, menționînd că s-a lămurit cu problema. La data de 05.09.2017 el cu concubina lui David Victoria a vîndut un apartament, respectiv a primit de la cumpărător banii, iar după aceasta în aceeași zi, la ora 13:00 i-a transmis lui Isac Igor prin intermediul aplicației Telegram o fotografie a contractului de vînzare cumpărare în vederea asigurării că îi v-a transmite suma estorcată de acesta. Mai apoi l-a telefonat pe Isac Igor prin intermediul programului Telegram căruia i-a spus că a primit o parte din banii din costul apartamentului vîndut și este gata să se întâlnească în aceeași zi pentru a-i transmite suma de 10 mii Euro, iar restul sumei spunînd că îi v-a transmite în ziua de vineri data de 08.09.2017. În cadrul discuției respective Isac Igor i-a spus să nu-și facă probleme zicînd: „am stins focul” facînd referire că a rezolvat problemele cu organele de drept, iar suma de bani a cerut să i-o transmit integral în ziua de vineri. În seara zilei de 06.09.2017, aproximativ la ora 20:30 a fost telefonat de către David Victoria care i-a spus că David Vera s-a întîlnit cu puțin timp în urmă cu avocatul Isac Igor în automobilul lui Isac Igor parcat în stradă în fața domiciliului lui David Vera și că în cadrul întîlnirii respective, din spusele lui David Vera, Isac Igor i-a comunicat acesteia că i-au fost restituiți de către colaboratorii organelor de drept suma de bani estorcată de Isac Igor de la David Vera și că atît el cît și David Vera nu-i m-ai datorează nimic. Din spusele lui David Victoria, David Vera ar fi informat-o că Isac Igor i-a spus că a solicitat banii în sumă de 20 mii Euro de la colaboratorii de drept deoarece cele indicate de ei (colaboratorii organelor de drept) cu referire la acțiunile de percheziției nu s-au adeverit, perchezițiile din ziua de luni și marți data de 04 și 05 septembrie 2017 nu au avut loc, respectiv Isac Igor ar fi pierdut încrederea în colaboratori a organelor de drept cu care acesta ar rezolva problemele lui David Vera și David Veronica. (f. d. 12-18, vol. I)

1. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, exercită funcția de administrator al SRL „Justimobilex” și este în relații de concubinaj cu Andrei Cojocaru din anul 2013, avînd cu ultimul un copil minor comun. David Vera este mama ei, iar avocatul Isac Igor este un prieten al mamei sale, ultimii fiind cumetri. Cu referire la acțiunile avocatului Isac Igor a comunicat că în una din zilele lunii decembrie a anului 2016 data exactă și-o doar cu aproximație - 23 sau 26 decembrie, la oficiul Î.I. „David Vera” situat în mun. Chișinău, str. Tighina 49A a fost efectuată o percheziție, de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în urma acesteia au fost ridicate un șir de acte, pașapoarte, bunuri și mijloace bănești. În vederea angajării unui avocat, peste aproximativ 2 luni, prin intermediul lui David Vera, care este administratorul I.I. „David Vera” a apelat la serviciile avocatului Isac Igor, pentru a se implica în dosarul respectiv. După câteva zile, Isac Igor a anunțat-o pe David Vera că dosarul în privința ei și a mamei sale face parte dintr-un alt dosar mai mare în privința mai multor companii. În cadrul discuțiilor avute cu Isac Igor, acesta a spus că dosarul în privința ei poate fi divizat și ulterior încetat. Pentru acțiunea de divizare a dosarului, Isac Igor a solicitat de la David Vera suma de 2000 euro. Astfel, în luna februarie, începutul lui martie, David Vera a transmis lui Isac Igor suma de 2000 euro. Peste cîteva săptămîni, Isac Igor s-a întîlnit cu David Vera și a comunicat că în cadrul cauzei penale unde este vizată și ea, urmează a fi efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală unde sunt vizate mai multe firme, care o vor viza pe ea și pe David Vera. Tot în cadrul discuției respective, Isac Igor i-a propus lui David Vera, ca ea împreună cu ultima să achite lunar o sumă de bani angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane ca taxă de protecție și pentru a fi o sursă de informare referitor la acțiunile de urmărire penală. Inițial Isac Igor nu a spus suma, spunînd ca David Vera împreună cu ea să se gîndească cît să dea. Despre discuția dată și solicitarea de către Isac Igor a banilor, ea personal i-a comunicat lui Cojocaru Andrei cu care locuiește împreună și care-1 cunoștea de mai mult timp pe Isac Igor. Ea personal l-a rugat pe Cojocaru Andrei să discute cu Isac Igor referitor la sumă ce urmează să fie dată lunar, spunîndu-i lui Andrei ca să transmită lui Isac Igor că ea cu David Vera sunt gata să achite lunar o sumă de 500 dolari. În cadrul discuțiilor între Isac Igor și Cojocaru Andrei, din spusele lui Andrei, Isac Igor a cerut ca suma să nu fie mai mică de

1000 dolari SUA lunar. Dat fiind faptul că Isac Igor era o persoană de încredere pentru David Vera și a comunicat că cunoaște personal foarte bine persoanele ce instrumentează cauza penală în privința ei, atât ea cât și David Vera au căzut de acord să achite lunar sumă pretinsă de Isac Igor. Astfel, începând cu luna aprilie a anului 2017 până inclusiv în luna august a transmis lui Isac Igor lunar suma de 1000 dolari SUA. Baniile dați erau transmiși de către David Vera după discuțiile telefonice în care se înțelegea cu Isac Igor referitor la locul și timpul când vor fi transmiși banii. În luna iunie sau iulie 2017, din motiv că David Vera era plecată din țară, i-a lăsat ei suma de 1000 dolari ca să o transmită lui Isac Igor. Dat fiind faptul că ea era cu copilul, Cojocaru Andrei a transmis suma respectivă de bani lui Isac Igor. În total David Vera personal, cât și prin intermediul ei și a lui Cojocaru Andrei a transmis lui Isac Igor suma de 2000 euro și 5000 dolari SUA. Permanent la întrebările adresate lui Isac Igor dacă în cadrul activității sale sau ale lui David Vera sunt careva acțiuni ilegale, acesta permanent le asigură că totul este perfect legal. În luna august 2017, a aflat că unele persoane aflate în Israel la muncă, unde au mers cu ajutorul companiei lui David Vera, sunt chestionate în legătură cum au ajuns la muncă în Israel, modalitatea de perfectare a actelor pentru viză, dacă au frecventat cursuri de îngrijire a bătrânelor, dacă au trecut controlul medical, etc.. Aflând despre aceasta, David Vera, l-a contactat pe Isac Igor, care în acel moment era plecat peste hotarele Republicii Moldova și l-a întrebat care este situația cu audierile din Israel și de ce nu le-a anunțat despre acest fapt. Isac Igor le-a asigurat că totul este bine și să nu-și facă griji. După câteva zile Isac Igor a revenit în Moldova și s-a întâlnit cu David Vera și i-a spus că într-adevăr au fost audierile în Israel și la moment dosarul este complicat și în cadrul dosarului se planifică rețineri, sechestre, condamnări. Isac Igor a spus că poate să o ajute pe David Vera prin influențarea persoanelor care gestionează dosarul, astfel David Vera trebuie să dea suma de 20000 euro ca să fie totul bine și să nu fie efectuate percheziții, nici sechestre. Ei personal suma respectivă i s-a părut exagerată și l-a rugat pe Cojocaru Andrei să meargă la Isac Igor și să concretizeze aceste momente de unde s-a luat această sumă și pentru ce trebuie să plătească acești bani. Isac Igor a spus că, situația este gravă cu dosarul respectiv și sumă aceasta este una potrivită pe care trebuie să o achite să nu aibă probleme. După câteva zile ea cu David Vera au hotărât să meargă la Isac Igor să concretizeze încă odată toată situația și anume pentru cine sunt banii și în ce constă tot procesul. Astfel, la 23.08.2017, ea împreună cu David Vera în automobilul ei personal de model BMW, au purtat discuții cu Isac Igor. Discuția dată, fără ca să cunoască cineva ea a înregistrat-o pe telefonul ei de model Iphone 6s, înregistrare pe care la moment o deține. În cadrul discuției respective, Isac Igor o convingea pe ea și pe David Vera că situația este gravă și urmează ca angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane să efectueze percheziții la oficii și domiciliu, precum și rețineri. În cadrul discuției ea l-a întrebat pe Isac Igor referitor la moneda pe care trebuie să o transmită, adică dolari sau euro, la care Isac Igor folosind cuvinte cifrate, i-a spus că trebuie să transmită euro, menționând că nu va pune diferența de la el. Isac Igor i-a spus că are termen de maxim o săptămână pentru a transmite banii în sumă de 20000 euro. În cadrul discuției respective, Isac Igor a concretizat că banii nu sunt pentru el, ci pentru persoane ce instrumentează cauza penală în privința ei și a mamei sale. Ea l-a întrebat pe Isac Igor despre suma de bani ce urmează să fie transmisă lui personal pentru serviciile sale, la care Isac Igor a spus că cu el se vor clarifica la final. Înregistrarea video a discuției din 23.08.2017, cu Isac Igor, ea a plasat-o pe un CD care îl poate prezenta pentru ridicare. După discuția dată, ea i-a comunicat lui Cojocaru Andrei despre necesitatea transmiterii lui Isac Igor a sumei respective de bani. Ulterior, Cojocaru Andrei s-a întâlnit cu Isac Igor de mai multe ori și au purtat discuții referitor la suma de bani ce urma să fie transmisă lui Isac Igor. Despre faptul că Cojocaru Andrei s-a adresat la organele de drept cu o plângere pe acțiunile lui Isac Igor a aflat de la Cojocaru Andrei după arestarea lui Isac Igor. Cine i-a spus că Isac Igor a fost reținut ea nu ține minte. Din spusele lui Cojocaru Andrei, Isac Igor în cadrul unei discuții i-a spus că neapărat trebuie să-i transmită suma de 20000 euro, deoarece o altă soluție nu există și că toate acțiunile necesare din partea lui și a organelor de drept au fost făcute. Isac Igor menționând că el a dat banii săi personali reprezentanților organelor de drept. La începutul lunii septembrie, data exactă nu ține minte, seara, aflându-se la domiciliu împreună cu mama ei David Vera, ultima i-a spus că a fost telefonată chiar atunci de Isac Igor, care i-a spus că vine până la ea. Ulterior, în cadrul discuției telefonice dintre Isac Igor și David Vera aceștia au stabilit să se vadă la o stație Peco unde se afla și Isac Igor, care stație anume ea nu cunoaște. După întâlnirea avută în acea seară dintre David Vera și Isac Igor, în cadrul discuției cu David Vera, ultima i-a comunicat că la întâlnirea cu Isac Igor i s-a părut că Isac Igor era schimbat la față și i-a spus că nu mai are încredere în persoanele cu care colabora din cadrul organelor de drept, că persoanele date nu sunt sigure și că a luat banii transmiși pentru ea înapoi. David Vera i-a spus că în cadrul discuției sale cu Isac Igor, ultimul a spus să se ferească într-o parte deoarece lui i s-a părut că în apropiere este o mașină suspectă. În cadrul discuției date, Isac Igor a spus că nu mai este necesar să transmită banii. (f. d. 19-22 vol. I);

1. Declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, exercită funcția de administrator și director a ÎI "David Vera" și este în relații de rudenie cu David Victoria care este fiica sa și care locuiește în concubinaj cu Andrei Cojocaru. Pe avocatul Isac Igor îl cunoaște ca băștinaș a satului în care s-a născut și anume r-nul Călărași sat. Temeleuți, îl cunoaște pe acesta de mic copil, cu Isac Igor sunt în relații de cumătrism, a botezat copiii acestuia. La 23.12.2016, în oficiului Î.I. "David Vera" situat în mun. Chișinău, str. Tighina 49A a fost efectuată o percheziție, de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, percheziția data fiind efectuată pe numele fiicei sale David Victoria. În cadrul percheziției respective au fost ridicate un șir de acte, pașapoarte, bunuri. În vederea angajării unui avocat, în una din zilele lunii februarie a anului 2017, data exactă nu o ține minte a apelat personal la avocatul Isac Igor căruia i-a cerut consultație juridică în cauza penală în care era vizată. S-a întâlnit cu Isac Igor căruia i-a explicat situația creată. În cadrul discuțiilor avute cu Isac Igor, acesta a solicitat pentru serviciile sale de avocat suma de 2 mii Dolari SUA, suma dată de bani fiind solicitată de avocat ca acesta să lucreze pentru a obține în cauza penală o divizare a materialelor doar în privința ei din cauza penală ce viza

mai multe persoane. Anume pentru acțiunea de civizare a dosarului, Isac Igor a solicitat de la ea suma de 2000 Dolari SUA. Astfel, în luna februarie, personal i-a transmis lui Isac Igor suma de 2000 Dolari SUA. Peste câteva săptămâni posibil două, exact nu-și aduce aminte, personal s-a întâlnit cu Isac Igor care i-a comunicat că este necesar a achita o taxă lunară lui personal pentru a o transmite unor persoane, nementionând cărora anume. Isac Igor i-a spus că această sumă ce trebuie achitată lunar, este pentru a primi informații de la persoanele cărora urmează să transmită bani. Informația consta în date din dosarul penal în care era vizată ce se afla în procedura centrului de trafic de persoane din Republica Moldova. Astfel, ea a propus lui Isac Igor ca pentru acest fapt să achite câte 500 Dolari SUA, însă Isac Igor a spus că sumă propusă de ea este mică, insistând ca ea să transmită lunar sumă a câte una mie Dolari SUA. La cererea lui Isac Igor i-a transmis acestuia începând cu luna aprilie 2017 până în luna august 2017, lunar, sume a câte una mie dolari SUA, în total transmitând acestuia suma de 7000 (șapte mii) Dolari SUA, adică inițial 2 mii apoi încă cinci mii timp de cinci luni. Bani i-a transmis lui Isac Igor personal cât prin intermediul lui Andrei Cojocaru care a transmis suma de 1000 (una mie) Dolari SUA lui Isac Igor în luna iunie 2017. Pentru banii transmiși lui Isac Igor lunar, ea a primit de la acesta informații ce a constatat în modul și timpul în care urmează a fi efectuate percheziții la domiciliul și biroul ei. Despre faptul că pot fi supuse sechetrului anumite imobile, că poate fi reținută, acțiuni ce urmau a fi întreprinse de către angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane ce aveau în gestiune cauza penală în privința ei. În luna august a anului 2017 după ce a fost informată de persoane din Israel despre faptul audierii lor de către angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane, l-a contactat pe Isac Igor pe care l-a întrebat ce se întâmplă. Ulterior l-a revenirea lui Isac Igor în țară, ea s-a întâlnit cu Isac Igor la sfârșitul lunii august a anului 2017 data exactă nu o ține minte. În cadrul unei discuții cu Isac Igor în automobilul fiicei sale David Victoria, discuție la care a asistat și ultima, Isac Igor a solicitat de la ea suma de 20 mii Dolari SUA pentru a transmite suma dată de bani unor alte persoane ce ar putea hotărî în favoare ei cauza penală în care era vizată, cauză penală ce se afla în gestiunea Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Cu cine anume urma a rezolva problemele ei cu cauza penală pornită în privința sa Isac Igor nu i-a spus. În cadrul discuției respective Isac Igor îi spunea pentru ce anume trebuie suma dată de bani, acesta menționând că în final cauza penală în privința ei v-a fi încetată. Isac Igor i-a explicat că suma de 20 mii Dolari pe care o cere este pentru ca în cauza penală să fie aplicată cea mai blândă pedeapsă. La acel moment nu i-a dat un răspuns concret dacă îi v-a transmite sau nu suma dată de bani, însă Isac Igor i-a spus că suma dată de bani și anume 20 mii Dolari trebuie să i-o transmit până la sfârșitul săptămânii adică maxim termen de o săptămână. Isac Igor i-a explicat în cadrul discuției date că suma dată de bani trebuie să o transmit în termenul dat deoarece urmează ca angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane să efectueze careva percheziții la domiciliu și oficiul ei, și respectiv dacă v-a transmite suma dată de bani, în cadrul acțiunilor date de urmărire penală, angajații se vor purta adecvat și nu v-or ridica careva acte. După discuția dată, fiica ei Victoria i-a comunicat faptele indicate de Isac Igor și lui Cojocaru Andrei, ultimul cunoscând anume despre necesitatea transmiterii lui Isac Igor a sumei de 20 mii dolari SUA. După acesta discuție cu Isac Igor, peste maxim o săptămână de zile, în timp ce se afla în afara orașului Chișinău a fost contactată prin intermediu programului Viber instalat în telefonul ei mobil, de către avocatul Isac Igor care i-a comunicat că a expirat termenul pentru a-i transmite suma de 20 mii Dolari. Atunci, personal i-a spus lui Isac Igor că nu a adunat suma dată de bani pe care încearcă să o adune. Tot atunci Isac Igor i-a spus telefonic că el trebuie tot în acea zi să se întâlnească cu persoanele cărora urmează să le transmită suma de bani pentru rezolvarea problemelor ei cu cauza penală în privința ei. Tot atunci Igor Isac i-a comunicat că v-a lua bani dați de la domiciliul lui și îi v-a transmite persoanelor date neindicate ei, iar ea ulterior îi v-a da lui banii pe care el îi transmite pentru ea. După zilele de odihnă, la începutul lunii septembrie 2017 ziua de luni sau marți la domiciliul ei a venit Isac Igor care i-a spus că el a transmis suma de 20 mii Dolari SUA persoanelor pentru a fi rezolvată problema ei cu cauza penală de la Centrului pentru combaterea traficului de persoane și că ea trebuie să-i transmită lui anume suma de 20 mii Dolari SUA pe care el deja a transmis-o. În cadrul discuției date ea îi explica lui Isac Igor că nu are pentru ce da așa sumă mare de bani, însă Isac Igor a menționat că el banii deja i-a dat de la el și că ea respectiv îi datoare lui. După această discuție la care nu a asistat careva persoane, ea cu Isac Igor s-au despărțit fiind în relații bune. După discuția dată cu Isac Igor, peste 2 sau 3 zile exact nu ține minte, fiind seara a fost telefonată pe telefonul mobil de către un număr necunoscut, răspunzând la telefon l-a cunoscut după voce pe Isac Igor care i-a cerut să se întâlnească cu el în timp de 30 minute, fixându-i o întâlnire cu el la stația peco din apropierea domiciliului ei. Tot în acea seară ea s-a întâlnit personal de una singură cu Isac Igor la stația peco Lukoil din str. Ion Creangă colț cu str. Vasile Lupu din mun. Chișinău. În cadrul discuției respective cu Isac Igor, ultimul i-a cerut să-l scuze că nu o poate ajuta în cauza penală ce o vizează aflată la Centrul pentru combaterea traficului de persoane. Isac Igor i-a spus că el ar fi fost dus în eroare nementionând de care persoane anume, și că a primit de la careva persoane necunoscute ei banii lui transmiși pentru ea, iar ea deja nu-i mai datorează nimic. La cele auzite ea i-a spus lui Isac Igor că bine a făcut că și-a retras banii și că este bucuroasă că nu-i datorează lui nimic. Isac Igor nu a întrebat-o dacă ea sau alte persoane au depus careva plângeri pe acțiunile lui către organele de drept. Ea l-a întrebat pe Isac Igor dacă când vin angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane cu percheziții la domiciliul ei, poate să-l invite ca avocat, la care Isac Igor i-a spus că desigur poate să-l cheme și că el v-a veni la percheziție. Despre faptul că, Cojocaru Andrei a scris plângere pe acțiunile lui Isac Igor care cerea de la ea suma de 20 mii Dolari SUA a aflat personal de la Isac Igor cu care s-a întâlnit ocazional în Izolatorul de detenție preventivă mun. Chișinău din str. Tighina 6 când se aflau ambii sub arest. Până la acel moment când l-a văzut pe Isac Igor sub arest ea nu a știut de existența plîngerii lui Andrei Cojocaru și despre dosarul penal pornit în privința lui Isac Igor. În luna martie a anului 2017, data exactă nu și-o aduce aminte, dar la aproximativ trei luni din data în care a fost efectuată percheziția la David Victoria, adică din data de 23.12.2016, ea personal i-a transmis anume lui Isac Igor suma cerută de acesta și anume 2 mii dolari SUA sau Euro, exact nu poate să menționeze valuta deoarece nu-și amintește. Suma dată de bani el i-a transmis lui Isac Igor pentru ca acesta să divizeze dosarul în privința fiicei sale din cauza penală pornită în

ei i-a transmis-o lui Isac Igor pentru ca acesta sa divizeze dosarul in privinta unei sale uni cauza penala pornita in privinta SRL "Cucadon-Grup". Careva contract de prestarea serviciilor de avocat cu Isac Igor nu a incheiat. Isac Igor i-a spus ca suma data de bani si anume 2 mii dolari sau Euro, nu este pentru el personal, dar pentru alte persoane. Isac Igor nu i-a spus pentru care persoane anume solicita suma data de bani, mentionind doar faptul ca persoanele date, necunoscute ei, solicita suma de 2 mii dolari sau Euro. A inceput sa-i transmita lui Isac Igor sume a cite una mie Dolari SUA din luna aprilie 2017. In perioada ianuarie - martie 2017, nu i-a transmis lunar lui Isac Igor careva sume banești. I-a transmis lui Isac Igor inițial in martie 2017 suma de 2 mii Dolari sau Euro după care in timp de 5 luni sume a cite una mie Dolari SUA, adică in perioada lunilor aprilie - august 2017. Nu a dat in lunile aprilie și mai 2017 careva sume bănești lui Cojocar Andrei ca acesta să le transmită lui Isac Igor. Personal i-a dat lui Cojocar Andrei ca să-i transmită lui Isac Igor doar suma de una mie dolari SUA in luna iunie 2017. Alte sume nu i-a dat lui Cojocar Andrei pentru a-i transmite lui Isac Igor. In momentul cind angajații CCTP efectuau audierii in Israel a fost telefonată de mai multe femei din Israel. Atunci i-a scris lui Isac Igor un mesaj prin care l-a întrebat ce se întâmplă, iar după un timp Isac Igor i-a transmis înapoi un mesaj in care îi comunica că la ea totul e curat, spunându-i că acest mesaj a fost transmis lui de către o persoană din Moldova. La cel moment Isac Igor era peste hotarele Republicii Moldova. In cadrul unei discuții cu Isac Igor acesta i-a spus că angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane vor face in timpul apropiat percheziții la domiciliul și oficiului ei. Isac Igor nu i-a spus cind exact v-or fi percheziții menționind că in timpul apropiat și să se pregătească deoarece Isac Igor îi spunea că chiar in acea săptămînă v-or fi percheziții, la acel moment fiind sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie 2017, data exactă nu-si amintește. O cunoaște pe Olărescu Tamara de aproximativ trei ani de zile, este cu aceasta in relații bune și colegiale. Olărescu are companie cu gen de activitate similar companiei sale. Periodic se întâlnea cu Olărescu Tamara, însă nu poate spune exact dacă in perioada lunii martie 2017 s-a văzut cu aceasta. Cu Olărescu Tamara nu a avut careva discuții cu referire la faptul că de la ea s-a solicitat careva sume de bani in special suma de 30 mii Euro. (f. d. 24-32 vol. I);

4. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiat in cadrul urmăririi penale, a comunicat că exercită funcția de ofițer de urmărire penală a Centrului de Combatere a Traficului de Ființe Umane din 2016. In activitatea sa deserviciu are in procedura inclusiv cauza penală nr. 2015515282 in care este vizată inclusiv ÎI "David Vera" și SRL "Just Imobilex" a căror fondatori și administratori sunt David Victoria și David Vera. In legătură cu cauza penală dată, in cadrul urmăririi penale a efectuat inclusiv percheziții la oficiul ÎI „David Vera”, in prezenta lui David Victoria. Ulterior in privința lui David Victoria și David Vera au fost autorizate și efectuate mai multe măsuri speciale de investigație. In timpul efectuării urmăririi penale pe cauza penală dată, un fost coleg de serviciu pe nume CIOBANU Vadim, fost șef a Secției Urmărire penală a CCTP in luna august 2017, data exactă nu și-o aduce aminte, dar era mijlocul lunii august, l-a telefonat in timp ce el se afla in biroul de sevicu. In cadrul discuției telefonice cu CIOBANU Vadim acesta l-a rugat să iasă pînă afară adică in fața imobilului unde își are sediul CCTP. Tot atunci a ieșit afară unde lîngă sediul CCTP s-a întâlnit cu CIOBANU Vadim care a început discuția despre mersul urmăririi penale in cauza penală in privința lui David Vera adică despre cauza penală nr. 2015515282, pronunțind anume familia David și numele Vera. CIOBANU Vadim l-a întrebat ce are de gînd să facă cu cauza penală in privința lui David Vera, dîndu-i de înțeles că dorește să o ajute pe David Vera și să fie efectuate careva acțiuni in favoarea lui David Vera. Auzind familia lui David Vera el i-a spus lui CIOBANU Vadim că nu dorește să discute despre cauza dată și să nu se implice nici el in acel dosar. S-a întâlnit cu CIOBANU Vadim de mai multe ori dat fiind faptul că sunt foști colegi de lucru. Despre cauza penală in privința lui David Vera a fost întrebat de către CIOBANU Vadim doar o singură dată. (f. d. 58-59 vol. I);

5. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiat in cadrul urmăririi penale, a comunicat că, pînă la data de 28.02.2017 a exercitat funcția de ofițer de urmărire penală a Centrului de Combatere a Traficului de Ființe Umane din 2006, și in activitatea sa de serviciu a avut in procedura inclusiv cauza penală nr. 2015515282 in care este vizată SRL "Cucadon Grup" inclusiv ÎI "David Vera" și SRL "Just Imobilex" a căror fondatori și administratori sunt David Victoria si David Vera. Cauza penală dată a fost pornită de către el personal, iar ulterior, in legătură cu cauza penală dată, in cadrul urmăririi penale a întocmit inclusiv ordonanțe de efectuarea perchezițiilor inclusiv la oficiul ÎI "David Vera", SRL "Just Imobilex" și domiciliile reprezentanților companiilor date precum David Vera și David Victoria. in cadrul urmăririi penale in cauza penală dată de către el personal in perioada lunii decembrie 2016 au fost organizate efectuarea perchezițiilor inclusiv la oficiul SRL "Just Imobilex", percheziție care a fost efectuată nemijlocit de către OUP din cadrul CCTP pe numele lui XXXXXXXXXX. In aceiași zi cind a fost efectuată percheziția probabil 23.12 2016 XXXXXXXXXX i-a predat obiectele ridicate in cadrul percheziției date precum și procesele verbale. Incepînd cu luna ianuarie 2017 in calitate de sef a Secției Urmărire penală a CCTP a fost numit CIOBANU Vadim. O dată cu venirea in funcție a lui CIOBANU Vadim acesta a primit de la fostul conducător inclusiv informația cu referire la toate dosarele aflate in procedura ofițerilor de urmărire penală angajați a CCTP, darea de seamă cuprinzând inclusiv si informația referitor la victime, declarații și bănuiți pe fiecare dosar in parte. Pînă a autoriza orice percheziție pe cauza penală dată, personal raporta despre intenția de a autoriza percheziții șefului Secției urmărire penală a CCTP și șefului CCTP. Astfel, despre faptul că in cauza penală dată urmau a fi efectuate percheziții cunoștea atît șeful Secției urmărire penală a CCTP și șefului CCTP. In timp ce funcția de Șef al Secției urmărire penală a CCTP era deținută de CIOBANU Vadim, ultimul de mai multe ori l-a întrebat despre mersul urmăririi penale in cauza penală ce o viza pe David Victoria și SRL "Just Imobilex" și anume a fost întrebat cind v-a numi expertiza tehnică a mijloacelor financiare ridicați de la ultima, apoi personal CIOBANU Vadim a semnat scrisoare de însoțire de expedierea banilor la trezoreria de stat. De asemenea CIOBANU Vadim, in timp ce deținea funcția de șef a SUP a CCTP i-a cerut la control cauza penală in care era vizată David Victoria și SRL "Just Imobilex", însă el personal i-a

comunicat lui CIOBANU Vadim că cauza penală dată are anumiți agenți infiltrați și în aceasta sunt efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală secrete motiv din care nu o poate prezenta. CIOBANU Vadim a înțeles că el nu o să-i prezinte materialele cauzei penale, motiv din care a și menționat la o ședință cu efectivul că nu se supune solicitărilor sale și refuză să-i prezinte dosarul penal dat la control. I-a spus lui CIOBANU Vadim că în cazul în care v-a primi indicații de la procurorul conducător a urmăririi penale pe cazul dat, atunci îi v-a prezenta materialele dosarului penal. CIOBANU Vadim în timpul deținerii funcției Șef SUP a CCTP era în relații bune cu șeful CCTP Levandovschi Lilian precum și cu șeful adjunct a CCTP - Podarilov Iurie cu care a și activat anterior împreună în SUP a IP Rîșcani mun. Chișinău. (f. d. 60-62 vol. I);

1. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, exercită funcția de ofițer superior al dispeceratului Centrului pentru combaterea traficului de persoane din anul 2009. Regimul de lucru este 24 ore de activitate după care 48 ore liber. În total la CCTP activează în calitate de ofițeri a dispeceratului 3 persoane adică el și colegii, Țurcanu Vitalie și Leon Veceslav. Cu referire la faptul dacă îl cunoaște pe CIOBANU Vadim a comunicat că ultimul a activat în cadrul CCTP ca Șef a secției Urmărire penală a CCTP o perioadă scurtă de timp și anume ianuarie - martie 2017 din acest motiv și îl cunoaște. Careva relații cu acesta nu a avut, iar la moment nu este în careva relații cu CIOBANU Vadim. După ce CIOBANU Vadim a fost eliberat din funcția deținută în cadrul CCTP, acesta a mai vizitat CCTP de câteva ori în timp ce el era de serviciu. Astfel, în aprilie 2017 CIOBANU Vadim a mai fost de câteva ori la postul de muncă anterior deținut pentru a da actele în primire. Din luna aprilie până la sfârșitul lunii august 2017 CIOBANU Vadim nu a mai vizitat CCTP în timp ce el era la postul de muncă. La sfârșitul lunii august sau primele zile a lunii septembrie data exactă nu-și amintește, în prima jumătate a zilei de muncă chiar de dimineață la CCTP și anume la punctul de control a venit CIOBANU Vadim care i-a spus că dorește să meargă la șeful CCTP - Levandovschi Lilian. În timp ce CIOBANU Vadim a așteptat la postul de control pentru a intra la Levandovschi, după maxim 5 minute, i-a spus că pleacă și v-a reveni în aceeași zi după masă, însă nu a mai revenit. Din acea zi pe CIOBANU Vadim nu l-am mai văzut. În acea zi CIOBANU Vadim nu a fost înregistrat în registru vizitatorilor CCTP deoarece de facto acesta nu a intrat la careva angajat a CCTP aflându-se doar la intrarea în CCTP. (f. d. 63-64 vol. I).

2. **Declarațiile inculpatului Isac Igor**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a recunoscut vina în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu și a specificat că, regretă foarte mult cele întâmplate și sincer se căiește. A menționat că aproximativ la sfârșitul lunii martie data de 28- 29 anul 2017, David Vera care este și cumătră sa l-a contactat telefonic și l-a rugat să se apropie la oficiul dumneai din str. Tighina, mun. Chișinău, deoarece ar avea ceva să îl întrebe. În aceeași zi a mers la locul indicat unde s-a întâlnit cu David Vera. Aceasta i-a spus că are niște probleme de ordin penal și anume că ar fi pornită în privința ei o cauză penală, comunicându-i în acest sens mai multe date care îi erau cunoscute din cauza penală și anume că urmărirea penală este efectuată de către ofițerii Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane, că în cauza penală ar fi fost urmărite penal mai multe persoane fizice cât și juridice pentru organizarea migrației ilegale, inclusiv și faptul că fiica dumneai David Victoria este urmărită penal pentru faptul că ar fi falsificat careva documente, comunicându-i și alte detalii. A indicat că i-a solicitat în acest sens ajutor, pentru a rezolva această problemă. El i-a comunicat că la moment nu poate să-i dea nici un sfat și că are nevoie de câteva zile ca să vină cu o soluție în rezolvarea problemei dumneai. Astfel pe la începutul lunii aprilie 2017 aflându-se în biroul său de serviciu din str. București nr. 60, of. 45, mun. Chișinău, i-a comunicat această situație unuia din avocații săi stagiați și anume lui CIOBANU Vadim, deoarece cunoștea că acesta a activat anterior în calitate de șef al secției urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combatere Traficului de Ființe Umane și are cunoștințe mai profunde în aceste cazuri, rugându-l în acest sens să studieze legislația în vigoare, practica judiciară vis-a-vis de problema pe care o avea David Vera și să-i dea soluțiile pe care le-ar identifica în rezolvarea cât mai favorabilă a problemei lui David Vera. La acestea CIOBANU Vadim i-a spus că nu își amintește de așa caz și că o să studieze legislația și practica judiciară pe această categorie de infracțiuni. Peste câteva zile fiind în biroul său de serviciu CIOBANU Vadim i-a spus că referitor la cauza în privința lui David Vera a identificat o soluție și mai mult ca atât ar fi găsit mai multă informație referitor la acest caz pe care o avea stocată pe un memory-stick. Acesta i-a spus că cea mai bună soluție ar fi ca David Vera și fiica acesteia David Victoria să recunoască vina, iar în consecință să fie depusă o cerere prin care să solicite organului de urmărire penală disjungerea cauzei în privința acestora, ca ulterior în instanța de judecată să poată solicita încetarea cauzei în privința lor din motivul adoptării Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vigoare din 09.09.2016. Aceasta fiind cea mai bună soluție identificată. În următoarea zi s-a întâlnit cu David Vera căreia i-a comunicat soluția respectivă, totodată i-a spus că în momentul în care o să fie invitată la organul de urmărire penală poate să-l contacteze pe el. La aceasta David Vera a căzut de acord și l-a întrebat cum să lucreze mai departe și ce cheltuieli vor fi necesare pentru serviciile sale. Referitor la serviciile sale i-a spus că o să fie clar în momentul în care o să depunem un mandat în dosar și că poate să lucreze liniștită deoarece nu are nici o restricție. Tot atunci David Vera i-a propus o sumă de bani pentru ca el în caz că va afla careva informații în privința ei din cauza penală să-i comunice, fiind stabilită de comun acord suma de 1000 dolari SUA pentru o lună de zile. Astfel a primit de la aceasta în total suma de 5000 dolari SUA începând cu luna aprilie 2017 până în luna august 2017, inclusiv în luna iunie 2017 a primit 1000 dolari SUA prin intermediul ginerelei acesteia Cojocarui Andrei. A mai menționat că după revenirea sa din concediu, la sfârșitul lunii august 2017 a fost contactat de către David Vera cu care s-a întâlnit și i-a comunicat că în luna iulie 2017 ar fi fost întreprinse careva acțiuni de urmărire penală în cauza penală dată în Israel, fiind audiate mai multe persoane pe care aceasta le-a ajutat să plece în Israel. La acestea el i-a

spus lui David Vera ca sa nu-si raca griji ca aceste aucleri nu au cum sa-i agraveze situatia si considera ca deja trebuie sa intervin in cauza ei prin depunerea unui mandat. Tot atunci David Vera l-a intrebat daca o sa poata fi rezolvata aceasta problema. Ea era foarte stresata si il intreba daca el o sa poata rezolva aceasta cauza asa cum si-au propus si daca are pe cineva care ar putea sa-i ajute in rezolvarea problemei iscate. Tot atunci el a comunicat ca totul o sa fie bine sa nu-si faca griji, iar totodata a comunicat ca ar avea influenta asupra unor angajati ai organelor de drept, deoarece atit David Vera cit si celelalte persoane interesate (David Vera Cojocaru Andrei) doreau sa auda din partea sa asigurari ca problema lor va fi rezolvata cu siguranta. La fel i-a spus ca toata aceasta problema o va putea solutia pana la final contra sumei de 20 000 euro si daca acestea sunt de acord in timp de o saptamina sa-i dea raspuns. După o săptămână David Vera i-a spus că în principiu este de acord, doar ca el să stea de vorbă cu Cojocaru Andrei care este jurist (avocat), deoarece el va înțelege mai bine. Astfel a fost contactat de către Cojocaru Andrei stabilindu-i întâlnire la Biroul de Avocați „Just Lex” din str. Dosoftei, mun. Chișinău, unde fiind condus în birou dat, i-au fost adresate mai multe întrebări de către Cojocaru Andrei, și anume: cu cine rezolvă, cât timp mai au, poate le mai acordă puțin timp. A mai specificat că acesta i-a comunicat că s-ar fi certat cu David Vera care pune pe seama lui toate cheltuielile. După acesată discuție purtată cu Cojocaru Andrei, el a analizat toate faptele și peste două zile a hotărât să nu se mai implice în cauza dată, fapt despre care a informat-o pe David Vera cu care s-a întâlnit personal la o stație Peco din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, care de altfel, ulterior fiind audiată în calitate de martor în prezenta cauză penală a și confirmat acest fapt. A susținut inculpatul că anume în astfel de circumstanțe a fost comisă această infracțiune de către el. A solicitat ca instanța să țină cont de circumstanțele respective și să-i aplice o pedeapsă mai blândă. În discuțiile cu Cojocaru Andrei a susținut că ar avea careva influență asupra unor colaboratori din cadrul Centrului de Combatere a traficului de ființe umane, dar în realitate el nu avea o astfel de influență. Inculpatul CIOBANU i-a spus că a identificat o soluție referitoare la recunoașterea vinovăției de către David Vera pentru a determina disjungerea cauzei în privința ei, ca ulterior să se poată cere aplicarea amnistiei în privința acesteia. Cioban nu i-a numit careva familii ale cărorva colaboratori din CCTP cu care ar acționa în vederea realizării planului respectiv. (f. d. 86, 87, vol. IV);

3. Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că vina inculpatului CIOBANU Vadim privitor la comiterea traficului de influență incriminat, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile martorilor sus-indicați, cum ar fi:

- Procesul-verbal de confruntare dintre martorii Cojocaru Andrei și David Vera din 13.11.2017, conform căruia în cadrul acțiunii de urmărire penală s-a stabilit că David Vera a transmis lui Isac Igor lunar în perioada lunelor aprilie - august 2017 sume a câte una mie dolari SUA, în total 5 mii Solari SUA. În cadrul confruntării date martorul Cojocaru Andrei nu a susținut declarațiile sale inițiale potrivit cărora David Vera ar fi transmis lui Isac Igor începând cu luna ianuarie 2017 sume a câte una mie Dolari SUA, în total suma de opt mii Dolari SUA, Cojocaru Andrei menționând că informația deținută de el la data audierii sale inițiale adică la 01.07.2017 era una neveridică fiind din spusele altor persoane (f. d. 65-69 vol. I);

- Procesul-verbal de confruntare dintre martorul David Vera și învinuitul Isac Igor din 15.12.2017, conform căruia în cadrul acțiunii de urmărire penală s-a stabilit că, David Vera a transmis lui Isac Igor lunar în perioada lunilor aprilie - august 2017 sume a câte una mie dolari SUA, în total 5 mii Solari SUA. În cadrul confruntării date martorul David Vera nu a susținut declarațiile sale inițiale potrivit cărora ar fi transmis lui Isac Igor inclusiv în perioada lunilor februarie-martie a anului 2017 suma de două mii Dolari SUA sau Euro, în total suma de șapte mii Dolari SUA, David Vera menționând că poate spune cu precizie că au fost doar discuții despre suma de 2 mii Dolari sau Euro, însă dacă i-a transmis sau nu suma dată de bani în mărime de două mii eu nu-și aduce minte. Știe precis că i-a transmis lui Isac Igor timp de cinci luni sume a câte una mie Dolari. (f. d. 39-42, vol. II);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.09.2017 cu anexă Stenograma și CD, conform căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Andrei Cojocaru și Isac Igor. În cadrul discuției interceptate și înregistrate, se constată faptul pretinderii, de la Cojocaru Andrei, a banilor de către Isac Igor care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor sale. Isac Igor solicitând urgentarea transmiterii mijloacelor financiare. Conținutul discuției date fiind stenografiată, stenogramă fiind anexă a procesul verbal respectiv. (f. d. 124-130 vol. I);

- Procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 15.09.2017, cu anexă CD-R și informația grafică conform conținutului căruia s-a constatat că, ISAC Igor X are domiciliul de facto în mun. Chișinău, s. Colonița str. Tohatin 28 ap. 10, activează în incinta "Biroului de Avocați" de pe str. București 60 of.45 și folosește automobilul de model "Šcodă Superb" cu n/î QZQ 838. La 06.09.2017, ora 17:20, ISAC Igor X s-a întâlnit cu CIOBANU Vadim ultimii avînd o întrevvedere care a durat pînă la ora 18:05. În aceeași zi la ora 18:26, ISAC Igor X s-a întâlnit din nou cu CIOBANU Vadim în incinta restaurantului Vila Nouă unde ambii au discutat cu alte două persoane. În cadrul discuțiilor date s-a vorbit despre vînzarea unui apartament si banii ce urmează a fi obținuți în urma vînzării, menționînd de mai multe ori suma de 20 000 Euro care este posibil a fi obținută doar în urma vînzării apartamentului deoarece suma este mare și nu ar avea de unde. Întîlnirea dată a durat pînă la ora 19:47. (f. d. 155-157 vol. I);

- Procesul-verbal de perchezitie din 15.09.2017 efectuat în domiciliul lui Isac Igor în cadrul acțiunii procesuale

Procesul-verbal de percheziție din 13.09.2017, efectuat în domiciliul lui Isac Igor, în cadrul căruia procedurile respective s-au depistat și ridicat două agende dintre care una de culoare verde iar alta de culoare neagră cu tartaj gros din material asemănător pielii în care sunt înregistrări de ciornă și date de contact inclusiv date personale. (f. d. 218, 219 vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție din 06.10.2017, efectuat în domiciliul lui CIOBANU Vadim X în cadrul cărei percheziții s-a depistat: o filă format A4 pe care este copia unei Legitimații cu nr. 1279 eliberată pe numele lui CIOBANU Vadim în calitate de avocat stagiar la Cabinetul Avocatului "Isac Igor" trei file A4 pe care este printat un contract privind efectuarea stagiului profesional în avocatură la Cabinetul Avocatului "Isac Igor". (f. d. 199, 200 vol. I);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX prin care s-a examinat bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor de la Isac Igor. Potrivit acestuia în cadrul examinării s-a stabilit: -o agendă de culoare neagră cu tartaj gros din material asemănător pielii pe care este înscris 2016. Pe prima pagină la rubrica "Personal Information", este un manuscris de mână cu următorul conținut: "ISAC Igor X mun. Chișinău str. București nr. 60 of 45 telefon 022-22-99-54: 079333795". De pe prima pagină a agendei cu rubrica "Personal Information", pe care este un manuscris de mână cu următorul conținut: "ISAC Igor X mun. Chișinău str. București nr.60 of 45 telefon 022-22-99-54; 079333795", a fost făcute copii ce a fost autentificate prin semnăturile inculpatului și a apărătorului său, file format A4 ce a fost anexate la procesul verbal, -o agendă de culoare neagră cu tartaj gros din material asemănător pielii pe care este înscris 2017. Pe prima pagină la rubrica "Personal Information", este un manuscris de mână cu următorul conținut : "ISAC Igor X mun. Chișinău str. București nr.60 of 45 telefon 079333795: 022-22-99-54". De pe prima pagină a agendei cu rubrica "Personal Information", pe care este un manuscris de mână cu următorul conținut: "ISAC Igor X mun. Chișinău str. București nr.60 of 45 telefon 079333795; 022-22-99-54", a fost făcută copii ce a fost autentificate prin semnăturile învinutului și a apărătorului său, file format A4 au fost anexate la procesul verbal. (f. d. 234-238 vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.09.2017, prin care s-a examinat un CD ridicat în data de 07.09.2017 de la Cojocaru Andrei. Fiind accesată informația de pe CD s-a constatat un singur fișier video sub denumirea "IMG_0381" din data de 23.08.2017 cu o durată totală de 28 minute și 42 secunde cu capacitatea de 3351662 KB. Examinarea înregistrării video a relevat că în fapt aceasta conține imaginii video captate în interiorul unui automobil în care se află trei persoane ce discută. Discuția înregistrată este purtată între de două persoane de gen feminin și o persoană de gen masculin care reieșind din analiza imaginilor video ce constată că este anume Isac Igor. Conversația dintre Isac Igor și cele două persoane de gen feminin (David Vera; David Victoria) a fost stenografiată, stenograma fiind parte a procesului verbal. Vocea 1 - Isac Igor Vocea 2 - David Vera Vocea 3 - David Victoria. În intervalul de timp 00:00 - 01:09 discuția nu este relevantă. Vocea 2 - da pi noi drujii iștea ni vîrcolesc de-a ghinelea, da? Vocea 1 - pi noi drujii nu ni priajănesc da ni rezolvă, ni rezolvă într-un cuvînt. Vocea 2 - da cum privești tu lucrurile, cî eu iaca nu ti înțăleg, am vrut să șed fără stres....Vocea 3 - da, s ne șii mai clar Vocea 1 - ideea e în felul următor, noi din momentu în care am înșeput discuția, di atunșea s-o înșeput lucrarea ca noi s mergem în direcție separată Vocea 2 - da Vocea 3 - da, apu așă o fost Vocea 2 - s ni separăm Vocea 1 - așă o fost discuția, amu o ajuns la așeia cî s-o adunat mai multe probe decît trebu nu numai în privința noastră, da și în privința la Vocea 3 - nu și îi li-o catat Vocea 2 - îi corect da iia și najîmeu acolo după cum ăăăă, Vocea 3 - dă s ascultăm capu s Vocea 1 - di și najîmeu? Di atîta cî noi acum suntem în oala, tăț împreună în oala asta, ii nu aveu cum s li spună la aștia di la Israel s hai dă s ni dușem numai la aista da la șelant nu ni dușem, ii o făcut șeia și trebuieu s facă s nu bată la aestaia, amuia s-o ajiuns la momentu cî noi deja trebu s ni clarificăm, în privința la așeia o s fie discuții tare serioase, pînă la confiscarea extinsă, și însamnă confiscare extinsă, asta însamnă că la fondatori, admnistratorii companiilor o s le confiște inclusiv bunurile personale în scopul reparării prejudiciului care o fost cauzat... În intervalul de timp 02:59 - 11:28 discuția nu este relevantă Vocea 2 - ... da și fașem mai departi? Vocea 3 - mîine - poimîine alta apare, înțelegi? Vocea 1 - înțeleg, eu îi înțeleg pi dînș și vă înțeleg ș pi voi, da trebu s vedem zalataia seredina, Vocea 2 - metoda aiasta pi care o pomit-o iia, îi clară, cî tăț o s iasă la dînșii și tăț o s lidăi, și tăț o s rămîi s lucrezi mai departi da dacî ii din mou o s mă trăsnească? Vocea 1 - dă s discut Vocea 2 - hai discută sî întrebarea asta. si eta vot, eu s deacord s dau, da eu tot vreu s știu șevai pentru și și cum, Vocea 1 - situația asta nu depinde de omu ista la care eu m-am apropiet, aișea deja cu totul alt... Vocea 3 - noi ca atare știm cî așei din deal nu totul hotărăsc iia, mai mult procurorii, și noi am avut caz cî di 3 ori ni-o întors, și tăț s-o dat și una și alta și îi zero Vocea 1 - fără rezultat? Vocea 3 - nu cî fafa rezultat, procuroru întorșe, noi dăm, da procuroru întorșe, și dica așei din deal Vocea 2 - stai oleacă Vica (vorbește ceva la telefon). În intervalul de timp 12:33 - 14:15 discuția nu este relevantă. Vocea 2 - di-o vorbă eu nu mor după banii iștea, da eu vreu tot s am garanții sî știu, lucrez, nu lucrez, nu o s ma șiușească Vocea 3 - și încă una, 20 di epuri sau di șiiialț, asta îi diferență mari, Vocea 2 - noi cu dolarii lucrăm, și e mare diferență Vocea 1 - dapu nu mă duc eu și am s pun diferența di la mini Vocea 3 - dapu eu di și spun, dă s concretizăm, și nu poț sî îi ai așa pur și simplu, trebu s îi grămădești... Vocea 1 - noi avem o săptămînă di zîli... (f. d. 4-6 vol. II) **(cele expuse sunt o copie mot-a-mot a conținutului convorbirilor)**;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2017, prin care s-a examinat un telefon mobil de model Samsung SM-G 955FD culoare neagră cu IMEI 35911608210006701 și IMEI: 35911708210006501 în care este plasată cartela SIM a companiei Orange ridicat în data de 22.10.2017 de la Cojocaru Andrei. Fiind examinată rubrica contacte a telefonului dat se constată că în registru contactelor este memorat inclusiv numărul de telefon: 079333795

suo numele Isac, Igor. Ieriionui dat dispune de programe de comunicare prin intermediu rețelei globale internet și anume Telegram. Fiind examinate comunicările prin intermediul programului Telegram se constată mai multe comunicări inclusiv mesaje cu abonatul Igor Isac, începând cu data de 24.08.2017 pînă la 14.09.2017. Astfel, - la data de 01.09.2017, ora 18:17, se constată un mesaj transmis de către utilizatorului telefonului examinat către abonatul Igor Isac cu următorul conținut „Nu reușesc astăzi hai totuși pe mine” -la data de 01.09.2017, ora 18:17, se constată un mesaj transmis utilizatorului telefonului examinat de către Igor Isac cu următorul conținut „Stai liniștit”, -la data de 01.09.2017, ora 18:18, se constată un mesaj transmis de utilizatorului telefonului examinat către Igor Isac cu următorul conținut „Te sun mîine dimineață la data de 01.09.2017, ora 18:19, se constată un mesaj transmis utilizatorului telefonului examinat de către Igor Isac cu următorul conținut „Ok ” - la data de 05.09.2017 ora 13:01 de către utilizatorul telefonului examinat, se constată expedierea către utilizatorul Igor Isac a unei poze unde este lustrată poza unui contract de vânzare cumpărare. Toate mesajele indicate mai sus au fost salvate ca poze (6 la număr) în telefonul mobil examinat apoi printate la aparatul de model Canon MF4410 pe 7 file format A4. Fiecare filă din cele 6 conține cîte o poză din programul Telegram în care sunt ilustrate mesajele/convorbirile indicate în prezentul proces verbal au fost semnate de participant Cojocaru Andrei. Toate cele 6 file cu conținutul indicat fiind anexate la procesul verbal. (f. d. 11-18 vol. II);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2017, prin care s-a examinat un CD ridicat în data de 22.11.2017 de la Cojocaru Andrei. Fiind accesată informația de pe CD se constată un singur fișier audio sub denumirea "Isac" din data de 07.09.2017 cu o durată totală de 2 minute și 53 secunde cu capacitatea de 1 371 KB. Examinarea înregistrării audio relevă că în fapt aceasta conține o discuție două persoane. Discuția înregistrată este purtată între de două persoane de gen masculin care reieșind din analiza înregistrării acestea ar fi anume avocatul Isac Igor și Cojocaru Andrei. Conversația dintre Isac Igor și Cojocaru Andrei a fost stenografiată, stenograma fiind parte a procesului verbal. Vocea 1 - Isac Igor Vocea 2 - Cojocaru Andrei Discuția durează 02:53 min Vocea 1 - alo Vocea 2 - alo, Igor uite, aista ni spune aista ia cî, b..., pi luni pi mart a pute s ni faci, b... înțelegi cî m-o pus ș pi mini Veronica în situația asta, amuia taman Vocea 1 - hai cî o sun eu pi Veronica, eu nu pot da ... am pus obrazu, eu mă dus cî iau di la mini di acasă și li dau, altfel eu nu pot s fac. Vocea 2 - b..., nu hai așa, macar, nu mai suna cî ne-am svădit și noi cu Veronica dea ghinelea, deamu pi luni pi marț eu precis am sî îi Vocea 1 - nu, eu o sun pi dînsa, eu nu pot pînă marț, eu îț spun cî mă duc și îi dău di la mini di acasă, da nu pot pin marț. O sun pi dînsa Vocea 2 - nu hai ajiută-mă tu pi mini și eu atunși pi luni-marț ții dau înapoi Vocea 1 - eu o sun pi dînsa sî îi spun și și cum, harașo? Vocea 2 - b... Igor, ni strîși așea relațiile cu dînsa, O pus tăt pi sarcina lu Vica, eu îț spun pi luni-marț, sau ai s grăiești cu dînsa, sau nu ai s grăiești îi tot așeias tot deauna e din mini o s șeară și din Victoria Vocea 1 - nu, apu eu s-o anunț cî îi pun di la mini Vocea 2 - nu, tu pi mini mă anunț, îi distul, eu o anunț pi dînsa Vocea 0 - bla, eu nu, acolo deamu gata s înșep activităț, eu nu pot Vocea 2 - b... Igor, noi jă am fost pînă amuia, tăt și s-o spus tăt am făcut, nu am încălcat nică, nu am, b... nu amuia așa situația s- o primit, într-adevăr îi sumă mare. Vocea 1 - da, da s nu s prinească cî vez, eu acuma pun di la mine, și Veronica s spună da di și nu m-ai sunat și nu ni-ai zîs Vocea 2 - Igor, eu îț spun cuvîntul, tu jă știi că avem, are Victoria și vinde, una alta, nu îi o problemă, bani s-o dat și s-o dat în împrumut, și iaca trebu s vină acuma și iaca persoana asta mi-o promis, dacă vrei, blin, nu o s împlăm cu recipisele Vocea 1 - ei recipise, obrazu, eu am lăsat obrazu meu acolo, eu nu pot, adica eu mă ocup cu așa probleme serioase și Vocea 2 - Igor, eu te rog, Igor, eu luna- marța ii la tine sînt, îț spun cî ni-o pus în situație Vocea 1 - luni, hai te rog luni Vocea 2 eu luni dară krovi s nosu o s șii Vocea 1 - te rog luni, mă duc eu și spun, nu o anunț pi Veronica, da? Vocea 2 - nu o mai anunța pi Veronica cî îț spun cî o s șii zero efect, e tot pi mini o s mă sune, adica o s șii telefonu stricat aiurea știi. E o s zîcî ghini-ghini, și o s mă suni pi mini și o s zîcî Andrii dute și caută banii Vocea 1 - vseo, eu iau de la mine cî eu nu pot sî zîc lu om pi luni-marț, bun? Vocea 2 - bine. Vocea 1 - eu pun di la mine, davai (f. d. 20-21, vol. II) (**cele expuse sunt o copie mot-a-mot a conținutului convorbirilor**);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2017, prin care s-a examinat telefonul mobil de model iPhone 6 S de culoare albă cu IMEI: 353315072864668 ridicat în data de 04.12.2017 de la XXXXXXXXXX. Fiind examinată rubrica clipuri a telefonului dat se constată că în telefonul dat sunt memorate mai multe înregistrări video. Pentru cauză prezintă interes o singură înregistrare video cu durata de 28 minute și 43 secunde care a fost creat în data de 23 august 2017 ora 10.44 min. Examinarea înregistrării video atestă că în fapt aceasta conține imaginii video captate în interiorul unui automobil în care se află trei persoane ce discută. Discuția înregistrată este purtată între de două persoane de gen feminin și o persoană de gen masculin care reieșind din analiza imaginile video ce constată că este anume avocatul Isac Igor. Conversația dintre Isac Igor și cele două persoane de gen feminin a fost stenografiată, stenograma fiind parte a procesului verbal.

Mijloacele materiale de probă:

- înregistrare video a comunicării (discuției) dintre învinuitul Isac Igor cu David Vera și David Victoria stocată pe suportul electronic de tip DVD-R de culoare ALBA cu capacitate de 4,7 GB pe care este inscripția de fabrică ACME, CD ridicat de la XXXXXXXXXX și examinat conform procesului verbal de examinare din 07.09.2017.

- înregistrare audio a comunicării (discuției) dintre învinuitul Isac Igor și Cojocaru Andrei stocată pe suportul electronic de tip DVD-R de culoare ALBĂ cu capacitate de 4,7 GB pe care este inscripția de fabrică ACME, CD ridicat de la XXXXXXXXXX și examinat conform procesului verbal de examinare din 22.11.2017.

- înregistrare video a comunicării (discuției) dintre învinuitul Isac Igor cu David Vera și David Victoria stocată pe

- înregistrare video a comunicării (discuției) dintre inculpatul Isac Igor cu David Vera și David Victoria stocată pe suportul electronic de tip DVD-R de culoare ALBĂ cu capacitate de 4,7 GB pe care este inscripția de fabrică ACME, înregistrare video extrasă din telefonul mobil ridicat de la XXXXXXXXXX și examinat conform procesului verbal de examinare din 04.12.2017.

1. În contextul dat, Colegiul penal constată, că instanța de fond corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului CIOBANU Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Codul penal, traficul de influență, după semnele calificative, **oferirea și darea unei persoane, personal, de privilegii și avantaje, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul primirii de bani și privilegii** or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

5. Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul CIOBANU Vadim, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 56, 57, vol. IV), cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod Procedură Penală.

5. **Inculpatul CIOBANU Vadim X**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, **a recunoscut vina în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu și a specificat că a comunicat că regretă cele întâmplate și sincer se căiește de cele comise**, iar referitor la învinuirea adusă a menționat că, în perioada 28.12.2016-01.03.2017 a activat în calitate de șef al Secției urmărire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI. La data de 26.04.2017 a susținut examenele de admitere în avocatură și în baza Hotărârii Comisiei de Licențiere a Uniunii Avocaților din Moldova, a fost admis la stagiul profesional în avocatură. Ulterior a încheiat cu avocatul Isac Igor un contract de efectuare a stagiului profesional în avocatură și a început zilnic a activa sub conducerea acestuia la sediul C.A. „Isac Igor” situat pe str. București 60 of. 45, mun. Chișinău. De fiecare dată când Isac Igor avea clienți noi pe cauze civile sau penale, îl ruga să studieze legislația și practica judiciară, pentru a identifica posibilități legale în vederea soluționării acelei cauze. Tot în luna aprilie 2017, ziua exact nu și-o amintește, la birou a venit Isac Igor, care i-a spus că, la el s-a adresat o cumătră de a sa pe nume David Vera, care i-a spus că are niște probleme de ordin penal și anume că în privința ei ar fi pornită o cauză penală, iar urmărirea penală este efectuată de către ofițerii Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane, că în cauza penală ar fi fost urmărite penal mai multe persoane fizice cât și juridice pentru organizarea migrației ilegale din Republica Moldova în Statul Israel, inclusiv și fiica dumneaei David Victoria este urmărită penal pentru faptul că a ajutat-o cu falsificarea cărorva documente, comunicându-i și alte detalii despre cauza dată. Isac Igor cunoștea că anterior a activat în calitate de șef al secției urmărire penală din cadrul Centrului pentru combatere traficului de ființe umane și are cunoștințe mai profunde în aceste cazuri, l-a întrebat dacă cunoaște ceva despre acest dosar și l-a rugat să studieze legislația în vigoare, practica judiciară vis-a-vis de problema pe care o avea David Vera și să-i propună careva soluții legale în rezolvarea cât mai favorabilă a problemei lui David Vera. El i-a spus lui Isac Igor că nu-și amintește de așa caz, dar o să studieze legislația și practica judiciară pe această categorie de infracțiuni. Peste câteva zile, pe un memory-stick a depistat o dare de seamă din perioada când activa la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane și în ea se afla informație referitor la cauza penală în care era vizată David Vera și anume numărul dosarului penal, faptul că dosarul penal este pornit în baza art. 362 indice 1 Cod penal, data pornirii cauzei penale, fabula, numele suspectilor, victimelor. A studiat informația din darea de seamă, legislația și practica judiciară pe categoria de infracțiuni în care era vizată David Vera și David Victoria și ca urmare i-a comunicat lui Isac Igor că cea mai favorabilă soluție pentru David Vera și David Victoria ar fi recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii, ca ulterior să depună o cerere prin care să poată solicita organului de urmărire penală sau procurorului disjungerea cauzei penale în privința lor, deoarece în cauza penală erau vizate mai multe persoane, iar ulterior în instanța de judecată să poată solicita încetarea cauzei penale în privința lor din motivul adoptării Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vigoare din 09.09.2016. Personal nu a primit de la Isac Igor careva sume bănești pentru această informație și nici nu a solicitat careva remunerare. Dacă Isac Igor a solicitat careva bani de la David Vera el la acel moment nu cunoștea și nici nu l-a întrebat pe Isac Igor, deoarece nu era etic din partea sa. Abia când a fost reținut Isac Igor, a aflat de la avocații lui Isac Igor care sunt și colegii săi de birou, inclusiv din ordonanța de percheziție că Isac Igor a solicitat de la David Vera careva bani. Despre faptul că Isac Igor ar fi primit lunar de la David Vera în perioada aprilie-august 2017 a careva sume bănești nu cunoaște nimic, iar despre acest fapt a aflat de asemenea după reținerea lui Isac Igor. A indicat inculpatul că a oferit personal lui Isac Igor informații despre cauza penală în care era vizată David Vera și David Victoria. În fiecare zi când pleca de la serviciu spre domiciliu, el trecea pe lângă Centrul de Combatere a Traficului de Persoane. Astfel, în luna august, deplasându-se spre domiciliu, a trecut pe lângă centrul respectiv. În fața instituției menționate se aflau mai mulți angajați. S-a oprit, s-a salutat cu ei. Printre ei era și ofițerul XXXXXXXXXX, în gestiunea căruia se afla cauza penală de învinuire a lui David Vera. L-a întrebat pe acesta ce se aude cu dosarul în cauză. XXXXXXXXXX i-a comunicat că dosarul respectiv este la un control riguros și cu perspectivă de finalizare a urmăririi penale pentru expediere în instanța de judecată. Acestuia nu i-a promis careva bunuri servicii pentru ca să-i ofere careva informații. Atunci când s-a condat de la Centru, toate cauzele penale urmau a fi repartizate spre conducere la 5 sau 6 procurori din cadrul PCCOCS. În darea de seamă de pe memori stick era indicat procurorul Roman Rusu, însă lui Isac Igor i-a comunicat că ar trebui să fie alt procuror, însă cine este el, nu cunoaște. Nu a încercat să afle cine este procurorul în cazul privind-o pe David Vera. **I-a oferit personal lui Isac Igor avantaje referitoare la cauza penală.**

7. **Colegiul penal reiterează faptul că, în astfel de circumstanțe, instanța de fond corect a admis cererea lui V. Ciobanu de examinarea a cauzei în baza probelor de la urmărirea penală, or, conform Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP: și, prin urmare, 15.** Din prevederile art.364¹ alin.(4) CPP rezultă că procedura simplificată este aplicabilă doar dacă din probele administrate în cursul urmăririi penale reiese că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Din conținutul acestei norme desprindem că aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă **că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.** 16. Suficiența probatoriului urmează să fie examinată de judecător sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, deoarece regula potrivit căreia mijloacele de probă obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal în cadrul oricărei proceduri, fie că e generală sau specială. Insuficiența probatoriului nu poate fi complinită sau acoperită prin declarația inculpatului de recunoaștere a faptelor...

3. **Astfel, analizând probele dobândite în cadrul urmăririi penale Colegiul penal concluzionează că: fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpatul V. Ciobanu.**

Tot în această Hotărâre a Plenului CSJ se stipulează: 19. Instanța se pronunță printr-o încheiere, prin care dispune judecarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art.364¹ CPP. Conform alin.(4) al art.364¹ și art.342 alin.(3) CPP, încheierea, prin care instanța admite cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, se adoptă de către judecător și se include în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierea nu este susceptibilă de atac. Din momentul pronunțării încheierii, inculpatul și apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate. Dacă, eventual, inculpatul ori apărătorul lui, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în ordinea art.364¹ CPP, în timpul audierii ori după aceasta, renunță la procedura simplificată, instanța, prin încheiere protocolară, va indica că renunțarea nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, atât inculpatul inculpatul V. Ciobanu cât și apărătorul său n-au renunțat la procedura simplificată și doar după pronunțarea sentinței, inculpatul V. Ciobanu, nefiind de acord cu pedeapsa aplicată, a atacat sentința cu apel!

Tot în aceeași Hotărâre, în p. 30 se specifică: Împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, **sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputînd renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate. În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță!!!**

9. **În cadrul instanței de apel, inculpatul CIOBANU Vadim a adoptat un alt comportament, susținând că** învinuirea adusă nu-i este clară, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa. Referitor la examinarea cauzei în procedură simplificată și din ce motiv a scris acea cerere a explicat că a stat 5 luni arestat și dorea să soluționeze dosarul cât mai repede și de aceea am solicitat examinarea în procedură simplificată și a fost de acord cu procurorul. A recunoscut faptul că doar i-a oferit lui Isac careva informații și explicații în cauza care era vizată David Vera, dar nu în scopul pentru a face persoane publice să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea cărorva atribuții de serviciu. Informațiile și explicațiile oferite le-a efectuat în mod gratuit și dezinteresat, exclusiv cu scopul de a se manifesta pozitiv din punct de vedere profesional. Informațiile și explicațiile făcute de el lui Isac erau niște prevederi legale prevăzute de CPP și legea cu privire la amnistie, oferirea lor nu este interzisă de nici o lege, informațiile și explicațiile oferite lui Isac Igor nu au reprezentat contra echivalentul influenței exercitate de către acesta, de fapt contra echivalentul a constituit suma de 5000 euro oferită de David Vera lui Isac Igor. Isac Igor nu a susținut față de el că ar avea influență asupra unei persoane publice fapt confirmat de către ultimul f. d. 147 vol. II. În final, nici o lege sau alt act normativ precum și doctrina penală și practica judiciară din R. Moldova nu atribuie informațiile și explicațiile la categoria remunerații ilicite. Cu XXXXXXXXXX s-a întâlnit întâmplător.

9. **Colegiul penal conchide că, de facto inculpatul CIOBANU Vadim, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii comise de el, însă apreciază critic argumentul lui precum că, fapta săvârșită de el nu constituie în sine infracțiunea încriminată, prevăzută de art.326 alin.(1¹) Codul penal, fiind înaintat în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, întrucît nu sunt susținute prin careva probe și nu coroborează cu ansamblu de probe examinate.**

1. **Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul CIOBANU Vadim, în săvârșirea traficului de influență încriminat o califică ca o metodă de anărare or persoana care pe parcursul procesului penal**

reglementul de urgență în materie de călătorie cu o metodă de apărare, ori persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinei de către CIOBANU Vadim sau schimbarea declarațiilor la diferite etape a procesului penal se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

2. În ordinea celor relevate, cu referire la alegațiile critice invocate de apelanți asupra faptului precum că, învinuirea înaintată inculpatului CIOBANU Vadim în baza art. 326 alin.(1¹) Cod penal, este una incorectă, incompletă, neclară, adică este una dubioasă. O asemenea învinuire i-a afectat și dreptul ultimului de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare, Colegiul Penal reiterează că analizând declarațiile inculpatului CIOBANU Vadim la diferite etape a procesului penal, Colegiul Penal reiterează și faptul că, pe parcursul desfășurării procesului penal în cauză, inculpatul DE FACTO a recunoscut vina de cele încriminate, fapt confirmat prin declarația sa în scris din data de 02.06.2015 (f. d. 56, 57, vol. IV), apoi nu a recunoscut vina, aici fiind incidente declarațiile inculpatului date la etapa examinării cauzei în instanța de fond și de apel.
3. În astfel de circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la concluzia că depozitiile depuse de către inculpat în ședința de judecată constituie nu altceva decât o versiune de apărare, o încercare de a evita răspunderea penală, deoarece depozitiile depuse de el în ședință contravin materialelor cauzei penale și nu coroborează cu alte probe administrate le dosar, inclusiv și cu declarațiile martorilor depuse în ședința de judecată și în cadrul urmăririi penale.
4. Cu referire la dezacordul apelanților cu ordonanța de punere sub învinuire din 14.12.2017, precum că aceasta este lovită de nulitate absolută și nu produce careva consecințe juridice, deoarece a fost adoptată fără pornirea legală a urmăririi penale, Colegiul Penal îl conideră nefondat și în acest sens Colegiul Penal reiterează faptul că, potrivit procesului-verbal din 27.12.2017, de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală, după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale, ultimii nu au avut careva obiecții referitor la calificarea faptei imputate inculpatului sau obiecții privitor legalitatea ordonanței de punere sub învinuire din 14.12.2017, solicitând doar suspendarea condiționată a urmăririi penale pe un termen de 1 an, cu liberarea ulterioară de răspunderea penală conform art.59 Codul penal, iar conform ordonanței din 27 decembrie 2017, procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Golban Vasile s-a respins cererea avocatului CIOBANU-Nuțileac Vladislav în interesele învinuitului CIOBANU Vadim privitor la suspendarea condiționată a urmăririi penale pe un termen de 1 an, cu liberarea ulterioară de răspunderea penală conform art.59 Codul penal.
5. Prin urmare, apelul este neîntemeiat în partea nominalizată, deoarece inculpatul CIOBANU Vadim și avocatul său nu au abordat nulitatea ordonanței de punere sub învinuire din 14.12.2017 sau calificarea greșită a faptei imputate lui CIOBANU Vadim, în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea urmăririi penale, ei au pierdut dreptul de a invoca presupusele carențe ale organului de urmărire penală ulterior, adică în instanțele de judecată, prezumându-se că inculpatul și apărătorul său au acceptat modul în care s-a desfășurat respectivul proces penal, iar instanța de apel, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, nu are teme și suport legal pentru a invoca din oficiu chestiunile abordate.
5. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
7. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).
3. Tot aici, Colegiul penal relevă, că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpatului CIOBANU Vadim sunt prezente toate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu **jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CȚEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.**
9. Prin urmare, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

2. Colegiul penal consideră că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului CIOBANU Vadim, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea dânsului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, de persoana inculpatei - că este fără antecedente penale, de comportamentul acestuia de până la comiterea infracțiunii și după aceea.
1. Din cele reținute poate fi trasă concluzia că inculpatul CIOBANU Vadim a recunoscut vina, cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală, regretă de cele săvârșite și se căiește sincer.
2. Astfel, Colegiul penal conchide că în cauza dată suntem în prezența multiplelor circumstanțe atenuante și în lipsa oricăror circumstanțe agravante: recunoașterea vinei și căința sinceră, acordul de a fi examinată cauza în baza probelor de la urmărirea penală cu recunoașterea necondiționată a vinei, iar infracțiunea comisă de către dânsul se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.
- 3. Mai mult ca atât, Colegiul penal ține cont și de faptul că inculpatul CIOBANU Vadim, prin sentința atacată este condamnat cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.(8) Cod procedură penală și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., ceea ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului, adică minimul prevăzut de lege, ceea ce este perfect proporțional cu faptele comise!**
4. Astfel, Colegiul Penal conchide că această pedeapsă este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelurile sunt nefondate și pasibile de a fi respinse.
5. Tot în așa sens s-a expus și CSJ în Recomandarea nr. 61 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție.
5. Când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale prevăzute în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod Procedură Penală) sau recunoașterea faptei săvârșite (art. 364¹ Cod Procedură Penală), faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se v-a acorda o dublă valență juridică.
7. De asemenea, ținând cont de Recomandarea CSJ sus-indicată, Colegiul penal mai reiterează că:
3. În conformitate cu art.75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.
3. În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.
3. Ține de menționat că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.
4. Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat vinovăția inculpatului CIOBANU Vadim X de comiterea faptelor imputate, iar careva abateri sau încălcări de ordin procedural, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, în opinia Colegiului Penal, apelurile sunt lipsite de temei de fapt și de drept.
2. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se resping, ca nefondate, apelul inculpatului CIOBANU Vadim X, nascut la XXXXXXXXXX și apelul suplimentar a apărătorului Caragia Elisaveta în interesele inculpatului CIOBANU Vadim X, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 23 februarie 2018, și sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 16 aprilie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon