Dosarul nr. 2rc-61/23 (dosar electronic 2-22068502-02-2rc-13022023)
Judecătoria Chişinău, judecător Natalia Mămăligă

D E C I Z I E

mun. Chișinău 23 mai 2023

Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton şi Vitalie Cotorobai

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de „Ronantin" S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 17 ianuarie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Ronantin" S.R.L. către „Bio&Nut" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2022 „Ronantin" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Bio&Nut" S.R.L., solicitând încasarea datoriei în mărime de 59150 lei şi cheltuielilor de judecată în sumă de 1774,50 lei.

La 27 iunie 2022 reprezentantul pârâtului „Bio&Nut" S.R.L., avocatul Scripnic Veaceslav, împuternicit în baza mandatului nr. 1833589 din 6 iunie 2022, a depus prin intermediul cancelariei cerere cu privire la ridicarea excepţiei de tardivitate, solicitând respingerea acţiunii ca fiind depusă tardiv.

În argumentarea cererii a invocat, că raportul juridic între părţi, în temeiul căruia a fost inițiat procesul, a avut loc în perioada 1 aprilie 2019 – 2 aprilie 2019, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 4 mai 2022. Astfel, instanța a concluzionat că acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind depusă cu expirarea termenului de prescripţie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 17 ianuarie 2023 a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, ridicată de reprezentantul pârâtului „Bio&Nut" S.R.L., avocatul Scripnic Veaceslav. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată înaintată de „Ronantin" S.R.L. către „Bio&Nut" S.R.L. privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 ianuarie 2023 „Ronantin"

S.R.L., în persoana administratorului Țurcan Nicolae, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat, că instanţa, în motivarea încheierii sale, nu a ţinut cont de prevederile art. 395 alin. (3) Cod civil, conform cărora „în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când creditorul a cerut executarea.

A adăugat partea recurentă, că art. 861 alin. (1) Cod civil prevede, că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând.

Consideră partea recurentă, că aceste două prevederi legale, trebuie să fie aplicate corespunzător cu prevederea art. 861 alin. (2) Cod civil, conform căruia dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Aceste prevederi reglementează începutul curgerii termenului de prescripție, care începe să curgă de la data când creditorul a cerut executarea, această dată fiind 30.03.2002, data la care creditorul a expediat somația de plată.

La cererea de recurs reprezentantul intimatei „Bio&Nut” S.R.L. nu a formulat referință.

Analizând materialele cauzei, motivele și poziția părții recurente expusă în cererea de recurs, contrapunând prevederile legale aplicabile situației la starea de fapt constatată, Colegiul consideră cererea de recurs drept una întemeiată și necesar a fi admisă, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

Colegiul constată, că recursul declarat de „Ronantin” S.R.L., în persoana administratorului Țurcan Nicolae, este depus în termen, deoarece încheierea contestată a fost emisă la 17 ianuarie 2023, iar recursul a fost depus la data de 30 ianuarie 2023, adică în a 13-a zi din data emiterii actului judecătoresc atacat. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în interiorul termenului prevăzut de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi,

precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 186/1 alin. (3) Cod de procedură civilă încheierea de admitere a excepției de tardivitate poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform dispozițiilor art. 186/1 Cod de procedură civilă:

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recursat.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

În corespundere cu dispozițiile art. 113 Cod de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurat. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Potrivit materialelor pricinii colegiul atestă, că la 17 mai 2022 „Ronantin” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Bio&Nut” S.R.L., solicitând încasarea datoriei în mărime de 59150 lei şi cheltuielilor de judecată în sumă de 1774,50 lei.

Ulterior, la 27 iunie 2022 reprezentantul pârâtului „Bio&Nut” S.R.L., avocatul Scripnic Veaceslav, împuternicit în baza mandatului nr. 1833589 din 6 iunie 2022, a depus prin intermediul cancelariei cerere cu privire la ridicarea excepţiei de tardivitate, solicitând respingerea acţiunii ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 17 ianuarie 2023 a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, ridicată de reprezentantul pârâtului „Bio&Nut” S.R.L., avocatul Scripnic Veaceslav. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată înaintată de „Ronantin” S.R.L. către „Bio&Nut” S.R.L. privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 ianuarie 2023 „Ronantin” S.R.L., în persoana administratorului Țurcan Nicolae, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia, cu restituirea cauzei la

rejudecare.

Colegiul, analizând materialele pricinii identifică mai multe motive și momente esențiale, care impun necesitatea admiterii recursului cu casarea actului judecătoresc atacat și restituirea pricinii, pentru continuarea examinării acesteia în fond.

Astfel, după cum s-a indicat anterior, instanța de fond prin încheierea contestată a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de partea pârâtă, respingând acțiunea depusă de „Ronantin" S.R.L. către „Bio&Nut" S.R.L. privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind tardivă, de drept întemeindu-și soluția pe prevederile art. 186/1 Cod de procedură civilă. Totodată, instanța de fond a luat ca reper de calcul a termenului de prescripție perioada: 1 aprilie 2019, adică data când în opinia instanței a apărut dreptul creditorului de a cere executarea obligației - 4 mai 2022, data când s-a înaintat acțiunea civilă.

Instanța de recurs, însă, constată netemeinicia și incorectitudinea soluției instanței de fond dată în acest sens, deoarece în perioada numită curgerea termenului de prescripție a fost suspendat. Astfel, curgerea termenului de prescripție a fost suspendat în perioada: 17 martie 2020 – 15 mai 2020 (perioada stării excepționale) în temeiul art. 22 al Legii nr. 212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu şi de război, coroborat cu dispozițiile Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 privind declararea stării de urgență și Dispoziției nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale; 15 aprilie 2021 – 28 aprilie 2021 (perioada stării excepționale) în temeiul art. 22 al Legii nr. 212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu şi de război, coroborat cu dispozițiile Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență și Dispoziției nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale.

Corespunzător, instanța de recurs, fără a da apreciere și fără a se expune referitor la aspectele legale invocate de partea reclamantă/recurent, privind data când pentru aceasta a început să curgă termenul de prescripție, conchide despre incorectitudinea soluției instanței de fond, motivele fiind expuse anterior. Respectiv Colegiul atestă cert și indubitabil, că la data depunerii prezentei acțiuni termenului de prescripție, de trei ani, pentru adresare în instanță nu era expirat, urmare a cărui fapt respingerea pretențiilor înaintate de „Ronantin" S.R.L. către „Bio&Nut" S.R.L., ca fiind prescrise, este o soluție contrară legii.

Ca consecință Colegiul relevă, că instanța de fond contrar stării de fapt real existente și normelor de drept material ce reglementează situația, incorect și neîntemeiat a admis cererea reprezentantul pârâtului „Bio&Nut" S.R.L., avocatul Scripnic Veaceslav, privind excepția de tardivitate și a respins pretențiile din acțiune, ca fiind prescrise, situație care impune adoptarea soluției de admitere a recursului și casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi soluții, de respingere a excepției de tardivitate și remiterea pricinii pentru continuarea examinării în fond, în aceiași instanță și același complet de judecată, deoarece situația nu cade sub incidența dispozițiilor art. 49 Cod de procedură civilă, privind incompatibilitatea judecătorului

de a judeca repetat aceiași cauză.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 186/1 alin. (4) lit. b), 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite recursul declarat de „Ronantin" S.R.L.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 17 ianuarie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Ronantin" S.R.L. către „Bio&Nut" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului „Bio&Nut" S.R.L., avocatul Scripnic Veaceslav și s-au respins pretențiile din cererea de chemare în judecată pe motiv de tardivitate și, soluționând prin decizie problema respectivă adoptă o nouă hotărâre prin care:

Respinge, ca fiind nefondată excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului „Bio&Nut" S.R.L., avocatul Scripnic Veaceslav.

Remite cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Ronantin" S.R.L. către „Bio&Nut" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată la rejudecare în aceiași instanță de judecată - Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai