C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-724/23 Judecătoria Drochia sediul Central
1-18048276-03-1a-01122023 Judecător L.Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii
21 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorilor Valeriu Dubăsari, Octavian Bodareu
Avocaților Ion Prisacari, Vitalie Zaporojan

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, și de către partea vătămată Răcilă Lidia și apărătorul acesteia, avocatul Vitalie Zaporojan, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.04.2021, prin care:

> **Gîscă Gheorghe**, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a localității aplicată lui Gîscă Gheorghe, s-a revocat.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Răcilă Lidia, privind încasarea prejudiciului material și moral de la Gîscă Gheorghe.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond - 12.2018-15.04.2021, în instanța de apel - 06.05.2021-23.08.2022, în instanța de recurs - 24.10.2022-21.11.2023, în instanța de apel - 30.11.2023-21.05.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința, instanța de fond a reținut, că Gîscă Gheorghe se învinuiește în aceia, că el, având scopul aplicării violenței în familie, la data de 04.12.2017, aproximativ în jurul orei 13:00, aflându-se în casa mamei sale, *****, situată în *****, a numit-o cu urâte pe sora sa, Racila Lidia, a amenințat-o cu cauzarea vătămărilor corporale, după care a apucat-o cu mâinile de gât și a lovit-o cu capul de ușă, cauzându-i fractura osului nazal, care se califică către vătămare corporală ușoară.

Acțiunile inculpatului Gîscă Gheorghe în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP - violența în familie, cu semnele de calificare - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de judecată a constatat că nu s-a dovedit prin probe concludente şi pertinente vinovăția lui Gîscă Gheorghe în comiterea infracțiunii incriminate şi anume nu a fost demonstrată latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP.

Instanța a menționat în hotărârea sa de achitare, că declarațiile părții vătămate nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, deoarece din conținutul lor, în coraport cu expertizele efectuate, nu se confirmă leziunile corporale la partea vătămată, vinovăția inculpatului nu rezultă din probele anexate și studiate.

Având în vedere *că nu s-a constatat faptul*, că inculpatul Gîscă Gheorghe a săvârșit infracțiunea indicată în art.201^1 alin.(1) lit.a) CP, instanța a ajuns la concluzia, că inculpatul urmează a fi achitat, or, nevinovăția acestuia reiese și din rapoartele de expertiză judiciară, în care se stipulează, că la partea vătămată Răcilă Lidia la 04.12.2017 nu au fost depistate careva leziuni corporale.

Instanța n-a admis cerințele acuzatorului de stat cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului conform art.78^2 CCo - persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață, săvârșită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

În acest sens instanța a indicat, că la caz nu s-a constatat că acțiunile sunt repetate, părțile în ședință relatând, că sunt în relații ostile, nu comunică unul cu altul de o perioadă îndelungată, careva cereri la organele de drept partea vătămată anterior nu a depus pe faptul că este persecutată, urmărită și prin ce modalitate.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.04.2021 Gîscă Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Instanța de judecată a dispus revocarea în privința lui Gîscă Gheorghe a măsurii preventive - obligațiunea de nepărăsire a localității ce i-a fost aplicată.

Instanța a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Răcilă Lidia, privind încasarea prejudiciului material și moral de la Gîscă Gheorghe.

Sentința în cauză a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, fiind solicitată casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de sancționare a lui Gîscă Gheorghe în baza art.78^2 CCo, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenire termenului de prescripție, cu admiterea acţiunii civile înaintată de către partea vătămată și încasarea din contul inculpatului Gîscă Gheorghe în beneficiul părţii vătămate Răcilă Lidia a sumei de 8140,69 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 150000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 7500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, de asemenea să fie încasată din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 8640 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-apelant a invocat, că instanța de judecată nu a stabilit just circumstanțele cauzei, incorect şi neîntemeiat l-a achitat pe Gîscă Gheorghe, indicând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or, pe parcursul examinării judiciare a cauzei penale au fost administrate destule probe care demonstrează vinovăția lui Gîscă Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art.78^2 CCo.

Făcând referire la declarațiile părții vătămate Răcilă Lidia, a martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, rapoartele de expertize, procesul-verbal de consemnare a faptelor constate din 27.02.2017; plângerea Lidiei Răcilă depusă și înregistrată la 11.02.2017 pe acțiunile fratelui Gîscă Gheorghe; comunicarea telefonică nr.6130 din 04.12.2017; copia fișei medicale a bolnavului în staționar; copia tomografiei computerizate spiralate cu prezența fracturii oaselor nazale; avertizarea scrisă de a nu intra în conflict cu sora, Racila Lidia şi membrii familiei din 06.12.2017, procurorul-apelant consideră că în acțiunile inculpatului se constată prezența contravenției prevăzute de art.78^2 CCo.

Invocă procurorul, că sentința instanței de judecată este neîntemeiată, deoarece instanța nu adat o apreciere corectă a probelor care decurg din plângerea

părții vătămate, care coroborează cu ultimul raport de expertiză judiciară, potrivit căruia, nu se exclude posibilitatea aplicării unor acțiuni traumatice corpului.

Procurorul nu este de acord cu faptul, că instanța de judecată nu stabilește o altă situație de fapt decât cea indicată de partea apărării, bazându-se pe declarațiile inculpatului, care nu poartă răspundere penală pentru declarațiile sale şi care nu coroborează cu celelalte probe din dosar. Or, procurorul pretinde, că se constată discrepanța între cele invocate de către inculpat şi conținutul real al probelor, de instanță fiind ignorate unele aspecte ale ultimului raport de expertiză şi declarațiile martorilor audiați în instanța de judecată.

De asemenea, sentința a fost atacată cu apel de către partea vătămată Răcilă Lidia și apărătorul acesteia, avocatul Vitalie Zaporojan, fiind solicitată casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului Gîscă Gheorghe și admiterea acțiunii civile.

În argumentarea acestor solicitări s-a invocat, că în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță a fost dovedită vinovăția lui Gîscă Gheorghe în comiterea acțiunilor de violență în familie, în acest sens apelanții fac referire la declarațiile părții vătămate Racilă Lidia, martorii *****, *****, *****, *****, *****a, care confirmă faptul, că Răcilă Lidia până la conflictul cu fratele Gîscă Gheorghe se deplasa normal, la mama sa a venit de sine stătător, a făcut curăţenie, însă ulterior după conflict au fost apelați medicii de familie şi a fost transportată la spital cu ambulanța. De asemenea, apelanții notează, că inculpatul a confirmat faptul că între el şi sora Răcilă Lidia, la 04.12.2017 în gospodăria mamei a fost un conflict.

Pe lângă aceasta apelanții consideră demonstrată vinovăția inculpatului, referindu-se astfel la: - raportul de expertiză nr.2018129D0129 din 22.06.2018, potrivit căruia, a fost depistată fractura oaselor nazale; - raportul de expertiză judiciară nr.201804X01848 din 02.10.2018 conform căruia, fractura oaselor nazale a putut fi produsă în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire cu obiect contodent-dur, ca vechime poate data timpului şi circumstanțelor stabilite, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală, ușoară. Fractura oaselor nazale, depistată primar la CT (05.12.2017, fără semne de consolidare) apoi la radiografia repetată a oaselor faciale (15.06.2018, în stare consolidată), este una şi aceiași fractură. Mai notează apelanții, că rapoartele de expertize ulterioare nr.202004X0086 din 20.08.2020 şi nr.202004X0185 din 24.12.2020 urmează a fi apreciate critic, deoarece concluziile medicale se contrazic radical cu cele descrise în circumstanțele cazului, lucrărilor anterioare, examinărilor şi constatărilor descrise în aceste expertize.

Astfel, consideră apelanții, că instanța de judecată a emis o sentință de achitare neîntemeiată, care urmează a fi anulată cu emiterea unei hotărâri noi, prin

care Gîscă Gheorghe să fie recunoscut vinovat în comiterea acțiunilor de violență în familie.

Susțin apelanții, că după cazul din 04.12.2017 partea vătămată Răcilă Lidia a urmat tratamentul staționar şi ambalator cu nenumărate vizite la medici de profil din țară. Conform concluziei formulate în raportul de expertiză medico-legală la partea vătămată Răcilă Lidia au fost depistate fractura osului nazal, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent, prin mecanism de lovire, iar inculpatul cunoscând despre starea ameliorată a sănătății părții vătămate, prin pricinuirea leziunilor corporale la data de 04.12.2017, a agravat semnificativ starea ei de sănătate, în rezultat aceasta urmând să treacă permanent tratamente.

Drept urmare, susțin apelanții, că părții vătămate Răcilă Lidia i-a fost cauzat un prejudiciu material sub forma cheltuielilor pentru tratamentul necesar, cheltuieli pentru investigații, cheltuieli de transport de vizită la medici, la organul de poliție şi experți, cheltuieli pentru asistență juridică.

Reieșind din faptul, că prin acțiunile infracționale ale inculpatului Gîscă Gheorghe, a suportat suferințele fizice şi psihice, care au generat în momentul agresării sale cauzarea premeditată a leziunilor corporale şi care se manifestă până în prezent, iar unele din suferințe vor afecta mult şi pe parcursul vieții. Acestea se caracterizează printr-un cumul de consecințe negative: dureri fizice, emoții negative, îngrijorare, stres, frustrare, depresie.

Apelanții menționează, că prin acțiunile sale inculpatul i-a pricinuit părții vătămate şi un prejudiciu moral, iar toate aceste circumstanțe nu au fost luate în considerație de instanța de judecată la emiterea sentinței şi a respins şi acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.

Astfel, consideră apelanții, că instanța a încălcat prevederile art.19 CPP și art.6 CEDO ce reglementează dreptul la un proces echitabil.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.08.2022 s-au respins ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, a părții vătămate Răcilă Lidia și avocatului său Vitalie Zaporojan, menținându-se fără modificări sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.04.2021 cu privire la achitarea lui Gîscă Gheorghe de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP.

În acest sens instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a stabilit, că învinuirea formulată de procuror nu este bazată pe probe, or, din probele prezentate de acuzare nu rezultă prezența elementelor infracțiunii prevăzute la alin.(1) lit.a) al art.201^1 CP în acțiunile lui Gheorghe Gîscă, Colegiul penal susținând în acest sens concluzia instanței de fond de achitare a inculpatului din lipsa elementelor infracțiunii.

Instanța de apel a menționat, că probele, pe care acuzarea le-a prezentat în instanța de apel confirmă careva fapte, dar nu și prezența infracțiunii sau

contravenției, Colegiul apreciind că comportamentul inculpatului indică la lipsa laturii subiective a infracțiunii, nefiind prezentă intenția directă de a cauza vătămări corporale părții vătămate, din probe nerezultând, că Gîscă Gheorghe să fi întreprins careva acțiuni care ar fi cauzat vătămări corporale Lidiei Răcilă, ce indică la lipsa laturii obiective, în acest sens făcându-se referire la raportul de expertiză judiciară nr.202004X085 din 24.12.2020.

Lipsa contravenției prevăzute de art.78[2] CCo instanța de apel a motivat-o prin aceia, că la caz nu s-au constatat acțiuni repetate care să fi fost întreprinse de Gheorghe Gîscă față de Lidia Răcilă, or, părțile au declarat că sunt în relații ostile și nu comunică un timp îndelungat, iar anterior, partea vătămată n-a adresat cereri la organele de drept pe faptul persecutării, urmăririi sau contactării ei de inculpat.

În decizia sa, instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a identificat temeiul de achitatare prevăzut la art.390 alin.(1) pct.3) CPP – fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, constatând just că lipsește latura obiectivă și subiectivă, precum și probe care ar confirma aceste elemente, or, ținea de obligația procurorului să prezinte probe în confirmarea elementelor infracțiunii, de care s-a învinuit Gheorghe Gîscă sau a contravenției prevăzute de art.78[2] CCo.

Împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23.08.2022 a declarat recurs procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, motivând că pe caz acțiunile inculpatului întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.78[2] CCo, în acest sens invocând argumente similare celor din cererea de apel, suplimentar menționând că instanța de apel nu a clarificat obiectiv toate circumstanțele cauzei și probele administrate, dispunând neargumentat menținerea sentinței de achitare.

De asemenea, recurs au declarat și avocatul Zaporojan Vitalie și partea vătămată Răcilă Lidia, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23.08.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, motivând că instanța de apel la examinarea cauzei, a neglijat prevederile art.101 CPP, incorect apreciind probele administrate, care dovedesc că inculpatul a comis violență în familie, în acest sens reiterând argumentele cererii de apel. Totodată, invocă, că instanța de apel s-a contrazis, indicând în decizie că probele prezentate de acuzare confirmă careva fapte, dar nu și prezența infracțiunii sau contravenției. Consideră incorectă concluzia instanțelor de fond referitor la lipsa subiectului infracțiunii, deoarece art.133[1] alin.(2) CP prescrie că prin membru de familie se înțeleg, în condiția de conlocuire separată, rudele.

Prin decizia Curții supreme de Justiție din 21.11.2023 s-au admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana și de către avocatul Zaporojan Vitalie și partea vătămată Răcilă Lidia, s-a casat integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23.08.2022, în cauza

penală în privința inculpatului Gîscă Gheorghe, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestei soluții instanța de recurs a menționat, că instanțele de fond au constatat în descriptiv diverse motive de achitare, care se contrazic reciproc și generează consecințe juridice diferite, indicând că: „...probele administrate nu dovedesc că inculpatul este vinovat de comiterea infracţiunilor imputate”, „...nu s-a constatat faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea...”, „...acuzarea n-a prezentat probe care să confirme învinuirea...”, „...învinuirea nu este bazată pe probe, din probele prezentate nu rezultă prezența elementelor infracțiunii”. Însă, în dispozitivul sentinței s-a dispus divergent că - inculpatul se achită de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a menționat, că este pripită concluzia instanței de apel privind susținerea poziției primei instanțe ce ține de aprecierea probelor, or, instanța de apel, enumerând în decizie probele administrate, nu a verificat minuțios şi obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinenței, concludenții şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete şi esențiale, de fapt şi de drept indicate în învinuire, neindicând motivele pentru care a respins probele acuzării.

La fel, s-a atestat că, contrar prevederilor art.394 alin.(3) pct.2) CPP, în decizia instanței de apel se relevă, că ,,probele pe care acuzarea le-a prezentat în instanța de apel confirmă careva fapte, dar nu și prezența infracțiunii sau contravenției”. Prin urmare, la adoptarea unei soluții de achitare, au fost admise exformulări ce pun la îndoială nevinovăția celui achitat. Acest fapt impune concluzia că, argumentările puse în susținerea soluției de achitare a inculpatului, nu corespund exigențelor prescrise în art.101 CPP, privind evaluarea și aprecierea probelor în cadrul cauzei penale.

A notat instanța de recurs, că concluziile instanțelor de fond formulate în hotărâri, poartă un caracter generic asupra operațiunii de cercetare şi verificare a probelor, însă, așa cum examinarea probelor constituie elementul-cheie la pronunțarea unei hotărâri corecte şi legale, lăsarea fără apreciere şi aprecierea abstractă a acestora duce la pronunțarea unei hotărâri incomplete, neîntemeiate şi cu o doză sporită de incertitudine asupra calității efectuării actului de justiție.

S-a menționat în decizia instanței de recurs, că deși în sentință se relatează că, în conformitate cu art.101 CPP – fiecare probă urmează a fi apreciată inclusiv din punct de vedere a veridicității, totuși, atât instanța de fond cât și cea de apel, nici într-un fel nu se expun asupra probelor – în special asupra declarațiilor părții vătămate, dar și a martorilor, doar expunând conținutul acestora, însă fără a le da vreo apreciere.

Din circumstanțele expuse, instanța de recurs a conchis, că instanța de apel deficitar şi-a motivat soluția, încălcând prevederile art.414, art.417-418 CPP, prin ce s-a comis eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.(1) pct.6) CPP, respectiv, la rejudecarea cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate şi, cu respectarea prevederilor art.414 CPP, să verifice legalitatea şi temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză şi, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care să corespundă prevederilor art.417 CPP, precum şi să cerceteze minuțios aspectele învinuirii înaintate, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele deciziei instanțe i de recurs.

La 30.11.2023 cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Bălți la 30.11.2023, la 27.12.2024 fiind repartizată spre examinare actualului complet de judecată a Colegiului penal al Curții de Apel Nord.

În instanța de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a solicitat admiterea ambelor cereri de apel, casarea totală a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.04.2021, cu pronunțarea unei noi decizii de sancționare a lui Gîscă Gheorghe conform art.78^2 CCo cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Solicitările părții vătămate de încasare a prejudiciului material, moral și cheltuieli judiciare în sumă totală de 8640 lei să fie admise cu încasarea acestora de la inculpat. Poziția respectivă a fost susținută de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, care a intervenit ulterior în proces.

Inculpatul Gîscă Gheorghe și apărătorul acestuia, avocatul Ion Prisacari, au solicitat respingerea cererilor de apel, apreciindu-le nefondate.

Succesorul părții vătămate, Răcilă Vasile și avocatul Zaporojan Vtalie, au solicitat admiterea apelului declarat în interesele părții vătămate Răcilă Lidia, casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii cu privire la recunoașterea vinovăției lui Gîscă Gheorghe și încasarea prejudiciilor conform cererii de chemare în judecată, susținând și apelul declarat de către procuror.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, la demersul procurorului instanța de apel a dispus reluarea cercetării judecătorești potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, audiind în acest sens succesorul părții vătămate Răcilă Vasile și cercetând baza probantă scrisă.

Astfel, fiind audiat sub jurământ, succesorul părții vătămate Răcilă Vasile a declarat, că nu a fost prezent la fața locului când a avut loc conflictul între Răcilă Lidia și Gîscă Gheorghe. A fost telefonat de soție care i-a spus că Răcilă Lidia a fost bătută de Gîscă Gheorghe, după care a venit acasă și a găsit-o pe Răcilă Lidia în coridor, mâna și piciorul ei erau paralizate, ea spunând că a fost bătută cu capul de ușă și că o doare nasul, fața ei în partea stângă era roșie de la lovitură. A așezat-

o și a sunat la medicul de familie, care a venit peste o oră sau două și a acordat primul ajutor medical, după care au chemat salvarea, Răcilă Lidia fiind transportată la spitalul din Drochia. Anterior cazului Răcilă Lidia nu acuza careva dureri, spitalizată nu a fost, iar după incident aceasta a stat la spital la Bălți timp de aproximativ o lună, și ulterior a mai stat la spital încă de câteva ori până la deces.

De asemenea, în susținere/respingerea argumentelor din apelurile declarate, părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe din materialele cauzei penale: plângere depusă la Inspectoratul General de Poliție de către Răcilă Lidia la data de 11.02.2018 (f.d.14-15, vol.I); plângere depusă la 04.12.2017 de către Răcia Lidia la IP Drochia (f.d.23, vol.I); copia fișei medicale a bolnavului de staționar Răcila Lidia nr.18490 din 04.02.2017 (f.d.37-59, vol.I); raport de constatare medico-legală nr.149"D" din 20.12.2017 (f.d.104, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.201818D0013 din 26.03.2018 (f.d.110-111, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.201829D0129 din 22.06.2018 (f.d.118-119, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.201804X0148 din 02.10.2018 (f.d.165-173, vol.I); contract pentru acordarea de servicii medico-sociale de îngrijire la domiciliu din 01.03.2018, bonuri de plată (cheltuieli suportate) (f.d.34-40, vol.II); copia fișei medicale a bolnavului de staționar Răcila Lidia nr.12075 (f.d.54-71, vol.II); copia fișei medicale a bolnavului de staționar Răcila Lidia nr.16233 (f.d.72-99, vol.II); copia fișei medicale a bolnavului de staționar Răcila Lidia nr.18490 (f.d.102-137, vol.II); declarațiile părții vătămate Răcila Lidia din 16.07.2019 (f.d.150-153, vol.II); declarațiile martorului ***** din 16.07.2019 (f.d.154-156, vol.II); declarațiile medicului legist Balea Valeriu din 22.10.2019 (f.d.169, vol.II); declarațiile martorului ***** din 22.10.2019 (f.d.170, vol.II); declarațiile martorului ***** din 22.10.2019 (f.d.171-172, vol.II); declarațiile lui ***** din 22.10.2019 (f.d.173, vol.II); declarațiile martorului ***** din 22.10.2019 (f.d.174, vol.II); declarațiile martorului ***** din 22.10.2019 (f.d.175, vol.II); declarațiile martorului ***** din 22.10.2019 (f.d.176-177, vol.II); declarațiile martorului ***** din 22.10.2019 (f.d.178-179, vol.II); cerere de chemare în judecată cu anexe (f.d.185-189, vol.II); declarațiile martorului ***** din 05.11.2019 (f.d.192-194, vol.II); declarațiile martorului ***** din 19.11.2019 (f.d.198-199, vol.II); raport de expertiză judiciară nr.202004X0086 din 20.08.2020 (f.d.12-22, vol.III); raport de expertiză judiciară nr.202004X0185 din 24.12.2020 (f.d.39-50, vol.III).

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal conchide că în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP apelul părții vătămate Răcilă Lidia și a apărătorului acesteia, avocatul Vitalie Zaporojan, urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2)

CPP urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Gîscă Gheorghe în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) CPP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul verbal*.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanţa de apel, la cererea părţilor, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanţă şi poate administra probe noi*, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora, *instanţa de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanţă dacă ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Astfel, în urma audierii succesorului părții vătămate și cercetării bazei probante, Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza dată prima instanță deși corect a pronunțat sentința de achitare a inculpatului Gîscă Gheorghe, însă incorect a stabilit temeiul de drept pentru achitare - fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or, analiza circumstanțelor cauzei prin prisma probelor administrate denotă, că la caz nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și temeiul de drept pentru achitarea inculpatului este cel prevăzut la art.390 alin.(1) pct.1) CPP și nu art.390 alin.(1) pct.3) CPP cum a statuat instanța de fond.

De asemenea, Colegiul constată, că deși instanța de fond a dispus achitarea lui Gîscă Gheorghe de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute

de art.201[1] alin.(1) lit.a) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în motivarea acestei soluții, în partea descriptivă instanța divergent a reținut și alte temeiuri de achitare a inculpatului care se contrazic reciproc și generează consecințe juridice diferite, citate din sentință: „...probele administrate nu dovedesc că inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunilor imputate", „...nu s-a constatat faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea...", „...acuzarea n-a prezentat probe care să confirme învinuirea...", „...învinuirea nu este bazată pe probe, din probele prezentate nu rezultă prezența elementelor infracțiunii".

Dat fiind faptul că soluția luată de prima instanță asupra cauzei nu este una întemeiată și aceasta greșit a pronunțat sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, totodată motivarea soluției contrazice dispozitivul sentinței, Colegiul conchide că această sentință urmează a fi casată.

Conform art.14 alin.(1) CP, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform prevederilor art.51 alin.(1) CP, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*, iar alin.(2) al aceleiași norme stipulează, că *răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP, în coroborare cu art.389 CPP, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului*.

Potrivit art.384 alin.(3) CPP, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Prevederile art.385 alin.(1) CPP, indică că *instanța urmează să soluționeze obligatoriu chestiunile în consecutivitate, printre care pct.1) pune în sarcina instanței să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*.

Colegiul penal ține să menționeze, că cu toate că în ședința judiciară au fost cercetate probele care în opinia acuzării dovedesc vinovăția inculpatului în faptele incriminate, din ansamblul probator studiat în cadrul ședințelor judiciare nu se demonstrează existența infracțiunii incriminată lui Gîscă Gheorghe.

La caz, prima instanță a fost sesizată prin transmiterea rechizitoriului formulat în privința inculpatului Gîscă Gheorghe, acesta fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP - violența în familie, cu semnele de calificare - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, in sarcina inculpatului reținându-se, *că el, având scopul aplicării violenței în familie, la data de 04.12.2017, aproximativ în jurul orei 13:00, aflându-se în casa mamei sale, *****, situată în *****, a numit-o cu urâte pe sora sa, Racila Lidia, a amenințat-o cu cauzarea vătămărilor corporale, după care a apucat-o cu mâinile de gât și a lovit-o cu capul de ușă, cauzându-i fractura osului nazal, care se califică către vătămare corporală ușoară*.

Ulterior, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond, de apel și de recurs, partea acuzării și-a modificat poziția, considerând că acuzațiile înaintate lui Gîscă Gheorghe nu mai sunt actuale, insistând asupra calificării acțiunilor acestuia conform semnelor componenței de contravenție prevăzută de art.78^2 CCo - persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață, săvârșită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

Analizând poziția acuzării expusă pe parcursul procesului, Colegiul apreciază că aceasta nu este întemeiată, întrucât la caz nu s-a constatat nici fapta infracțiunii de violență în familie, nici fapta contravenției de acte de persecuție. În acest sens, în cele ce urmează, Colegiul își va argumenta aceste concluzii prin prisma probatoriului administrat și cercetat în prima instanță și în instanța de apel.

Astfel, materialele cauzei denotă, că Răciă Lidia la 04.12.2017 a depus plângere la IP Drochia, solicitând de a fi atras la răspundere penală fratele său Gîscă Gheorghe, care la 04.12.2017, aproximativ la ora 13:00 în antreul casei mamei sale ***** din *****, fără careva motive a agresat-o fizic, i-a aplicat lovituri asupra capului și a îmbrâncit-o în ușa antreului, în urma la ce a apelat medicul fiind internată la spital (f.d.23, vol.I). De asemenea, la data de 11.02.2018 Răcilă Lidia a depus plângere la Inspectoratul General de Poliție, solicitând apărarea drepturilor sale, menționând, că la 04.12.2017, în gospodăria mamei sale din *****, fratele Gîscă Gheorghe a numit-o cu cuvinte necenzurate, a apucat-o de gât și a lovit-o cu capul de ușă, a pălmuit-o cu pumnul (f.d.14-15, vol.I).

Ulterior, în cadrul judecării cauzei partea vătămată Răcilă Lidia a depus declarații, relatând, că la data de 04.12.2017 aflându-se în gospodăria mamei sale, fratele Gîscă Gheorghe s-a adresat către ea cu cuvinte murdare, a apucat-o de gât, a trântit-o cu capul de ușă, a lovit-o în regiunea feței și a trântit-o jos în coridor. Cu

fratele Gîscă Gheorghe de vreo 4 ani sunt în relații rele. Până la cazul dat au mai fost conflicte, însă nu s-a adresat la poliție (f.d.150-153, vol.II).

De asemenea, în prima instanță au fost audiați martorii *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, declarațiile cărora au fost cercetate și în instanța de apel.

Martorul *****, în prima instanță a declarat, că la 04.12.20217 a fost telefonat de către soția sa, Răcilă Lidia, pe la orele 11.00, care i-a spus, că se află la mama sa, ***** și a fost bătută de fratele său Gîscă Gheorghe, plângea. El imediat a plecat la locul indicat, unde în casă soția se afla în coridor pe podea. El atunci a dus-o pe soție în odaie. După aceasta a telefonat medicului de familie, *****, care a îndemnat să cheme salvarea. Soția sa a fost transportată la IMSP Drochia în secția de primire. A doua zi la 05.12.2017 a dus-o pe soție la Spitalul din municipiul Bălți unde aceasta a rămas internată în secția de neurologie timp de o lună de zile, după care a fost externată cu paralici pe corp la stânga. Cu cumnatul Gîscă Gheorghe din diferite motive sunt în relații ostile și nu comunică de mult, timp de 2-3 ani. A doua zi a văzut la soția sa o parte din față era roșie și nu putea vorbi (f.d.154-156, vol.II).

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că activează în calitate de medic de familie și Șef al Centrului de Sănătate din *****. La 04.12.2017, cineva din surorile medicale a comunicat, că este o chemare în *****, la Răcilă Lidia, care la moment se află la domiciliul mamei sale. El personal deplasându-se la fața locului a observat, că Răcilă Lidia se afla pe o lejancă în casa mamei sale, a comunicat că a avut conflict cu fratele sau Gîscă Gheorghe. A examinat-o pe Răcilă Lidia, aceasta avea puțin dereglări de vorbire și spunea că nu simte mâna stângă. La fel, *examinând-o vizual nu a observat pe corpul ei, mai ales pe față sau cap, careva leziuni*. După ce i-a acordat asistență, i-a dat îndreptare și i-a zis, că poate să cheme ambulanța să se interneze în secția de neurologie a IMSP Drochia. Ea i-a comunicat că a fost îmbrâncită de fratele său. Ameței a avut, tensiunea era înaltă 160, i-a comunicat că o doare capul, *de nas nu i-a comunicat nimic* (f.d.170, vol.II).

Martorul *****a, în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că este fiica Lidiei Răcilă. La 04.12.2017 se afla la domiciliu. Pe la orele 12:00 ea a vorbit cu mama și ultima i-a spus, că se află la bunica în *****, *****, pentru a o ajuta să facă ordine în jurul casei. Ulterior a fost telefonată de mama sa, i-a răspuns tatăl, care i-a comunicat, că mama a fost bătută. Atunci ea personal a apelat la ambulanță pentru a se deplasa în ***** și pentru a-i acorda ajutor medical. A doua zi a venit la spitalul din orașul Drochia și a văzut-o pe mama sa, care stătea internată și toată era umflată, gura puțin într-o parte. Mama nu putea discuta, dar i-a comunicat, că a fost agresată fizic în ograda bunicii de către fratele ei, Gîscă Gheorghe, a fost lovită cu capul de ușă. Mama sa Răcilă Lidia cu fratele Gîscă

Gheorghe de mult timp se află în relații ostile. După ce a transportat-o pe mama cu taxiul la spital în municipiul Bălți, i s-a cuminicat că mama are o tumoare la cap și ceva leziuni la nas (f.d.171-172, vol.II).

Martorul *****, în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că locuiește în aceiași localitate cu părțile. Vorbește lumea prin sat, că între Gîscă Gheorghe și Răcilă Lida sunt conflicte. Dar nu crede că Gîscă Gheorghe a bătut-o pe Răcilă Lidia (f.d.174, vol.II).

Martorul ***** în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că la 04.12.2017 se afla la serviciu. Pe la orele 14:00 după masă au primit apel telefonic de la *****, care a comunicat, că soția sa Răcilă Lidia a fost agresată fizic de către Gîscă Gheorghe, fratele său, care este și soțul ei. S-a apropiat de medicul de familie ***** ca să se deplaseze la domiciliul său, adică la Răcilă Lidia și să-i acorde ajutor medical după necesitate. Medicul a revenit și a comunicat, că Răcilă Lidia nu are careva leziuni corporale vizual. Medicul a comunicat, că Răcilă Lidia nu poate ridica o mână și că are tensiune înaltă, totodată scriindu-i îndreptare de internare la IMSP Drochia. Cât despre relația soțului său cu sora sa, Răcilă Lidia, comunică, că ei sunt de mult timp în relații ostile și nu comunică între ei, din 1985 (f.d.175, vol.II).

Martorul *****, în instanța de fond a declarat, că în luna noiembrie-decembrie 2017 se afla la serviciu la IP Drochia. A fost o chemare pe faptul agresării fizice a lui Racila Lidia de către fratele acesteia Gîscă Gheorghe. Atunci s-a deplasat la Secția de Internare Drochia și au depistat-o pe Racila Lidia, care se afla într-un salon, unde au audiat-o. Aceasta a comunicat, că la 04.12.2017 ea se afla în gospodăria mamei sale, *****, situată în *****, și îi ajuta la treburi casnice când la un moment dat a venit fratele ei și între ei s-a iscat o ceartă în antreu la intrarea în casă. Răcilă Lidia a comunicat, că în timpul certii a fost îmbrâncită de către fratele ei și izbită într-o ușă, i s-a făcut rău și ultima a apelat la medicul din sat, *****. Seara când au discutat cu Răcilă Lidia aceasta putea vorbi, dar nu a semnat, *careva vânătăi el nu a văzut în regiunea feții*, aceasta *nu i-a comunicat despre careva leziuni la nas, nici despre faptul că a fost apucată de gât*. Până a intra în salon la Răcilă Lidia, s-a întâlnit cu un lucrător medical de la Secția Internare, care i-a comunicat, că aceasta nu are careva fracturi, însă nu simte o parte a corpului, după care el a mers la ea în salon. I-a dat îndreptare pentru a merge la medicul legist pentru a-i fixa leziunile corporale (f.d.176-177, vol.II).

Martorul ***** în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că anul nu ține minte, a avut un caz a unei bolnave transferate din Drochia cu accident vascular cerebral ishemic confirmat imagistic. După efectuarea tomografiei computerizate s-a depistat accident vascular cerebral hemoragic pe fundal de urgență hipertensiune de gradul III. Ține minte cazul, deoarece bolnava lega starea sănătății cu agresiunea fizică a fratelui său, a bătut-o. I-a lămurit ei, că *starea*

sănătății a ei nu este legată cu agresiunea fizică. Acuze a durerilor în regiunea nasului acea persoană nu a prezentat și semne de traumatism vizual a nasului nu au fost vizualizate de către el, neurochirug și medicul curant. Răni, echimoze, excoriaii nu au fost depistate. Ea dorea să confirme percepția ei că boala ei este legată de bătaia fratelui. *Concluzia tomografiei computerizate s-a confirmat că este ictus și nu contuzie*. O ține minte, că nu o interesa soarta ei, ci faptul ca ei să lege boala cu traumatismul legat de agresia fratelui (f.d.178-179, vol.II).

Martorul *****, în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că aproximativ cu doi ani în urmă, în luna decembrie a anului 2017 data concret nu o ține minte concret, a fost apelată de către Răcilă Lidia care căuta numărul de telefon a medicului de familie *****. Ea i-a zis, că mai bine să sune la Spital. Răcilă Lidia i-a spus, că a fost agresată fizic de către fratele său, Gîscă Gheorghe. A menționat, că după aceia a fost la Spital în municipiul Bălți la sora sa care a fost operată și acolo a văzut-o și pe Răcilă Lidia, care era la ochi galbenă, fața umflată (f.d.192-194, vol.II).

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că este în vecinătate cu *****. A văzut cum la ea a venit cu automobil fiul Gîscă Gheorghe, și a descărcat lemne. După aproximativ 20 min., mama sa l-a petrecut până la poartă. În seara acelei zile, aproximativ pe la ora 17:00 a venit salvarea. A doua zi plecând la serviciu, a întrebat-o pe ***** de ce a venit salvarea, *ea a comunicat că fiicei sale i-a stat rău*. Personal pe Răcilă Lidia în acea zi n-a văzut-o și careva conflicte, gălăgie n-a auzit. Răcilă Lidia cu fratele ei nu sunt în relații bune, mama sa nu i-a comunicat despre cele întâmplate.

Analizând declarațiile expuse supra, Colegiul penal constată, că deși partea vătămată Răcilă Lidia a depus plângere împotriva fratelui său Gîscă Gheorghe, acuzându-l că ar fi numit-o cu cuvinte necenzurate, a apucat-o de gât, a trântit-o cu capul de ușă, a lovit-o în regiunea feței și a trântit-o jos în coridor, susținând aceste acuzații și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, totuși declarațiile acesteia nu se confirmă. Urmează de notat, că martori oculari ai conflictului avut loc la 04.12.2017 între Răcilă Lidia și Gîscă Gheorghe, nu sunt. Nici unul dintre martorii audiați în prima instanță nu au declarat că ar fi asistat la conflictul dintre Răcilă Lidia și Gîscă Gheorghe.

Astfel că, Răcilă Vasile în prima instanță fiind audiat ca martor, iar în instanța de apel ca succesor al părții vătămate, a declarat că despre incident a aflat când a fost telefonat de soția sa Răcilă Lidia, din spusele acesteia a aflat că ea a fost lovită de fratele său. Venind a observat că mâna și piciorul stâng nu se mișcau, a doua zi la spital a observat că o parte a feței ei era roșie și ea nu putea vorbi.

Precum martorii *****a și *****, la fel, despre incident au aflat de la Răcilă Lidia, care li-a comunicat că a fost agresată de fratele său Gîscă Gheorghe, iar

martorul ***** despre conflict dintre Răcilă Lidia și Gîscă Gheorghe știe din auzite și vorbe răspândite prin sat.

Martorul ***** despre conflict a aflat de la *****, soțul părții vătămate, Răcilă Lidia.

Deci, declarațiile martorilor *****, *****a, *****, ***** și ***** se referă doar la circumstanțe cunoscute lor din spusele părții vătămate sau altor persoane, ei personal n-au asistat la acel conflict.

Urmează de notat, că nici martorii ***** și ***** nu sunt martorii oculari ai conflictului dintre Răcilă Lidia și Gîscă Gheorghe, însă ***** fiind medicul de familie care urmare a conflictului a venit să acorde ajutor medical părții vătămate, a declarat, că a examinat-o pe Răcilă Lidia, aceasta avea puțin dereglări de vorbire și spunea că nu simte mâna stângă, *examinând-o vizual nu a observat pe corpul ei, mai ales pe față sau cap, careva leziuni*, aceasta avea amețeli și o durea capul, tensiunea era înaltă 160, însă *de nas nu i-a comunicat nimic*. Iar *****, fiind angajat al IP Drochia a documentat cazul cu privire la pretinsa agresiune a lui Gîscă Gheorghe asupra Lidiei Răcile, a relatat, că a doua zi a vizitat-o pe ultima la spital, și *careva vânătăi în regiunea feții la aceasta n-a observat*, aceasta *necomunicându-i despre careva leziuni la nas, nici despre faptul că a fost apucată de gât*.

La rândul său, martorul *****, care locuiește în vecinătate cu gospodăria unde s-a petrecut pretinsul conflict, a relatat, că l-a văzut pe Gîscă Gheorghe cum a venit la mama sa ***** și i-a descărcat lemne, însă peste 20 min a plecat, ultima comunicându-i că fiicei sale Răclă Lidia i s-a făcut rău și a luat-o salvarea, martorul menționând că careva conflicte, gălăgie n-a auzit în acea zi.

Colegiul reține, că din declarațiile analizate supra se confirmă, că între Răcilă Lidia și Gîscă Gheorghe de mult timp predomină relații ostile și conflictuale, însă acest fapt nu confirmă învinuirea imputată inculpatului. Deci declarațiile părții vătămate Răcilă Lidia cu privire la pretinsele agresiuni fizice din partea fratelui său Gîscă Gheorghe nu se confirmă prin probele verbale ale martorilor consemnate în prima instanță.

Mai mult ca atât, urmează de notat, că martorul ***** (medic la Spitalul din municipiului Bălți) a declarat, că pacienta a fost internată cu accident vascular cerebral ishemic confirmat imagistic. Bolnava lega starea sănătății cu agresiunea fizică a fratelui său, însă *starea sănătății a ei nu este legată cu agresiunea fizică. Acuze a durerilor în regiunea nasului acea persoană nu a prezentat și semne de traumatism vizual a nasului nu au fost vizualizate de către el, neurochirug și medicul curant. Răni, echimoze, excoriaii nu au fost depistate. Ea dorea să confirme percepția ei că boala ei este legată de bătaia fratelui. Concluzia tomografiei computerizate s-a confirmat că este ictus și nu contuzie*.

Potrivit cererilor de apel, în susținerea acuzațiilor aduse lui Gîscă Gheorghe, procurorul și partea vătămată fac referire la concluziile expertale expuse în raporturile de expertiză judiciară nr.2018129D0129 din 22.06.2018 și nr.201804X01848 din 02.10.2018, din care ar rezulta, că la partea vătămată Răcilă Lidia s-a depistat fractura oaselor nazale, a putut fi produsă în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire cu obiect contodent-dur, ca vechime poate data timpului şi circumstanțelor stabilite, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală, ușoară. Fractura oaselor nazale, depistată primar la CT (05.12.2017, fără semne de consolidare) apoi la radiografia repetată a oaselor faciale (15.06.2018, în stare consolidată), este una şi aceiași fractură.

Colegiul penal reține, că aceste concluzii expertale sunt contrazise prin concluziile raportului de expertiză judiciară în comisie nr.202004X0086 din 20.08.2020 și concluziile raportului de expertiză judiciară în comisie nr.202004X0185 din 24.12.2020.

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202004X0086 din 20.08.2020 comisia de experți concluzionează, urmează citat:

„1.2.4. La examinarea repetată (26.06.2020 și 15.05,2020) a imaginii 127 de pe discul tomografiei computerizate efectuată de către Centrul Medical Magnific pe numele Lidiei Răcilă nr. de înregistrare 200358 din 05.12.2017, ore 14:37, s-a constatat doar hematom intracerebral în emisfera dreaptă a creierului în capsula internă, cu eruperea în sistemul ventricular, haimorita bilaterală, devierea de sept nazal, care sunt de origine non-traumatică și *lipsa fracturilor oaselor bolții şi bazei craniene a craniului facial inclusiv şi a oaselor nazale*.

În rezultatul studierii a tuturor documentelor medicale prezentate, a examinării repetate a imaginilor cu discul tomografiei computerizate spiralată, inclusiv și a rapoartelor de constatare și expertiză judiciară *comisia de experți a constatat lipsa leziunilor corporale la Răcilă Lidia*.

Lipsa leziunilor corporale la Răcilă Lidia nu permite comisiei de a face careva legătură cu cauzalitatea cu maladiile preexistente prezente.” (f.d.12-22, vol.III).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202004X0185 din 24.12.2020, comisia de experți a concluzionat, urmează citat:

„1., 2., 4., 5., 6., reieșind din datele cauzei penale, documentelor medicale prezentate pentru expertiză și în conformitate cu întrebările înaintate spre soluționare, s-a constatat următoarele:

La Răcilă Lidia în documentația medicală au fost înscrise o serie de diagnoze clinice și imagistice:

a. Traumă cranio-cerebrală. Contuzie cerebrală (clinic la data de 04.12.2017);

b. Fracturi ale oaselor nazale (tomografie computerizată la 05.12.2017);

c. Fractura consolidată a osului nazal fără deplasare (radiologic la 15.06.2018).

Diagnosticul de ”traumă cranio cerebrală. Contuzie cerebrală (subpunctul a.), consemnat în fișa medicală de staționar nr.8538 din cadrul IMSP SR Drochia, nu este confirmat prin datele medicale obiective, ulterior diagnosticul dat fiind exclus de către medicii clinicieni de la IMSP SM Bălți, din care considerente nu se supune aprecierii medico-legale a gravității vătămării corporale.

La descrierea repetată (din 17.12.20200, de către comisia de radiologi-imagiști instituită prin Ordinul MSMPS a CT-lui (din 05.12.2017), CT-lui (din 13.07.2019) precum și a Radiografiei oaselor nazale (din 15.06.2018) pe numele Lidiei Răcilă, *fracturi ale oaselor nazale nu au fost depsitate*.

Examinând repetat, CD-rile cu tomografiile computerizate, comisia de specialiști radiologi-imagiști au stabilit: *la nivelul osului nazal drept se constată o particularitate anatomică de dezvoltare (incizură cu dimensiunile de 2,5 x 3,4 mm) care cel mai probabil a și putut genera o eroare în descrierea primită a CT-lui (din 04.12.2017) de către medicul imagist, fiind interpretată ca „fractura oaselor nazale”*.

De menționat, că în documentele medicale prezentate, la Răcilă Lidia, în afara traumei cranio-cerebrale și fractura oaselor nazale, despre care s-au expus mai sus, alte leziuni corporale (echimoze, excoriații, etc.) nu au fost consemnate.

Astfel, conchidem că, *la Răcilă Lidia în urma examinării, nu au fost depistate, constatate date obiective de existență a leziunilor corporale*.

3., 10., După cum ne-am expus anterior, leziunile corporale la examinarea Lidiei Răcilă, nu au fost constatate, iar accidentul vascular cerebral (AVC) hemoragic, manifestat prin hemoragie în talamus și hipotalamus pe dreapta cu erupere în sistemul venticular reprezintă complicații ale patologieii cronice cerebro-vasculare și hipertensiunii arteriale prezente la pacientă.

Este de menționat, că una din cauzele apariției accidentului vascular cerebral (AVC) poate fi o creștere bruscă a tensiunii arteriale (criză hipertensivă) datorată unui stres psiho-emoțional, fapt ce nu poate fi stabilit în speță prin date obiective, nici legătura cauzală nu poate fi constatată.

7. Referitor la expertizele anterioare, menționăm că concluziile lor au fost elaborate corect, iar temei pentru formularea lor a servit consultațiile medicilor radiologi-imagiști, prezente la fiecare expertiză în parte.

8.,9. După cum ne-am expus mai sus, *fracturi ale oaselor nazale la Răcilă Lidia nu au fost depistate*.

11. Conform documentelor medicale prezentate la Răcilă Lidia, leziuni corporale nu s-au depistat, fapt ce nu exclude posibilitatea aplicării unor acțiuni

traumatice asupra corpului, dar cu o forță insuficientă pentru a cauza leziuni corporale.” (f.d.39-50, vol.III).

Colegiul penal reține, că concluziile expertale citate supra combat versiunea luată în proces de către partea vătămată și denotă că careva fracturi ale oaselor nazale aceasta n-a avut, la aceasta neconstatându-se nici careva leziuni corporale.

În acest sens Colegiul reține și constatările medico-legale efectuate inițial în privința părții vătămate Răcilă Lidia, or, potrivit raportului de constatare medico-legală nr.149”D” din 20.12.2017, la Răcilă Lidia *careva leziuni corporale din datele medicale nu s-au depistat*. În baza tomografiei computerizate, reiese că ea suferă de o maladie cerebro-vasculară, encefalopatie discirculatorie, polisinusită, care s-a complicat cu hemoragie în talamus și hipotalamus pe dreapta, cu erupție în sistemul venticular (f.d.104, vol.I). La fel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201818D0013 din 26.03.2018, la Răcilă Lidia, din datele documentelor medicale prezentate pe numele ultimei, careva leziuni *corporale din datele medicale nu s-au depistat*. În baza datelor medicale reiese, că ea suferă de o maladie cerebro-vasculară, encefalopatie discirculatorie, polisinusită, care s-a complicat cu hemoragie în talamus și hipotalamus pe dreapta, cu erupție în sistemul venticular, care au provocat hemiparez pe stânga (f.d.110-111, vol.I).

De rând cu aceasta, Colegiul penal reține și declarațiile expertului Balea Valeriu, care în instanța de fond a declarat, că examinarea Lidiei Răcilă a fost efectuată în baza documentelor prezentate la examinare. Efectuând expertiza, n-a stabilit fractura oaselor nazale, în baza documentelor legale nu a fost depistată fractura oaselor nazale, tomografia nu era. În anul 2003 la examinarea ei a fost numai plagă contuză a nasului și nu fractură. Raportul dat a fost eliberat în baza documentelor medicale în privința Lidiei Răcilă (f.d.169, vol.II).

Deci, Colegiul penal conchide, că învinuirea și declarațiile părții vătămate Răcilă Lidia, precum că la 04.12.2017 ar fi fost agresată fizic de către fratele său Gîscă Gheorghe, nu s-a confirmat, iar probele administrate pe parcursul procesului denotă lipsa faptului infracțiunii imputată prin rechizitoriu inculpatului Gîscă Gheorghe, prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP - violența în familie, cu semnele de calificare - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, cât și lipsa faptului contravenției prevăzute de art.78^1 CCo – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, Colegiul penal consideră că la caz nu s-a constatat nici faptul actelor de persecuție, asupra cărora procurorul insistă că ar fi persistat în acțiunile inculpatului Gîscă Gheorghe. Colegiul reține, că potrivit art.78^2 CCo, constituie contravenție - persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o

stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață, săvârșită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

Respectiv, în cadrul procesului s-a stabilit, că între Răcilă Lidia și fratele acesteia Gîscă Gheorghe de mai mult timp sunt relații tensionate / ostile, aceștia un timp îndelungat nu au comunicat, însă nu s-a constatat că ultimul i-ar cauza în mod repetat Lidiei Răcilă stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, că ar fi constrâns-o să-şi modifice conduita de viață prin: urmărirea ei sau prin contactarea / încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, iar în instanța de fond Răcilă Lidia a menționat că anterior n-a adresat careva cereri la organele de drept pe faptul persecutării, urmăririi sau contactării ei din partea fratelui său Gîscă Gheorghe.

În rechizitoriu se indică, citat: „*... a numit-o cu urâte pe sora sa, Racila Lidia, ...*”, însă Colegiul nu constată nici faptul injuriei, prevăzută de art.69 alin.(1) CCo, or, acuzația rezultă din plângerea și declarațiile părții vătămate, nefiind susținute prin probe pertinente și concludente care ar indica că Gîscă Gheorghe s-a exprimat verbal și ar fi ofensat-o intenționat pe Răcilă Lidia.

În rezultatul celor reținute supra, se impune soluția achitării lui Gîscă Gheorghe de sub învinuirea formulată lui în rechizitoriu în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii – temei prevăzut la art.390 alin.(1) pct.1) CPP.

Potrivit art.387 alin.(1) CPP, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*, alin.(2) pct.1) al acestui articol stipulând, că *în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârşită de inculpat*. Având în vedere aceste prevederi, și că nu s-a constatat la caz faptul infracțiunii, Colegiul penal va respinge acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Răcilă Lidia privind încasarea prejudiciului material și moral de la Gîscă Gheorghe.

Referitor la solicitarea acuzării de a încasa de la inculpat cheltuielile de judecată, Colegiul penal notează, că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, *cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece, fără săvârşirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat*.

La caz, Colegiul va respinge și solicitarea părții acuzării expusă în cadrul procesului de judecată, cu privire la încasarea din contul inculpatului Gîscă

Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielile judiciare, or, expertizele la care s-a referit acuzarea n-au fost ordonate la inițiativa și solicitarea inculpatului, iar acesta urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și deci nu poate fi obligat de a suporta cheltuielile de expertizare.

Cu motivarea expusă mai sus, Colegiul conchide necesitatea respingerii ca nefondat a apelului părții vătămate Răcilă Lidia și a apărătorului acesteia, avocatul Vitalie Zaporojan, și admiterii din alte motive a apelului procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, cu casarea sentinței și adoptării în prezenta cauză a unei hotărâri de achitare a inculpatului Gîscă Gheorghe pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către partea vătămată Răcilă Lidia și apărătorul acesteia, avocatul Vitalie Zaporojan, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.04.2021, pronunțată pe cazul penal privindu-l pe Gîscă Gheorghe, se respinge ca nefondat.

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.04.2021, pronunțată pe cazul penal privindu-l pe Gîscă Gheorghe, se admite din alte motive, sentința în cauză se casează cu rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.390 alin.(1) pct.1) CPP, **Gîscă Gheorghe** se achită de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Răcilă Lidia privind încasarea prejudiciului material și moral de la Gîscă Gheorghe, se respinge.

Solicitarea acuzării, cu privire la încasarea din contul inculpatului Gîscă Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, se respinge.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 21.05.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.