Instanţa de fond: Judecătoria ***** (sediul Rîșcani) (jud. Veaceslav Negurița)

Dosarul nr. 3r-368/25 (2-24092008-02-3r-25062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel ***
D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. *****

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

Verificând din oficiu în ordinea art. 236 Cod Administrativ întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de recurs declarată de Mămăligă Ion împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mămăligă Ion împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 15 august 2024, Mămăligă Ion a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, s-a adresat cu cerere prealabilă înregistrată către Directorul SIS al RM în vederea constatării nulității ordinului Directorului SIS al RM nr. ***** din 28.10.2019 cu privire la reperfectarea dreptului de acces la secretul de stat unui șir de ofițeri de informații

și securitate printre care inclusiv și subsemnatului Mămăligă Ion, cât și anulării acestui ordin pe motiv că este ilegal si lovit de nulitate absolută.

Invocând prevederile art. 53 din Constituția Republicii Moldova, precum și art. 141, 208, 209, 162, 163 și 165 din Codul Administrativ, reclamantul menționează că cererea prealabilă adresată către Serviciul de Informații și Securitate (SIS), întemeiată pe temeiuri de drept și de fapt corecte și legale, nu a fost soluționată favorabil.

În consecință, în baza acelorași prevederi legale, reclamantul a fost nevoit să se adreseze cu prezenta acțiune în instanța de judecată, în ordinea contenciosului administrativ, întrucât actul administrativ emis este considerat contrar legii.

Solicită reclamantul, Mămăligă Ion:

- constatarea nulității actului administrativ individual – ordinul Directorului SIS nr. ***** din 28.10.2019 în partea care-l vizează personal.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei ** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mămăligă Ion împotriva Serviciul de Informații și Securitate cu privire la constatarea nulității ordinului Serviciului Informații și Securitate nr. ***** din 28 octombrie 2019 cu privire la reperfectarea dreptului de acces la secretul de stat, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod Administrativ RM.***

Sa explicat reclamantului, Mămăligă Ion, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 13 iunie 2025, Mămăligă Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mițelescu Sergiu a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în acțiunea în contencios administrativ înaintată.

Suplimentar recurentul a indicat că nu a fost informat legal despre ședința din 14.01.2025 și nici despre emiterea încheierii, deși în cererea de chemare în judecată erau indicate toate datele sale de contact (adresa, email, telefon). Afirmă că a aflat despre existența încheierii abia la 05.06.2025, și că până la această dată nici el, nici avocatul său nu au fost înștiința-ți legal.

Prin recursul declarat recurentul solicită anularea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025, cu privire la declararea inadmisibilă a actiunii în contencios administrativ înaintată de Mămăligă Ion împotriva

Serviciului de Informatii şi Securitate cu privire la constatarea nulității ordinului SIS nr. ***** din 28.10.2019 şi adoptarea unei noi încheieri privind constatarea nulității ordinului Directorului SIS al RM nr. 1512 - ps din data de 28.10.2019 cu privire la reperfectarea dreptului de acces la secretul de stat ca fiind emis contrar legii prin efect retroactiv.

Argumentele intimaților vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Prin referința depusă, reprezentantul Serviciului de Informatii şi Securitate a solicitat respingerea recursului declarat de Mămăligă Ion și menținerea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025.

Veridicînd admisibilitatea recursului declarat de Mămăligă Ion, prin intermediul avocatului Mițelescu Sergiu, Completul judiciar notează că în temeiul reglementărilor art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, recursul în cauză nu răspunde exigențelor legale de admisibilitate și urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

***Conform art.192 alin.(1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ,** (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. **(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a), (2) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil. (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ (cap. III din cartea a treia, care se aplică corespunzător),** apelul se declară inadmisibil în special cînd: **apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

***Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ**, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii*

judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 15 august 2024, Mămăligă Ion a depus o acțiune în contencios administrativ îndreptată către Serviciul de Informații și Securitate cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mămăligă Ion împotriva Serviciul de Informații și Securitate cu privire la constatarea nulității ordinului Serviciului Informații și Securitate nr. ***** din 28 octombrie 2019 cu privire la reperfectarea dreptului de acces la secretul de stat, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod Administrativ RM.

Potrivit materialelor cauzei cererea de recurs a fost depusă la 13 iunie 2025.

Verificînd admisibilitatea recursului prin prisma respectării termenului de depunere a acestuia, instanța de recurs reține că recursul a fost depus cu omiterea termenului stabilit.

Completul judiciar subliniază că, prin prisma articolului 97 din Codul administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate.

Instanța de fond, în baza art. 97 alin. (3), lit. c) din Codul administrativ, a ales forma de notificare a încheierii din 14 ianuarie 2025, prin poştă cu scrisoare recomandată, expediind-o recurentului la adresa indicată în acțiunea în contencios administrativ (f.d.3) – mun. *****, str. ***** nr.23, ap.6. Corespondența însă a fost restituită instanței de fond, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” la 17 februarie 2025 (f.d.45-46).

Astfel, instanţei de recurs îi revine obligația de a face claritate în privința notificării încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025, în cazul când aceasta nu a fost reclamată de către destinatar.

În conformitate cu art. 103 lit. a) şi b) din Codul administrativ dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuinţa sa, în spaţiile sale de activitate sau într-o instituţie comunitară în care locuieşte, înscrisul poate fi notificat:

a) în locuinţa acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuieşte permanent acolo;

b) în spaţiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo;

Conform art. 104 alin. (1) din Codul administrativ dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poştală ce aparţine locuinţei sau spaţiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepţionarea poştei şi care în mod obişnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menţionează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

Totodată, din conţinutul art. 105 alin.(1) şi alin.(2) din Codul administrativ rezultă că dacă notificarea nu poate fi efectuată în locuința destinatarului în temeiul art. 103 lit. a) şi b) sau prin introducerea înscrisului într-o cutie poştală ce aparţine locuinţei sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepţionarea poştei şi care în mod obişnuit este potrivit pentru o păstrare sigură prevăzut la art. 104, înscrisul care urmează a fi notificat poate fi depus la oficiul poştal în a cărui circumscripție se află locul notificării. Despre depunerea înscrisului la oficiul poştal se întocmește o înștiințare scrisă, care se ataşează la uşa locuinţei persoanei ce urmează a fi notificată. Înştiinţarea trebuie să conţină data ataşării, denumirea şi adresa oficiului poştal la care se depune înscrisul de notificat, precum şi date despre durata termenului de păstrare şi începutul curgerii acestuia.

La acest capitol, instanţa de recurs menţionează că dispoziții similare sunt prevăzute şi la pct. 82 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale nr.1457 din 30 decembrie 2016 potrivit cărora trimiterile poştale (scrisori) cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citaţie” sau „Înştiinţare”, se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă **avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală.**

Avizul de sosire potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 este un formular, prin care **destinatarul trimiterii poştale este invitat să se prezinte la oficiul poştal pentru a o ridica.**

Prevederile punctului 88 din Hotărârea Guvernului nominalizată stabilesc că după expirarea termenului de păstrare indicat la pct.101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere. Taxa pentru înapoiere se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii înapoiate. În cazul în care lipseşte adresa expeditorului ori expeditorul refuză să primească trimiterea înapoiată sau să achite taxa de înapoiere, aceste trimiteri se predau la păstrare ca trimiteri nedistribuite.

Analizând informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „Track & Trace” https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8020791818AS rezultă că „livrarea a fost nereușită”, deoarece la 30.01.2025 și la 10.02.2025 destinatarul nu era disponibil, însă factorul poștal l-a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind efectuată mențiunea „Clientul este informat (avizat)”.

Astfel, la caz, se atestă că factorul poştal s-a deplasat la adresa indicată în trimiterea poştală pentru înmânare, însă la momentul distribuirii Mămăligă Ion lipsea, fiind lăsate avize de sosire pentru a se prezenta la oficiul poştal şi a ridica trimiterea poştală, care prin prisma pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 se păstrează în unitatea poştală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie.

La 07 februarie 2025, scrisoarea adresată recurentului Mămăligă Ion a fost returnată instanţei de fond cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

Prin urmare, instanţa de recurs reţine că în contextul în care notificarea a fost returnată instanţei de fond, deoarece nu a fost reclamată, urmează a fi aplicate prevederile aliniatului 3 al articolului 105 din Codul administrativ, potrivit cărora înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

Cu referire la calcularea termenului de depunere a cererii de recurs Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la 07 februarie 2025, încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025 a fost notificată recurentului Mămăligă Ion.

Astfel, ținînd cont de faptul că încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025 a fost notificată recurentului la **07 februarie 2025**, data pînă la care acesta urma a depune cererea de recurs a expirat la **24 februarie 2025.**

Mai mult, la 17 ianuarie 2025, Judecătoria *****, sediul Rîșcani a publicat încheierea din 14 ianuarie 2025 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată cu numărul dosarului 2-24092008-12-3-15082024.

Aici, Completul judiciar notează că comunicarea eficientă a încheierii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea încheierilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, Completul specializat precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 19 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a

Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform punctului dat, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, încheierile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Astfel, instanța de recurs notează că în condițiile în care, la caz, instanța de fond a întreprins toate măsurile legale ce se impun pentru a comunica actul procedural tuturor participanților la proces, prin publicarea acestuia pe pagina web a instituției, Mămăligă Ion a avut posibilitatea reală de a verifica sistematic și de a lua cunoștință cu încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025, de pe portalului național al instanțelor de judecată pentru a-și valorifica dreptul de a prezenta cererea de recurs în interiorul termenului legal prevăzut la art.242 din Codul administrativ. Or, părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului intentat la solicitarea acestora și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Prin urmare, la caz, Completul judiciar nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului precum că nu a fost informat sub nici o formă despre examinarea cauzei la data de 14 ianuarie 2025 și nici despre emiterea încheierii contestate.

Mai mult, reclamantul Mămăligă Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mițelescu Sergiu, omițând exercitarea termenului de atac în interiorul termenului stabilit de legiuitor, nu a utilizat la depunerea cererii de recurs - dreptul și obligația de a solicita repunerea sa în acest drept. Or, conform art. 65 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. (2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise.

Potrivit art.237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) şi (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel şi în termenul de prezentare a motivării apelului.

Prin prisma normei procesuale precitate, Completul judiciar reţine că, prin recursul depus, reclamantul/recurent Mămăligă Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mițelescu Sergiu, nu a formulat cerinţă referitoare la repunerea acestuia în interiorul termenului de declarare a cereri de recurs, instanţa de recurs fiind în imposibilitate procesuală a recurge la o atare măsură, *ex officio*.

Sau, instituţia de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive temeinic justificate nu şi-a putut exercita dreptul înăuntrul termenului imperativ, de a-şi îndeplini acest drept şi ulterior, fără că instanţa să-l decadă din exerciţiul său, sau să aplice o altă sancţiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

Completul judiciar remarcă că, în virtutea principiului bunei-credinţe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, chiar şi în cazul imposibilităţii temporare a reprezentanţilor săi de a acţiona în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentaților, or termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

De altfel, obligaţia respectivă derivă şi din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile şi să își îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

Aşadar, la caz, se stabileşte lipsa de valorificare diligentă de către reclamantul/recurent a drepturilor sale procedurale, fapt care pe cale de consecință a şi generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de recurs. De altfel, se va nota că în virtutea principiului bunei-credinţe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege şi să acţioneze în vederea protejării intereselor sale juridice

Astfel, tabloul faptic descris, impune Completului judiciar concluzia că recursul declarat de Mămăligă Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mițelescu Sergiu, urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a

recursului se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al lui Mămăligă Ion și reprezentantului său.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În speță, este evident că, contrar celor menționate, Mămăligă Ion și reprezentantului său, nu au dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, deși în calitate de parte reclamantă a cunoscut despre cauza care se judecă.

Completul judiciar remarcă că, unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În acest sens, Completul judiciar menţionează că, potrivit jurisprudenţei CEDO participanţii la procesul de judecată, iniţiind proceduri în justiţie, sau aflând despre implicarea în cadrul unei cauze judiciare, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligenţă derularea procesului său. Or, fiind parte interesată în examinarea acestei cauze, Mămăligă Ion urma să întreprindă acţiunile necesare pentru a-şi proteja drepturile sale de acces la instanţă cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligenţă condiţiile instituite de legiuitor pentru repunerea în termen.

De asemenea, Completul judiciar relevă că, o astfel de concluzie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, având în vedere faptul că prelungirea arbitrală şi nejustificată a termenului pentru exercitarea dreptului la recurs/apel ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătoreşti emise în instanţă, astfel aducând o atingere directă principiului securităţii raporturilor juridice. Aceste principii limitează şi exercitarea repunerii în termenul respectiv a unui apel/recurs de către instanţa de apel *ex officio*, în lipsa unei solicitări exhaustive formulate de către partea solicitantă a controlului ierarhic superior într-o procedură judiciară, fapt constatat a fi inadmisibil prin prisma criteriilor de reglementare procesuală a art. 243 alin. (1) lit a) Cod administrativ.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în privinţa încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025 a fost exercitată calea de atac în afara termenului acordat de legiuitor, iar recurentul nu

a solicitat repunerea sa în termenul de realizare a dreptului respectiv, Completul judiciar concluzionează asupra inadmisibilității recursului declarat de Mămăligă Ion împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod administrativ, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul declarat de Mămăligă Ion împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 14 ianuarie 2025, ***pe motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit de art. 242 Cod administrativ.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela