**PIGD №2-24127565-23-3-08112024**
**Дело №3-122/2024**

**Р Е Ш Е Н И Е**
**ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**Резолютивная часть решения оглашена 06 марта 2026 года в мун. Комрат.**

**Мотивированное решение по делу составлено 14 мая 2026 года в мун. Комрат.**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи,
наделенного полномочиями
по рассмотрению административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретарях Кеся Н.,
Ангельчева М.,
с участием:
истца Куртев Г.,
представителя ответчика Календарь О.,
представителя ответчика Петков И.,
в присутствии переводчика Икизли Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Куртев Георгия Ильича к Региональному Управлению «Юг», Генеральному инспекторату карабинеров:

- о признании незаконными и об отмене приказа Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №122 л/с от 22 августа 2024 года, решения Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №1/18-1010 от 23 сентября 2024 года и решения ГИК МВД №1/11-1805 от 08 октября 2024 года;

- о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Георгия, возмещения понесенных при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора,

**У С Т А Н О В И Л:**

**08.11.2024 года**, истец Куртев Георгий Ильич обратился в Суд Комрат с административным иском Генеральному инспекторату карабинеров МВД, Региональному Управлению «Юг» ГИК МВД:

- о признании незаконными и отмене Приказа Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №122 л/с от 22 августа 2024, Решения №1/18-1010 от 23 сентября 2024г. и Решения №1/11-1805 от 08 октября 2024 ГИК МВД РМ;

- об обязании ответчика произвести перерасчет выплат за достижения труда (perfomanța de lucru) со дня подписания приказа о дисциплинарном взыскании и взыскать в пользу истца недополученную разницу за данные достижения с Регионального Управления «ЮГ» ГИК, которую истец не дополучил в связи с дисциплинарным взысканием и лишенной, в связи с этим премии;

- о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу истца Куртев Георгия, возмещения понесённых при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора;

- о взыскании компенсации в виде морального ущерба в размере 50 тысяч леев с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Г.И.

*Фактические и правовые основания административного иска Куртев Г.И.*

13 января 2023 года, Куртев Георгий Ильич, согласно Приказу ГИК МВД РМ был назначен на должность командира 2-го взвода 2-роты в\ч 1045 Регионального Управления «ЮГ», ГИК №23 л/с от 23.02.2021.

В июле 2024г., находясь в очередном отпуске, он с супругой находился за пределами страны, отдыхал в Греции. 18 июля, в вечернее время, ему на мобильный телефон, через социальные сети, позвонил его сын Куртев Игорь Георгиевич, 04 декабря 2004г., (который находился в сильном взволнованном и шоковом состоянии), рассказал, что в отношении него были предприняты противозаконные действия. Игорь сообщил, что в первой половине дня, когда он находился дома, в ***** обманным путем, трое неизвестных ему людей (один из которых находился в военной форме), вызвали его на улицу, где усадили в автомобиль, и отвезли в военный центр, расположенный по ул. Ленина. В военном центре, один из неизвестных вышеуказанных, который был в военной форме, представился, что его зовут Виталий. Виталий после того, как составили какие-то документы, отвел его в поликлинику мун. Комрат, где они для прохождения медицинской комиссии прошли несколько кабинетов. В поликлинике, у медицинских работников, к состоянию здоровья, его сына возникли вопросы. Однако, вернувшись в военный центр, Виталий завел его в кабинет начальника. В кабинете начальника, Виталий и другой неизвестный, который так же находился в военной форме, предложили его сыну подписать повестку, для отбытия в вооружённые силы Р Молдова. На что сын последним сказал, что не может быть призван в армию, так как у него проблемы со здоровьем, а также согласно Законом РМ ему должна быть представлена отсрочка, так как он подал документы, для поступления в высшие учебные заведения. Со слов его сына, эти двое военных, стали морально и психологически давить, угрожать расправой, в том числе привлечением к уголовной ответственности. Сломив волю, и возможности сопротивляться, его

сын получил и подписал повестку об отбытии в вооружённые силы Р Молдова. При разговоре с сыном, он понял, что тот находится в шоковом и стрессовом состоянии, боится, что пока родителей нет в Молдове, сотрудники военного центра, заберут опять его из дома и продолжат над ним издеваться.

С целью, остановить противозаконные действия сотрудников военного центра в отношении своего сына Игоря, истец позвонил посредством социальной сети Viber зарегистрированному на номер +*****, принадлежащий сотруднику военного центра Виталию. В ходе телефонного разговора с Виталием, он попытался последнему разъяснить, что тот нарушает конституционные права его сына на обучения, так как последний уже подал документы на поступление в высшие учебные заведения. Так же, Виталию стал разъяснять нарушения законодательства Р Молдова по призыву на срочную службу (отсутствие комиссии ВВК, сроки вручения повесток и т.д.) допущенные последним. Так же, Виталию сказал, что в его действиях и действиях других сотрудников военного центра имеются нарушения закона, а именно превышение и злоупотребление служебным положением, в связи с чем подаст жалобу в прокуратуру. После его слов Виталий сказал, «Так вопрос не решается» и прервал разговор. Его звонок к Виталию и диалог с ним, был направлен не на освобождение от воинского учета или отказа от прохождения медицинской комиссии Куртев Игоря, а пресечения дальнейших противозаконных действий в отношении него.

В ходе разговора с Виталием, последнему каких-либо физических угроз он не высказывал, не оскорблял, не выражался в его адрес нецензурной бранью. После разговора с Виталием посредством социальной сети Viber, зарегистрированному на номер +*****, он скинул СМС сообщение «Мне так сказали, что хочешь получить звание подполковника, и нужно срочно выполнить наряд на призыв. Скорее всего получишь уголовные дела за превышение полномочий. При этом потянешь за собой работников поликлиники. Не забывай про конституцию и закон. Сколько ты нарушил нормативных актов».

Истцу стало известно, что на следующий день 19.07.2024г. сотрудник военного центра Виталий фамилия Юларжи, с целью избежать ответственности за противоправные действия в отношении его сына, опередить подачу жалобы его сына, обратился в прокуратуру, якобы на незаконные действия истца. В прокуратуре Юларжи Виталию разъяснили, что в его разговоре с последним и переданном посредством социальной сети Viber СМС сообщений, нарушений действующего законодательства нет. В тот же день, сотрудники территориального военного центра АТО Гагаузии обратились к Начальнику Регионального Управления «ЮГ», полковнику Курдогло Эдуарду.

22 июля 2024г. Куртев Игорь подал жалобу в прокуратуру АТО Гагаузии (входящий №1483) на незаконные действия сотрудников территориального

военного центра АТО Гагаузии. Данный материал находится на рассмотрении НЦБК Р.Молдова.

Начальник Регионального Управления «ЮГ», полковник Курдогло Эдуарду по отношению к истцу были предвзятые отношения, что неоднократно проявлялось в процессе несения службы. Последний неоднократно пытался привлечь истца к дисциплинарной ответственности. Так по надуманному факту инициировал в отношении него служебное расследование Служебное расследование по клубнике, которое в результате проверки было прекращено.

Кроме того, ему известно, что начальник территориального военного центра АТО Гагаузии подполковник Пасат Николай Полковник и Курдогло Эдуарду находятся в приятельских отношениях.

В связи с обращением сотрудников территориального военного центра АТО Гагаузии в отношении истца было начато служебное расследование. Производство служебного расследование было поручено начальнику внутренней безопасности Регионального Управления «ЮГ» капитану Бербек Руслан.

По результатам служебного расследования в отношении истца начальником Регионального Управления «ЮГ», ГИК МВД РМ полковником Курдогло Эдуардом был издан Приказ №122 e£ от 22.08.2024г. о наказании истца «Замечанием».

Согласно Приказа №122ef от 22.08.2024 г. Куртев Г. был привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушение Правил воинской дисциплины, утвержденных Законом №170 от 29 декабря 2022 года, 52-XVI от 02.03.2007 г. Положения о внутренней службе Вооруженных Сил Республики Молдова, утвержденного Указом Президента Республики Молдова № 2327-IV от 3 сентября 2009 г. Кодекса этики и этики военнослужащих МПК, утвержденного Приказом МПК № 2327-IV от 3 сентября 2009 г. 330 от 11.11.2020 замечание на основании ст. 57 лит. а) Положения о военной дисциплине ВС Республики Молдова, утвержденного Законом №. 52/2007.

09 сентября 2024г. истец обратился к руководству Регионального Управления «ЮГ», ГИК МВД РМ с предварительным заявлением о примененной санкции незаконной и немотивированной, а Приказ №122 ef, от 22.08.2024г, изданный руководителем региональной дирекции «Юг» ГИК МВД РМ, признать утратившим силу как незаконный по следующим основаниям:

При проведении служебного расследования капитан Бербек Руслан допустил ряд грубых нарушений как норм ведения служебного расследования, так и ряд нормативных актов, что не могло сформировать объективную картину подлежащих исследованию событий, и бесспорно повлияли на сотрудников, участвовавших в издании Приказа о наказании,

1. Так согласно ст.4. Приказа № 330 от 11.11.2020 «Об утверждении Положения о проведении служебного расследования в генеральном

инспекторате карабинеров.», целью служебного расследования является всестороннее и объективное изучение всех обстоятельств дисциплинарного нарушения, выявления причин и условий, приведших к совершению дисциплинарных нарушений, правильного применения нормативных актов в целях усилить/повысить дисциплинарную ответственность военнослужащих при исполнении ими своих служебных обязанностей. И ст.6. вышеуказанного Приказа, Служебное расследование проводится с соблюдением прав и законных интересов сотрудников генерального инспектората карабинеров.

Однако при проведении служебного расследования капитан Бербек Р.Ф. сбор материалов по служебному расследованию осуществлял не объективно, сформулированные в обстоятельства отражают исключительно позицию стороны обратившегося в Управление «Юг» сотрудников Территориального военного центра АТО Гагаузия, и их представителей. Так в заключении по материалам служебного расследования и Приказе:

- Отсутствуют выписки (приобщенные к материалам служебного расследования) из жалобы Куртева И., в которой так же указаны обстоятельства случившегося, в связи с чем осуществлена проверка;

- Нет материалов о том, что сын истца Куртев Игорь до настоящего времени проходит амбулаторное лечение в связи с полученной психологической травмой от сотрудников Территориального военного центра АТО Гагаузии Пасат Н. и Юларжи В., (материалы приобщены к жалобе ранее переданной прокуратуре);

- Нет запроса в прокуратуру, об обращении сотрудников Территориального военного центра АТО Гагаузии, от 19 июля 2024 г. на действия карабинера Куртева Г.И. в отношении Юларжи В. Прокурорами в заявлении для рассмотрения жалобы на поступок Куртева Г.И. было отказано, из-за отсутствия в действиях последнего противоправных действий;

- Нет запроса в прокуратуру, о результатах рассмотрения жалобы Куртева И., при которой последнему нанесен морально-психологический вред. Собранные по жалобе Куртева И. материалы в настоящее время находятся в НЦБК (по которым в ближайшее время будет начато в отношении сотрудников Территориального военного центра АТО Гагаузии уголовное преследование, либо привлечение к административной ответственности);

- Нет в материалах копий мотивированных жалоб в судебную инстанцию на два протокола о правонарушении, составленных констатирующим субъектом Юларжи В. (электронный вариант был передан 19.08.2024г. Бербек Р.Ф.);

- Нет информации о том, что Куртев Игорь поступил и является студентом двух университетов: Ближневосточный университет северного Кипра очная форма обучения, и Комратский Государственный университет заочная форма обучения. Что согласно Конституции РМ, ст.35, право на образование, не мог быть призван в ряды вооруженных сил РМ;

- Не получили надлежащую оценку, а также отсутствует в заключении информация нарушений ряда законов и нормативных актов, которые ущемили права и свободы Куртев Игоря сотрудниками Территориального военного центра АТО Гагаузия,

2. В материалах служебного расследования, имеется допрос некоего свидетеля Драгой Ильи Дмитриевича, *****г.р., который якобы слышал, как истец угрожал расправой Юларжи Виталию. Драгой И.Д. явно дал ложные показания. Так в материалах имеется рапорт Юларжи В. от 19.07.2024г. и его допрос (допрошен сотрудником службы внутренней безопасности Буду В.) от 23.07.2024г., в которых последний о наличии свидетеля не указывал. Не было свидетеля и при обращении сотрудников военного центра в прокуратуру.

Свидетель появился и был допрошен Бербек Р. со слов последнего, только в последний день проведения служебного расследования 16.08.2024 г. хотя указан как допрошен 15.08.2024г.. В списках посетителей территории в/ч 1045, 15.08.2024г. Драгой И.Д. отсутствует.

Истец устно предложил допросить свою супругу Куртеву Оксану, которая была свидетелем его разговора посредством социальной сети Viber с номером +*****, принадлежащим сотруднику военного центра Виталию. Что сделано не было.

Согласно, изложенному в материалах служебного расследования Бербек Р., и изданного Приказа о наказании истца, якобы им совершено деяние, квалифицируемое как правонарушение, подпадающее под ответственность КоАП РМ, а компетенцию рассмотрения как констатирующий субъект сотрудники полиции.

Согласно ст.10 Приказа №330 от 11.11.2020 «Об утверждении Положения о проведении служебного расследования в генеральном инспекторате карабинеров», если в процессе проведения служебного расследования установлен факт совершения правонарушения или имеются обоснованные подозрения в совершении преступления, лицо, уполномоченное на проведение служебного расследования обеспечивает немедленно передачу данных накопленного материала в компетентные органы, но не позднее трех рабочих дней.

Что сделано не было. В виду того, что в его действиях отсутствовали признаки совершения правонарушения, а имело место фальсификация.

3. Не была учтена и ст.15. Приказа №330 от 11.11.2020. Задачами служебного расследования являются:

3) установление виновных и обеспечение правильного нормативных актов с тем, чтобы каждое лицо, совершившее дисциплинарное нарушение, подверглось наказанию с его виной и не одно невиновное лицо не привлекалось к ответственности.

Факт совершения им правонарушения не доказан. Решение о привлечении

его к дисциплинарной ответственности должно быть только после возбуждения производства о правонарушении, и принятого констатирующим субъектом решения. Бербек Руслан не является констатирующим субъектом.

4. Так же согласно ст.36. Приказа № 330 от 11.11.2020 в заключении служебного расследования содержатся выводы о результатах служебного расследования, в котором указывается: п.6, правовые нормы, которые были нарушены.

Основанием для его наказания Капитан Бербек Р. применил понятие ЗАКОН № 82 от 25-05-2017 о неподкупности, Статья 3. Понятия В целях настоящего закона используются следующие понятия:

*ненадлежащее влияние* - вмешательство в профессиональную деятельность публичного агента со стороны третьих лиц, выражающееся в давлении, угрозах или просьбах, направленное на его принуждение к осуществлению профессиональной деятельности определенным образом, когда такое вмешательство является незаконным и не сопровождается обещанием, предоставлением или дачей, лично или через посредника, не причитающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод любого вида (не содержащее признаков состава преступления);

Данные основания не имеют отношение к фактам, изложенным в служебном расследовании, не по сути случившегося, не по содержанию.

5. Кроме того, согласно ст.37. Приказа № 330 от 11.11.2020 Проект приказа и заключение должны содержать выводы по результатам служебного расследования с обязательным указанием:

п.5. Фактические и правовые основания, повлекшие за собой дисциплинарные санкции.

п.7. Мотивировка принятого решения, включая указание нормативных актов, во исполнение которых издается приказ о применении дисциплинарного взыскания.

В заключении капитан Бербек Р., и впоследствии в изданном Приказе были применены несколько Законов и нормативных актов, якобы нарушенных истцом, так же не имеющих отношение к изложенным в Приказе фактам, а именно:

- ЗАКОН № 52 от 02-03-2007об утверждении Дисциплинарного воинского устава

Ст.4. - (3) Воинская дисциплина обязывает к беспрекословному подчинению во исполнение точно и в срок должностных обязанностей и полномочий, соблюдение порядка службы и норм военного и гражданского поведения, а также к ответственности за совершенные поступки.

Ст.5. - Воинская дисциплина обязывает каждого военнослужащего:

c) быть верным воинской присяге, соблюдать предписания воинских уставов, беспрекословно, точно и в срок выполнять приказы (приказания)

командиров (начальников), быть ответственным за выполнение поставленных задач;

Ст.8. (3) Каждый военнослужащий обязан содействовать командиру (начальнику) в восстановлении порядка и дисциплины примерным поведением, нетерпимостью к нарушениям, пресечением явных актов нарушения дисциплины и порядка.

-общевоинских уставов Вооруженных сил Республики Молдова, утверждённых УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №2327 от 03-09-2009,

- Кодекс этики и деонтологии.

К моменту обжалования Приказа сотрудник Территориального военного центра АТО Гагаузии подполковник Юларжи Виталий привлекался к уголовной ответственности за факты коррупции и был арестован. Под арестом он находится до настоящего времени.

23 сентября 2024 года истец получил ответ от Регионального Управления «ЮГ» (исполнитель лейтенант Календарь Оксана), которым истцу было отказано в удовлетворении его предварительного заявления. При этом на юридический анализ был принят только первый пункт предварительного заявления. Важные пункты два, три, четыре и даже пять не рассматривались. Во внимание взяты лишь показания Юларжи В. (не учитывали личность последнего). Истцу вменили несколько якобы нарушенных Законов и нормативных актов, (Кодекс этики и деонтологии, утверждённый Приказом №330 от 11.11.2020, ЗАКОН №52 от 02-03-2007, УКАЗ ПРЕЗИДЕНТа РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА №2327 от 03-09-2009), которые ничем не подтверждены.

Согласно ст.168 ч.1 Административного кодекса материалы служебного расследования вместе с предварительным заявлением, и ответом на него были направлены в ГИК МВД РМ.

16 октября 2024 года, истец получил такой же ответ (от 08.10.2024г.) от представителей ГИК МВД РМ, которым было отказано в его предварительном заявлении как необоснованном. Материал рассмотрен поверхностно, по предварительным заключениям.

20 сентября 2024 г., по ранее поданному заявлению о продлении службы по контракту в Генеральном инспекторате карабинеров МВД РМ, истец был приглашен на заседание центральной аттестационной комиссии при ГИК (утвержденной Приказом ЮС 69/2023), для рассмотрения его заявления о продлении контракта на прохождение военной службы сверх предельного возраста. В виду того, что Приказом начальника Регионального Управления «ЮГ» № 122 л/с от 22 августа 2024г. истец был дисциплинарно наказан «замечанием», комиссия в продлении контракта отказала.

Истцом, 29 октября 2024г. был подан запрос в Генеральный инспекторат

карабинеров МВД РМ на получение выписки из протокола заседания центральной аттестационной комиссии при ГИК, на котором ему было отказано в продлении контракта. На момент подачи заявления ответ из Генерального инспектората карабинеров МВД РМ он не получил.

Срок подачи искового заявления (30 дней соблюден), ответ из Генерального инспектората карабинеров МВД РМ Решения №1/11-1805 от 08 октября 2024 ГИК МВД РМ, на почте истцом был получен 15 октября 2024г.

Считает, что Приказ Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД РМ № 122 л/с от 22 августа 2024 является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в виду отсутствия дисциплинарного проступка.

Предъявленное ему обвинение в совершении дисциплинарного проступка является абстрактным, которое определяется формулировками «нарушение воинской дисциплины и воинской присяги» хотя ни воинская дисциплина, ни присяга истцом не нарушены. Привлечение истца к дисциплинарной ответственности могло быть после констатации факта, совершенного Куртев Г. правонарушения и привлечении его констатирующим субъектом (полицией) к ответственности.

Вышеуказанные обстоятельства, выразившееся в его незаконном привлечении к дисциплинарной ответственности в отсутствии каких-либо фактических и правовых оснований, в нарушение установленного нормативного порядка повлекли нарушение личных неимущественных прав, и как следствие, причинение материального и морального вреда, подлежащего возмещению посредством выплат денежной компенсации.

В связи с этим, считает, что имеет право на возмещение ему материального и морального вреда по следующим правовым основаниям:

- в соответствии со ст.53 Конституции РМ, гарантируется гражданину РМ, право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод;

- в соответствии с ч.2 ст.26 Конституции РМ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностными лицами.

В соответствии со ст.329 Трудового Кодекса Р. Молдова, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу в предусмотренных законом случаях, обязано возместить причинённый материальный и моральный вред.

В случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на личные неимущественные права, судебная инстанция вправе обязать ответственное лицо к выплате возмещения за причиненный вред.

При определении значительности причинённого морального ущерба и определении размера его возмещения истец считает необходимым учесть, что в результате неправомерных действий работодателя было опорочено его имя и

репутация.

Ст. 13 Европейской Конвенции по Защите Прав Человека и Основных свобод устанавливает, что, каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Целью этой статьи является «обеспечение средствами правовой защиты, с помощью которого лица могут получить на национальном уровне компенсацию за нарушения их конвенционных прав, прежде чем задействовать международный механизм подачи жалобы в Европейский суд».

- статья 2036. Возмещение морального вреда

(1) В случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях, судебная инстанция вправе обязать ответственное лицо за причиненный вред к выплате возмещения.

(2) Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

(3) Моральный вред возмещается независимо от вины совершившего неправомерное действие лица в случае, когда вред причинён вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, неоплачиваемого труда в пользу общества и в других случаях, предусмотренным законом.

- статья 2037. Размер возмещения морального вреда

(1) Размер возмещения морального ущерба определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причинённого потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

(2) характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учётом обстоятельств, при которых был причинён вред, сужение возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

(3) При определении возмещения вреда судебная инстанция должна стремиться предоставить возмещение, которое, с одной стороны, сопоставимо по своему размеру с обычно предоставляемым при аналогичных обстоятельствах, а с другой - учитывает особенности дела.

При оценке значительности причинённого морального вреда и определении размера возмещения морального вреда, истец просил учесть следующее факторы, обуславливающие степень и характер причиненного ему

морального вреда:

- резонанс, который получил в обществе и в коллективе;
- он был лишён постоянного места работы, что лишило его и его семью постоянного заработка;
- природа нарушенных личных прав и их место в системе человеческих ценностей;
- характер и тяжесть психологических страданий.

Участие в судебном разбирательстве, наряду с существенными материальными и временными на передвижение и непосредственное участие в судебных заседаниях, потребовало значительных по объёму и ресурсам затрат времени, материальных средств, труда и мероприятий по осуществлению своей защиты от незаконных действий.

Резонанс, который получила в коллективе и в обществе информация об обвинении истца в совершении проступка и их последствий, природа нарушенных личных прав и их место в системе человеческих ценностей, характер и тяжесть причинённых нравственных страданий и их последствий для здоровья, достоинства, жизненных и профессиональных перспектив.

Противоправные действия Регионального Управления «ЮГ» ГИК, выразившиеся в публичном обвинении истца в совершении противоправных действий, в достаточной степени вызвало у ряда окружающих негативное отношение, понизив:

- уровень его общественной оценки;
- уровень внутренней самооценки его собственных качеств, своего места в семье, коллективе;
- уровень сложившегося общественного мнения о его личных и профессиональных качествах.

В результате незаконных действий со стороны указанных лиц, представители которых при совершении указанных неправомерных действий, клеветали в связи с чем был понижен его общественный статус утратой репутации.

Незаконные действия, отразились на его добром имени, уважении и репутации, моральных, нравственных и духовных качествах, по которым его оценивают окружающие и он сам.

Пострадала репутация, подразумевающая сложившееся общественное мнение о его личных и профессиональных качествах, в системе МВД РМ он проработал с 1991г. в том числе и на руководящих должностях.

Нарушение его обычного душевного состояния было вызвано осознанием факта неспособности противостоять доступными правовыми средствами такого рода произволу со стороны указанных выше лиц.

Истец полагает, что, денежная компенсация в размере 50 000 (пятьдесят тысяч леев) леев будет соразмерной ценой тех страданий, ущемлений и

неудобств, которые он был вынужден неоднократно претерпеть, в результате совершения незаконных действий по отношению к нему.

Ввиду указанного, руководствуясь положениями ст. 208 Трудового Кодекса РМ, ст.189 Административного Кодекса РМ, истец Куртев Г. просил судебную инстанцию:

- о признании незаконными и отмене Приказа Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №122 л/с от 22 августа 2024, Решения №1/18-1010 от 23 сентября 2024г. и Решения №1/11-1805 от 08 октября 2024 ГИК МВД РМ;

- об обязании ответчика произвести перерасчет выплат за достижения труда (perfomanța de lucru) со дня подписания приказа о дисциплинарном взыскании и взыскать в пользу истца недополученную разницу за данные достижения с Регионального Управления «ЮГ» ГИК, которую истец не дополучил в связи с дисциплинарным взысканием и лишенной, в связи с этим премии;

- о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу истца Куртев Георгия, возмещения понесённых при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора;

- о взыскании компенсации в виде морального ущерба в размере 50 тысяч леев с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Г.И. (том 1, л.д.1-11)

**02 января 2025 года ответчиком Генеральным инспекторатом карабинеров, был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Куртев Г., содержанием которого ответчик просил отклонить административный иск, как необоснованный, по следующим основаниям.**

В обоснование иска истец указал, что дисциплинарное взыскание, наложенное на него за нарушение положений Дисциплинарного устава военнослужащих, утверждённого Законом № 52/2007, Устава внутренней службы Вооружённых сил Республики Молдова, утверждённого Указом Президента Республики Молдова № 2327/2009, а также Кодекса этики и деонтологии военнослужащего ГИК, утверждённого Приказом ГИК № 330/2020, является незаконным, необоснованным и подлежит отмене ввиду отсутствия дисциплинарного проступка.

Истец указал, что при проведении служебного расследования были допущены нарушения норм, регулирующих его проведение, а также иных нормативных актов, что сделало невозможным формирование объективного заключения относительно описанных в расследовании действий.

По мнению истца, материалы в рамках административной процедуры были собраны необъективно, поскольку отражают исключительно позицию заявителя, сотрудников Территориального военного центра АТО Гагаузия и его представителей, а именно:

1. к материалам служебного расследования не была приобщена жалоба гражданина Игоря Куртева, в которой также были изложены обстоятельства произошедшего;

2. отсутствуют документы, подтверждающие прохождение Игорем Куртевым амбулаторного лечения в связи с психологическими травмами, причинёнными сотрудниками Территориального военного центра АТО Гагаузия;

3. отсутствует представление Территориального военного центра АТО Гагаузия, направленное в Прокуратуру АТО Гагаузия относительно действий военнослужащего Георгия Куртева;

4. отсутствует информация о результатах рассмотрения Прокуратурой АТО Гагаузия указанного представления в отношении действий военнослужащего Георгия Куртева;

5. не были приложены копии жалоб, поданных в суд на протоколы о правонарушениях, составленные констатирующим агентом Виталием Юларжи;

6. не была приложена информация о зачислении Игоря Куртева на обучение в университеты Кипра и Комрата.

Истец также указал, что в ходе служебного расследования были получены объяснения третьего лица — Драгой Ильи Дмитриевича, являвшегося свидетелем со стороны Виталия Юларжи, однако его супруга не была допущена в качестве свидетеля с его стороны. Истец считает, что в его действиях отсутствовали какие-либо угрозы в адрес Виталия Валерьевича Юларжи, а им лишь были разъяснены правовые нормы, нарушенные последним. Кроме того, он указал, что материалы дисциплинарного дела были собраны с нарушением установленного трёхдневного срока, а нормы права были применены ошибочно. В обоснование требования о компенсации морального вреда истец ссылается на то, что в результате служебного расследования был нанесён ущерб его репутации в обществе, подорвано доверие к его профессиональным и личным качествам, а также с ним не был продлён контракт о прохождении службы после достижения предельного возраста пребывания на военной службе.

Вместе с тем, проверив законность приказа Регионального управления «Юг» ГИК №122 ef от 22 августа 2024 года, ответчик пришел к однозначному выводу, что доводы, изложенные Георгием Куртевым в исковом заявлении, носят исключительно декларативный характер и являются результатом ошибочного толкования и применения норм действующего законодательства. В подтверждение данной позиции привели следующие аргументы.

Согласно ст.60 ч.(3) Административного кодекса, в случае подачи требования о возмещении вреда, причинённого изданием незаконного индивидуального или нормативного административного акта, общий срок начинает течь с даты вступления в законную силу судебного решения, которым данный административный акт был признан незаконным и отменён.

Следовательно, в настоящем случае отсутствуют данные о том, что ранее в отношении истца было вынесено вступившее в законную силу судебное решение об отмене якобы незаконного административного акта, изданного ГИК либо Региональным управлением «Юг» ГИК.

По этой причине требование о взыскании с Регионального управления «Юг» ГИК в пользу Куртев Георгия морального вреда в размере 50 000 леев подлежит отклонению как недопустимое, поскольку противоречит положениям ст.60 ч.(3) Административного кодекса и не может быть удовлетворено до тех пор, пока не существует вступившего в законную силу судебного решения об отмене незаконного индивидуального административного акта, изданного в отношении Куртев Г.

На основании приказа Регионального управления «Юг» ГИК №122 ef от 22 августа 2024 года истец был привлечён к дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение воинской дисциплины, в частности положений ст.4 ч.(3), ст.5 п.c) и п.n), ст.8 Закона № 52/2007, а также пунктов 15, 94 и 95 Устава внутренней службы Вооружённых сил Республики Молдова, утверждённого Указом Президента Республики Молдова №2327-IV от 3 сентября 2009 года.

Не согласившись с указанным приказом о дисциплинарном взыскании, Куртев Г. обжаловал его в порядке предварительной процедуры посредством заявления №C-26/24 от 9 сентября 2024 года, однако 23 сентября 2024 года Региональное управление «Юг» ГИК вынесло ответ №1/18-1010, которым предварительная жалоба была отклонена как необоснованная.

Такое же решение было поддержано Генеральным инспекторатом карабинеров как вышестоящим органом на основании ответа № 1/11-1805 от 8 октября 2024 года.

Ответчик обратил внимание, что согласно статье 65 Закона № 52/2007 любое дисциплинарное взыскание как мера укрепления воинской дисциплины и воспитания военнослужащих должно соответствовать тяжести нарушения и степени вины. При определении вида дисциплинарного взыскания и его строгости учитываются характер нарушения, обстоятельства его совершения, последствия, предшествующее поведение виновного лица, а также его выслуга лет и уровень знаний порядка несения службы.

Вместе с тем действия истца, а именно телефонные звонки с угрозами и отправка письменного сообщения посредством приложения «Viber» 18 июля 2024 года вне служебного времени, примерно в 21:00 часов, в адрес подполковника Виталия Валерьевича Юларжи, начальника отдела призыва Территориального военного центра АТО Гагаузия, в связи с исполнением последним своих служебных обязанностей по вручению приказа о призыве на срочную военную службу сыну истца — Игорю Куртеву, могут быть квалифицированы как грубое нарушение норм военного и гражданского

поведения которые оказали ненадлежащее влияние на подполковника Виталия Валерьевича Юларжи, поскольку в соответствии со статьёй 3 Закона о неподкупности №82/2017 ненадлежащее влияние представляет собой вмешательство в профессиональную деятельность публичного агента со стороны третьих лиц посредством давления, угроз либо просьб с целью побудить его осуществлять свою профессиональную деятельность определённым образом, когда такое вмешательство является незаконным и не сопровождается обещанием, предложением или передачей благ, услуг, привилегий либо преимуществ, которые ему не полагаются. Именно по этой причине ссылка на положения Закона № 82/2017 является обоснованной.

В этой связи ответчик отметил, что согласно пункту n) статьи 5 Закона № 52/2007 военнослужащий обязан достойно вести себя как в воинской части, так и за её пределами, не допускать нарушений общественного порядка ни со своей стороны, ни со стороны других лиц, способствовать защите чести и достоинства граждан и поддержанию престижа Вооружённых сил. Аналогичное положение содержится в пункте 10 подпункте 2 Приказа ГИК №330/2020, согласно которому карабинер обязан строго и корректно соблюдать требования нормативных актов. Пункт 20 указанного приказа предусматривает, что карабинер обязан обладать высокой культурой общения и постоянно её развивать, используя ясную и грамотную речь. Подпункт 1 данного пункта запрещает использовать в общении с гражданами и коллегами непристойные, вульгарные, дискриминационные и унизительные выражения.

Касаемо процедуры проведения служебного расследования, предшествовавшего изданию приказа о дисциплинарном взыскании, ответчик обратил внимание, что были опрошены все лица, ответственные за проведение призыва на территории АТО Гагаузия, а именно: подполковник Николай Тудор Пасат, командир Территориального военного центра АТО Гагаузия; подполковник Виталий Валерьевич Юларжи, начальник отдела призыва указанного центра, Анатолий Николаевич Кобольский, специалист по воинскому учёту и мобилизации примэрии мун. Комрат, их объяснения были отражены в приказе Регионального управления «Юг» ГИК №122 ef от 22 августа 2024 года.

Для обеспечения справедливого и объективного расследования были также получены и зафиксированы объяснения подполковника Куртев Г., командира взвода № 2 роты № 2 Воинской части 1045 ГИК (истца), а также третьего лица — свидетеля разговора Драгой И.Д.

Всё вышеизложенное бесспорно свидетельствует о том, что Региональным управлением «Юг» ГИК были соблюдены все процессуальные требования при проведении служебного расследования в отношении истца, и отсутствуют какие-либо основания утверждать, что данным органом были допущены процессуальные нарушения.

Утверждение истца о том, что при проведении расследования была заслушана лишь одна сторона, не соответствует действительности. Не может быть принято во внимание и утверждение о том, что его супруга не была допрошена в качестве свидетеля, поскольку в ходе расследования не подавалось письменное ходатайство о её допросе.

В данном случае, сопоставляя положения приведённых нормативных актов с пунктом а) статьи 57 Закона № 52/2007, следует отметить, что истцу было назначено дисциплинарное взыскание в виде замечания — самой мягкой меры дисциплинарной ответственности, что свидетельствует о соблюдении Региональным управлением «Юг» ГИК принципа соразмерности.

Кроме того, ссылки истца на нормы трудового законодательства не могут быть приняты во внимание, поскольку положения Трудового кодекса применяются лишь в случаях, когда специальные законы не регулируют соответствующие отношения (часть (4) статьи 13 Закона № 219/2018). Между тем в рассматриваемом случае имеются достаточные положения специальных законов, регулирующих статус и дисциплину военнослужащих, которые были проигнорированы истцом.

Анализируя требование о перерасчёте выплат заработной платы в части надбавки за результаты деятельности и выплате разницы в заработной плате и премии, ответчик отметил, что согласно части (4) статьи 16 Закона № 270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере надбавка за результаты деятельности не выплачивается лицам, подвергнутым дисциплинарному взысканию, в течение срока действия взыскания.

В случае отмены судом административного акта о дисциплинарном взыскании надбавка выплачивается за период, начинающийся с даты отмены взыскания.

Следовательно, учитывая законность и обоснованность оспариваемого приказа о дисциплинарном взыскании, требование о перерасчёте и выплате надбавки за результаты деятельности и премии подлежит отклонению как необоснованное.

Что касается требования о взыскании с Регионального управления «Юг» ГИК суммы гербового сбора, уплаченного истцом, ответчик считает его лишённым правового основания, поскольку часть (2) статьи 2 Закона о государственной пошлине № 213/2023 устанавливает, что гербовый сбор не подлежит освобождению, отсрочке или рассрочке, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. Денежная сумма, уплаченная в качестве гербового сбора, не возвращается и не взыскивается с проигравшей стороны.

Таким образом, исковое заявление является необоснованным, поскольку правильное применение норм законодательства к обстоятельствам дела свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, учитывая взаимосвязь заявленных требований и руководствуясь положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, ответчик просил признать недопустимым требование о взыскании морального вреда, а остальные требования, в соответствии с частью (1) пунктом f) статьи 224 того же Кодекса, отклонить как необоснованные (том 1, л.д. 110-115)/

**14 января 2025 года ответчиком, Региональным управлением «Юг» Генерального инспектората карабинеров, был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Куртев Г., которым просил отклонить административный иск, как необоснованный, по следующим основаниям.**

20 декабря 2024 года в Службу документации Регионального управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров (далее – РУ «Юг» ГИК) поступило исковое заявление, поданное Куртев Г. к Генеральному инспекторату карабинеров (далее – ГИК) и РУ «Юг» ГИК об отмене приказа Регионального управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров №122 ef от 22.08.2024, ответа № 1/18-1010 от 23.09.2024 и ответа № 1/11-1805 от 08.10.2024.

В своем исковом заявлении Куртев Георгий просит:

- признать незаконными и отменить приказ РУ «Юг» ГИК № 122 ef от 22.08.2024, ответ № 1/18-1010 от 23.09.2024 и ответ № 1/11-1805 от 08.10.2024;
- обязать РУ «Юг» ГИК произвести перерасчет показателей служебной деятельности с даты подписания приказа о дисциплинарном взыскании;
- обязать РУ «Юг» ГИК выплатить в пользу истца судебные расходы в размере 200 леев;
- взыскать с РУ «Юг» ГИК в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50 000 леев.

В обоснование заявленных требований Куртев Георгий приводит ряд предполагаемых оснований, по которым считает оспариваемый приказ о дисциплинарном взыскании незаконным и подлежащим отмене. Однако анализ этих доводов через призму действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что указанные мотивы носят исключительно декларативный характер и не имеют нормативного обоснования.

22 августа 2024 года РУ «Юг» ГИК издало приказ № 122 ef, согласно которому подполковник Куртев Георгий за нарушение воинской дисциплины был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания на основании статьи 57 лит. a) Закона № 52/2007 об утверждении Дисциплинарного устава Вооруженных сил и статьи 3 Закона о неподкупности № 82 от 25.05.2017.

Основанием для применения дисциплинарного взыскания послужило то, что подполковник Куртев Георгий, командир взвода № 2 роты № 2 воинской части 1045 ГИК, своими действиями допустил вмешательство в профессиональную деятельность другого государственного органа, выразившееся в агрессивных телефонных разговорах посредством приложения «Viber» и устных угрозах физической расправой в адрес начальника отдела призыва Территориального военного центра АТО Гагаузия майора Виталия Юларжи в связи с вручением приказа о призыве на срочную военную службу его сыну Куртев Игорю. Указанные действия были совершены вне служебного времени, в период ежегодного отпуска.

Из материалов служебного расследования достоверно установлено, что в действиях подполковника Куртев Георгия содержатся признаки дисциплинарного проступка, а именно: общение через приложение Viber вне служебного времени (во время ежегодного отпуска) на повышенных тонах, грубое и высокомерное поведение, а также угрозы физической расправы в адрес начальника отдела призыва Территориального военного центра АТО Гагаузия майора Виталия Юларжи по поводу вручения его сыну Куртев Игорю приказа о призыве на срочную военную службу. Указанные действия имели место 18 июля 2024 года около 21:00 часов.

Воинская дисциплина заключается в обязанности всех военнослужащих соблюдать установленные правила поведения как в воинской части, так и за ее пределами, предусмотренные Кодексом этики и деонтологии военнослужащего Генерального инспектората карабинеров, утвержденным приказом ГИК № 330 от 11.11.2020, воинскими уставами и другими нормативными актами.

Поведение, включающее угрозы физической расправы в адрес сотрудников другого военизированного учреждения, недопустимо для лиц, проходящих военную службу по контракту, поскольку такие действия нарушают воинскую дисциплину и могут содержать признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом.

Не согласившись с указанным приказом, 09.09.2024 подполковник Куртев Георгий обжаловал его посредством предварительного заявления, зарегистрированного в Службе документации РУ «Юг» ГИК.

23 сентября 2024 года РУ «Юг» ГИК направило мотивированный ответ №1/18-1010, которым предварительное заявление №С-26/24 от 09.09.2024 было отклонено как необоснованное.

К аналогичному выводу пришел и Генеральный инспекторат карабинеров МВД как вышестоящий административный орган, что подтверждается ответом № 1/11-1805 от 08.10.2024.

Впоследствии, 08.11.2024, Куртев Георгий обратился в суд с исковым заявлением против ГИК и РУ «Юг» ГИК, выразив несогласие с примененным к нему дисциплинарным взысканием.

В этой связи ответчик отметил, что законность как основной принцип Административного кодекса предполагает соответствие нормы или правового акта нормам более высокой юридической силы, устанавливающим условия их принятия либо издания.

Значение принципа законности заключается в обязательности соблюдения закона. В связи с этим следует отметить, что оспариваемый административный акт – приказ РУ «Юг» ГИК № 122 ef от 22.08.2024 – был издан в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, в пределах полномочий начальника РУ «Юг» ГИК и с соблюдением установленной законом процедуры.

Основанием для издания приказа о дисциплинарном взыскании послужило служебное расследование, проведенное в соответствии с приказом Генерального инспектората карабинеров №333 от 13.11.2020, которым утверждено Положение о проведении служебных расследований в системе Генерального инспектората карабинеров, а также иными применимыми нормами законодательства, направленными на укрепление дисциплины как в воинской части, так и за ее пределами.

Согласно пункту 1 Кодекса этики и деонтологии военнослужащего ГИК, утвержденного приказом ГИК № 330 от 11.11.2020, данный кодекс регулирует нормы профессионального поведения, обязательные для всех военнослужащих ГИК как при исполнении служебных обязанностей, так и вне службы.

Военнослужащий обязан воздерживаться от любых действий либо бездействия, которые могут нанести ущерб имиджу или законным интересам Генерального инспектората карабинеров.

Согласно пункту 8 Кодекса, военнослужащий обязан вести себя цивилизованно и проявлять вежливость, сохраняя корректное и уверенное поведение.

Пункт 9 Кодекса предусматривает, что военнослужащий должен проявлять самообладание, коммуникативные навыки и способность разрешать конфликтные ситуации, постоянно совершенствуя понимание социальных, культурных и образовательных аспектов среды, в которой он осуществляет свою профессиональную деятельность, а также, при необходимости, управленческие навыки.

Согласно пункту 19 Кодекса, во взаимоотношениях с представителями государственных учреждений, физическими и юридическими лицами военнослужащий обязан проявлять уважение, добросовестность, корректность и вежливость.

В соответствии со статьей 5 лит. n) Дисциплинарного устава, утвержденного Законом Республики Молдова № 52 от 02.03.2007, воинская дисциплина возлагает на каждого военнослужащего обязанность достойно вести себя как в воинской части, так и за ее пределами, не допускать нарушения

общественного порядка ни самим, ни другими лицами, способствовать защите чести и достоинства граждан и поддержанию авторитета Вооруженных сил.

Согласно пункту 94 главы III Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Молдова, утвержденного Указом Президента Республики Молдова № 2327-IV от 03.09.2009, военнослужащие обязаны служить примером высокой культуры, скромности и сдержанности, свято хранить воинскую честь, уважать собственное достоинство и достоинство других лиц. Следует учитывать, что по поведению военнослужащих судят не только о них самих, но и о чести Вооруженных сил в целом.

Кроме того, ненадлежащее поведение Куртев Георгия в связи с вручением приказа о призыве на срочную военную службу его сыну Куртев Игорю, имевшее место 18.07.2024 около 21:00, согласно статье 3 Закона о неподкупности № 82 от 25.05.2017 представляет собой ненадлежащее влияние, то есть вмешательство в профессиональную деятельность публичного агента со стороны третьих лиц, выраженное в давлении, угрозах или просьбах с целью побудить его осуществлять свою профессиональную деятельность определенным образом, если такое вмешательство является незаконным и не сопровождается обещанием, предложением или передачей имущества, услуг, привилегий либо иных неправомерных выгод.

Также ответчик считает необходимым отметить, что прохождение военной службы предполагает строгое соблюдение воинской дисциплины и выполнение требований военной службы как в рабочее время, так и вне его.

Все военнослужащие обязаны поддерживать и соблюдать воинскую дисциплину, строго руководствоваться Кодексом этики и деонтологии военнослужащего ГИК, утвержденным приказом № 330 от 11.11.2020, а также действующим законодательством, что дополнительно было доведено до сведения личного состава циркуляром ГИК № 1/7-86 от 05.01.2024 и на служебных совещаниях, проводимых командиром воинской части 1045 ГИК.

Таким образом, следует констатировать, что при применении дисциплинарного взыскания в отношении истца представитель работодателя соблюдал требования статьи 65 Закона № 52/2007, согласно которой любое дисциплинарное взыскание как мера укрепления воинской дисциплины и воспитания военнослужащих должно соответствовать тяжести совершенного нарушения и степени вины лица. При определении вида дисциплинарного взыскания учитываются характер нарушения, обстоятельства его совершения, последствия, предшествующее поведение виновного лица, стаж службы и уровень знаний порядка прохождения службы.

Следовательно, дисциплинарное взыскание, примененное к Куртев Георгию, является соразмерным совершенному им дисциплинарному проступку.

Относительно требования о взыскании компенсации морального вреда ответчик отметил, что согласно ст.60 ч.(3) Административного кодекса, в случае подачи требования о возмещении вреда, причиненного незаконным индивидуальным или нормативным административным актом, общий срок начинает исчисляться со дня вступления в законную силу судебного решения об отмене такого акта. Если административный орган самостоятельно отменил незаконный административный акт, срок начинает течь со дня, когда решение об отмене стало окончательным.

В рассматриваемом случае отсутствует судебное решение, которым был бы отменен административный акт, законность которого в настоящее время оспаривается истцом.

Кроме того, требование о взыскании компенсации морального вреда не являлось предметом предварительного заявления № С-26/24 от 09 сентября 2024 года и не рассматривалось в рамках досудебной процедуры ни РУ «Юг» ГИК, ни Генеральным инспекторатом карабинеров как вышестоящим органом.

Следовательно, в соответствии со статьей 207 частью (2) пунктом f) Административного кодекса данное требование подлежит отклонению как недопустимое.

Учитывая изложенное и взаимосвязь заявленных требований, ответчик считает, что исковое заявление не является обоснованным ни в какой его части и подано с целью дискредитации ответчиков без наличия достаточных оснований и доказательств.

В заключение, руководствуясь статьей 60 частью (3) Административного кодекса во взаимосвязи со статьей 207 частью (2) пунктом f), ответчик считает, что требование о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда в размере 50 000 леев подлежит отклонению как недопустимое, а остальные исковые требования подлежат отклонению как необоснованные в соответствии со статьей 224 частью (1) пунктом f) Административного кодекса. (том 1, л.д.118-122)

**06 августа 2025 года определением Суда Комрат был признан недопустимым административный иск Куртева Георгия Ильича к Региональному Управлению «Юг», Генеральному инспекторату карабинеров <u>в части исковых требований</u>:**

- об обязании ответчика произвести перерасчет выплат за достижения труда (perfomanța de lucru) со дня подписания приказа о дисциплинарном взыскании и о взыскании в пользу Куртев Г. недополученную разницу за данные достижения с Регионального Управления «ЮГ» ГИК, которую Куртев Г. недополучил в связи с дисциплинарным взысканием и лишенной, в связи с этим премии;

- о взыскании компенсации в виде морального ущерба в размере 50 тысяч леев с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Г. (том 2, л.д.30-32)

Указанное определение Суда Комрат от 06.08.2025 года не было оспорено сторонами в установленный законом срок, связи с чем является окончательным.

**Таким образом, судебной инстанцией рассмотрен по существу административный иск Куртев Георгия Ильича к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров <u>в части исковых требований:</u>**

- о признании незаконными и об отмене приказа Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №122 л/с от 22 августа 2024 года, решения Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №1/18-1010 от 23 сентября 2024 года и решения ГИК МВД №1/11-1805 от 08 октября 2024 года;

- о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Георгия, возмещения понесенных при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора.

**Истец Куртев Г.И., на судебном заседании** поддержал заявленные исковые требования и просил удовлетворить их в полном объеме.

**Представитель ответчика, Генерального Инспектората Карабинеров Петков Иван, представитель ответчика, Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Календарь О., на судебном заседании** просили суд отклонить исковые требования истца Куртев Г.И., как необоснованные, с учетом доводов, которые были приведены в письменных отзывах ответчиков на административный иск.

**Рассмотрев по существу административный иск Куртев Георгия Ильича к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров <u>в части исковых требований:</u>**

- о признании незаконными и об отмене приказа Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №122 л/с от 22 августа 2024 года, решения Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №1/18-1010 от 23 сентября 2024 года и решения ГИК МВД №1/11-1805 от 08 октября 2024 года;

- о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Георгия, возмещения понесенных при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора;

выслушав пояснения участников процесса и их представителей, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный**

**административный иск является необоснованным, и соответственно, подлежит отклонению, по следующим мотивам.**

*Фактические обстоятельства дела.*

**16 августа 2024 года**, по результатам проведения служебного расследования, ответственным лицом Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Бербек Р., было вынесено заключение о результатах рассмотрения служебного расследования, зарегистрированного в Службе документирования Регионального Управления «Юг» за №459 от 19.07.2024 года, которым было предложено санкционировать дисциплинарно в виде «замечания» на основании ст.57 п.а) Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом № 52-XVI от 02.03.2007 года, подполковника, командира 2-го взвода 2-роты военной части 1045 Генерального Инспектората Карабинеров Куртев Г. (том 1, л.д. 136-146)

**22 августа 2024 года**, начальником Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров был издан приказ №122 л/с «О дисциплинарном наказании подполковника, командира 2-го взвода 2-роты военной части 1045 Генерального Инспектората Карабинеров Куртев Г.», в соответствии с которым истец Куртев Г. был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде «замечания». (том 1, л.д.182-192)

**09 сентября 2024 года**, истец Куртев Г. обратился с предварительным заявлением в адрес Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров, которым просил отменить и признать незаконными приказ, изданный Региональным управлением Юг Генерального инспектората карабинеров МВД РМ №122 л/с от 22 августа 2022 года. (том 1, л.д. 129-130)

**23 сентября 2024 года**, Региональное управление «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров направило ответ истцу Куртев Г. за исх.№1/18-1010 от 23.09.2024 г., которым предварительное заявление С-26/24 от 09.09.2024 года было отклонено как необоснованное. (том 1, л.д. 224-227)

**08 октября 2024 года,** Генеральный Инспекторат Карабинеров направил ответ истцу Куртев Г. за исх.№1/11-1805, которым предварительное заявление С-26/24 от 09.09.2024 года было отклонено как необоснованное. (том 1, л.д. 229-230)

**08 ноября 2024 года,** истец Куртев Г., будучи несогласен с вышеуказанными административными актами, вынесенными в отношении него, подал в Суд Комрат данный административный иск. (том 1, л.д. 1)

*Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.*

*Согласно ст.3 Административного кодекса* целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления

административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

*В соответствии со ст.5 Административного кодекса,* административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

*В соответствии со ст.7 Административного кодекса,* органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

*Согласно положениям ст.8 Административного кодекса,* режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

*В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса,* Индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

*В соответствии со ст.17 Административного кодекса,* нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

*Согласно ст.39 Административного кодекса*, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

*В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса*, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

*В соответствии со ст.206 ч.(1) п.п.a) Административного кодекса:*

(1) Предметом административного иска может быть:

a) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); …

*В соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса,* судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

*В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса,* судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

*В соответствии со ст.224 ч.(1) п.п.a), f) Административного кодекса:*

(1) Рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

*Оценка суда.*

*Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Куртев Г. в оставшейся части исковых требований,* в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает оснований для признания недопустимым иска Куртев Георгия Ильича к Региональному Управлению «Юг», Генеральному инспекторату карабинеров в части исковых требований:

- о признании незаконными и об отмене приказа Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №122 л/с от 22 августа 2024 года, решения Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №1/18-1010 от 23 сентября 2024 года и решения ГИК МВД №1/11-1805 от 08 октября 2024 года;

- о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Георгия, возмещения понесенных при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Куртев Г., как лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчиков, вправе обращаться в суд с рассматриваемыми исковыми требованиями и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административных актов ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения в судебную инстанцию с административным иском в указанной выше части.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом вышеуказанных исковых требований.

*Оценивая обоснованность административного иска* Куртев Георгия Ильича к Региональному Управлению «Юг», Генеральному инспекторату карабинеров в части исковых требований:

- о признании незаконными и об отмене приказа Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №122 л/с от 22 августа 2024 года, решения Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №1/18-1010 от 23 сентября 2024 года и решения ГИК МВД №1/11-1805 от 08 октября 2024 года;

- о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Георгия, возмещения понесенных при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора; *судебная инстанция приходит к следующим выводам.*

Согласно ст.4 ч.(2) Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом об утверждении Дисциплинарного воинского устава, №52-XVI от 02.03.2007 года, воинская дисциплина – это строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка службы и обязательных норм поведения, предусмотренных законами, воинскими уставами Кодексом профессионального поведения военнослужащих по контракту, утвержденным руководителем военной структуры, а также иными нормативными актами, регламентирующими военную службу.

В соответствии со ст.5 п.п.c), d), e), l), m), n) Дисциплинарного воинского устава, Воинская дисциплина обязывает каждого военнослужащего:

c) быть верным воинской присяге, соблюдать предписания воинских уставов, беспрекословно, точно и в срок выполнять приказы (приказания) командиров (начальников), быть ответственным за выполнение поставленных задач;

d) дорожить честью и боевой славой народа, воинской части, быть достойным воинского звания и военной формы, которую он носит;

e) быть дисциплинированным и бдительным, строго хранить государственную тайну, а также сохранять конфиденциальность отдельных действий и документов; ...

... l) уважать командиров (начальников), старших и младших, защищать их в любых условиях;

m) способствовать поддержанию и восстановлению уставного порядка;

n) достойно вести себя в воинской части и вне ее расположения, не допускать самому и удерживать других от нарушений общественного порядка, всемерно содействовать защите чести и достоинства граждан, поддержанию престижа Вооруженных сил.

Согласно п.15 п.п.3) раздел 3), глава II Устава Внутренней Службы Вооруженных сил РМ утвержденного Указом Президента Республики Молдова №2327-IV от 03.09.2009 года, военнослужащий обязан: соблюдать военную присягу и положения воинских уставов, беспрекословно, в точности и своевременно выполнять приказы командиров (начальников), неся ответственность за то, как он выполняет поставленные перед ним задачи.

В соответствии со ст.201 Трудового кодекса, дисциплина труда представляет собой обязанность всех работников подчиняться определенным правилам поведения, установленным в соответствии с настоящим кодексом, другими нормативными актами, коллективными соглашениями, коллективными и индивидуальными трудовыми договорами, а также нормативными актами на уровне предприятия, в том числе правилами внутреннего распорядка предприятия, если они разработаны и утверждены работодателем».

В соответствии со ст.57 Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом об утверждении Дисциплинарного воинского устава, №52-XVI от 02.03.2007 года, на офицеров могут налагаться следующие виды дисциплинарных взысканий:

a) замечание, выговор, строгий выговор;

b) предупреждение о неполном служебном соответствии;

c) понижение в должности на одну ступень;

d) понижение в воинском звании на одну ступень – до полковника включительно;

e) увольнение с военной службы до истечения срока контракта.

Так, приказом Регионального управления «Юг» ГИК № 122 л/с от 22 августа 2024 года подполковник Георгий Куртев, командир взвода № 2 роты № 2 воинской части 1045 ГИК, был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания в соответствии со статьей 57 пунктом a) Дисциплинарного устава.

Так, из содержания оспариваемого приказа №122 л/с «О дисциплинарном наказании подполковника, командира 2-го взвода 2-роты военной части 1045 Генерального Инспектората Карабинеров Куртев Г.», следует, что 18 июля 2024 года, вне служебного времени, примерно в 21:00, истец позвонил с угрозами подполковнику Виталию Валерьевичу Юларжи, начальнику отдела призыва Территориального военного центра АТО Гагаузия, а также направил ему письменное сообщение через приложение Viber, выражая несогласие с осуществлением последним своих служебных полномочий по вручению приказа о призыве на срочную военную службу сыну истца - Игорю Куртев.

Вышеизложенные обстоятельства были подтверждены материалами, собранными в рамках проведения служебного расследования.

Таким образом, проведенным служебным расследованием, был подтвержден факт, что Куртев Г., связался в нерабочее время через приложение Viber с представителем Военного центра АТО Гагаузия Юларжи В. и потребовал прекратить действия, направленные на призыв в отношении его сына Куртев И., а также направил через Viber сообщение, в котором предупредил адресата о незаконности его действий в отношении сына и о возможном привлечении к ответственности.

Более того, указанный факт не оспаривает и сам истец, а также на судебном заседании истец подтвердил, что позвонил Юларжи В., а потом направил сообщение через приложение Viber, преследуя цель пресечь действия сотрудников военкомата в отношении своего сына.

Данные обстоятельства бесспорно свидетельствуют о серьезном нарушении воинской дисциплины, поскольку истец вмешался в профессиональную деятельность сотрудника другого учреждения с военным статусом, требуя осуществлять служебную деятельность определенным образом без законных оснований.

В соответствии со статьей 3 Закона о неподкупности № 82/2017 неправомерное влияние представляет собой вмешательство в профессиональную деятельность публичного агента со стороны третьих лиц путем давления, угроз или просьб с целью склонить его к осуществлению профессиональной деятельности определенным образом, если такое вмешательство является незаконным и не сопровождается обещанием, предложением или предоставлением неправомерных выгод.

В рассматриваемом случае суд соглашается с позицией ответчика о том, что своими действиями истец допустил неправомерное влияние на подполковника Виталия Юларжи, начальника отдела призыва Территориального военного центра АТО Гагаузия, что квалифицируется как серьезное нарушение норм военного и гражданского поведения, поскольку истец Куртев Г. проявил недисциплинированность и безответственность по

отношению к обязанностям военнослужащего, установленным воинскими уставами.

Указанные действия Куртев Г., несомненно, свидетельствуют о совершении истцом, как публичным служащим Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, дисциплинарного проступка, за что, соответственно, и подлежал привлечению к дисциплинарной ответственности.

С учетом приведенных норм и статьи 57 пункта а) Закона № 52/2007 истцу была назначена самая мягкая дисциплинарная санкция - замечание, что свидетельствует о соблюдении принципа соразмерности.

Необоснованными, по мнению суда, являются и утверждения истца о незаконности действий сотрудников Военного центра, поскольку он не представил ни одного доказательства либо акта компетентного органа, подтверждающего такие обстоятельства.

Более того, сам истец не обжаловал действия сотрудников Военного центра в предусмотренном законом порядке.

Согласно ст.65 Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом об утверждении Дисциплинарного воинского устава, №52-XVI от 02.03.2007 года, любое дисциплинарное взыскание как мера укрепления воинской дисциплины и воспитания военнослужащих должно соответствовать тяжести совершенного нарушения (проступка) и степени вины. При определении вида и меры дисциплинарного взыскания принимаются во внимание: характер проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, его последствия, прежнее поведение виновного, а также время нахождения его на службе и степень знания им порядка службы.

Воинская дисциплина заключается в обязанности всех военнослужащих соблюдать правила поведения, установленные в соответствии с Кодексом этики и деонтологии военнослужащего Генерального Инспектората Карабинеров, утвержденного приказом Генерального Инспектората Карабинеров №330 от 11.11.2020 года, Воинского устава и других нормативных документов.

Вследствие изложенного, судебная инстанция делает вывод о законности оспариваемого истцом Куртев Г. приказа Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №122 л/с от 22.08.2024 года «О дисциплинарном наказании подполковника, командира 2-го взвода 2-роты военной части 1045 Генерального Инспектората Карабинеров Куртев Г.», в соответствии с которым истец Куртев Г. был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде замечания.

Принимая во внимание, выводы суда о законности оспариваемого истцом приказа Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №122 л/с от 22.08.2024 года «О дисциплинарном наказании подполковника, командира 2-го взвода 2-роты военной части 1045 Генерального

Инспектората Карабинеров Куртев Г.», как следствие суд не усматривает оснований для удовлетворения административного иска Куртев Г. и в части признании незаконными решений ответчиков, вынесенных в рамках рассмотрения предварительного заявления истца, в частности: решения Регионального Управления «ЮГ» Генерального Инспектората Карабинеров МВД РМ №1/18-1010 от 23 сентября 2024 года и решения Генерального Инспектората Карабинеров МВД РМ №1/11-1805 от 08 октября 2024 года.

Высказываясь по требованию истца о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Георгия, возмещения понесенных при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора, судебная инстанция не усматривает оснований для его удовлетворения.

Так, согласно ст.2 ч.(2) Закона РМ *О государственной пошлине* №213/2023, денежная сумма, уплаченная в качестве гербового сбора, не возмещается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом.

В данном случае, поскольку исковые требования истца подлежат отклонению в полном объеме, то, следовательно, не могут быть удовлетворены и требования истца о возмещении понесенных им при подаче иска затрат в размере 200 леев, понесенных им по оплате гербового сбора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 10, 11, 17, 20, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 205, 207, 208, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

**Р Е Ш И Л:**

Отклонить как необоснованный административный иск Куртев Георгия Ильича к Региональному Управлению «Юг», Генеральному инспекторату карабинеров:

- о признании незаконными и об отмене приказа Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №122 л/с от 22 августа 2024 года, решения Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД №1/18-1010 от 23 сентября 2024 года и решения ГИК МВД №1/11-1805 от 08 октября 2024 года;

- о взыскании с Регионального Управления «ЮГ» ГИК МВД в пользу Куртев Георгия, возмещения понесенных при подаче иска затрат в 200 леев по оплате гербового сбора.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

**Судья** **Храпаков В.Ф.**