dosar nr. 1-26089130-05-21rji-26082026 Judecătoria Cahul, judecător L. Turculeț

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
în numele legii

24 noiembrie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul declarat de condamnatul Bahnă Dorin, împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 august 2026, pronunțată la plângerea condamnatului Bahnă Dorin, cu privire la constatarea condițiilor inumane de detenție și reducerea pedepsei -

C O N S T A T Ă:

În fapt.

Bahnă Dorin execută pedeapsa în Penitenciarul nr.1-Taraclia, în baza sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.10.2023, fiind condamnat pe art.201^1 alin.(1) lit.c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 05.12.2024 a fost anulată condamnarea cu suspendare condiționat a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.10.2023, cu trimiterea condamnatului Bahnă Dorin pentru executarea pedepsei de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul executării pedepsei: 03.01.2025, sfârșitul termenului executării pedepsei: 28.10.2026.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 23.04.2026, s-a constatat deținerea lui Bahnă Dorin în condiții contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.13-Chișinău și nr.17-Rezina, în intervalul 03.01.2025-07.10.2025 și s-a redus pedeapsa neexecutată cu 28 zile. S-a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Bahnă Dorin împotriva condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 1 Taraclia în perioada 08.10.2025- 23.04.2026.

Plângerea condamnatului.

Executând pedeapsa în Penitenciarul nr.1-Taraclia, la 06 iulie 2026 condamnatul Bahnă Dorin a depus plângere, prin care solicită aplicarea prevederilor art.473^2 -473^4 Cod de procedură penală și reducerea pedepsei pentru condiții inumane de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia, calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

În motivarea plângerii condamnatul Bahnă Dorin a menționat, că este deținut în penitenciarul nr.-1 Taraclia din data de 08.10.2025. Între timp a fost deținut în celule unde nu se

revin cel puțin 4m^2 pentru o persoană. Celulele în care s-a deținut nu au aerisire, nu a avut acces la apă potabilă 24 din 24, adică apa de la robinet dispărea între orele 19:00 până 07:00. În celulele erau gândaci de diferite specii, unii din ei aplicau multiple mușcături. Hrana nu este preparată de persoane calificate în domeniul dat, adică este preparată tot de deținuți, sunt încălcate normele minime aprobate de Guvern, prevederile art. 228 punctul (1),(4) din Codul de executare. Între timp administrația nu i-a acordat lenjerie de pat pentru schimb, fiindu-i încălcat art. 227 punctul (2) și (4) din Codul de executare. De când se află în P-1 Taraclia nu a fost supus să treacă controlul medical care este obligatoriu o dată la 6 luni. În privința serviciului medical nu sunt persoane îndeajuns pentru a se isprăvi cu munca dată. Fiind deținut în condițiile care încalcă drepturile condamnatului prevăzute de art.3 CEDO, solicită să-i fie redus termenul de detenție cu cel puțin 2 zile din 10 zile de detenție.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 august 2026, plângerea condamnatului Bahnă Dorin, împotriva condițiilor de detenție din Penitenciarul nr.1-Taraclia a fost respinsă.

Solicitarea recurentului.

La 10 august 2026 condamnatul Bahnă Dorin a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 august 2026, solicitând casarea încheierii enunțate, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii privind condițiile de detenție.

În argumentarea recursului s-a invocat că se deține în celule supraaglomerate și pline de insecte, celulele nu sunt aerisite, nu a avut acces la apă 24/24 ore, deoarece este sistată apa între orele 19:00- 07:00. Este deținut în penitenciar din 08.10.2025 și până în prezent nu a primit lenjerie de pat și îmbrăcăminte conform anotimpului. Solicită reducerea pedepsei pentru fiecare zi de detenție în condiții inumane.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art.473^4 alin.(9) Cod de procedură penală, „*încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond”*.

Lucrările dosarului, atestă că instanța de judecată a pronunțat încheierea în ședința din 03 august 2026, în prezența condamnatului Bahnă Dorin prin videoconferință. La 10 august 2026 condamnatul Bahnă Dorin a depus cerere de recurs. Astfel, se atestă respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac de către recurent.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, *„Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și*

dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței".

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele cauzei, examinând criticele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată concluzionează asupra respingerii recursului declarat de condamnatul Bahnă Dorin, și menținerii încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art.448 Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*".

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, "*judecînd recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*".

Conform art.469 alin.(1) pct.17[1]) Cod de procedură penală, „*la executarea pedepsei instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume constatarea condițiilor de detenție a condamnaților*".

Materialele cauzei atestă, că condamnatul Bahnă Dorin a depus plângere, prin care a solicitat aplicarea 473[4] alin.(4) CPP, și reducerea termenului de pedeapsă pentru condiții inumane de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia.

La pronunțarea hotărârii în cauză judecătorul de instrucție a menționat, că Bahnă Dorin, executând pedeapsa în Penitenciarul nr.1-Taraclia, a fost deținut în condiții adecvate, care nu întrunesc aspectele unui tratament contrar art.3 CEDO.

În ședința primei instanțe condamnatul a relatat că are pretenții față de Penitenciarul nr.1-Taraclia, în opinia ultimului a fost deținut în condiții de detenție contrare art.3 CEDO, fiind nemulțumit de condițiile de detenție, și anume – celule supraaglomerate, lipsa ajutorului medical, sistarea apei până la ora 07:00, prezența insectelor, însă careva plângeri în adresa administrației nu a depus. Pe parcursul zile condamnatul se află în afara celulei.

Potrivit raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, condamnatul Bahnă Dorin se deține în acest Penitenciar în perioada 08.10.2025- până în prezent.

Anterior, prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 23.04.2026, *s-a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Bahnă Dorin împotriva condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 1 Taraclia în perioada 08.10.2025- 23.04.2026*.

Potrivit raportului întocmit de administrația acestui Penitenciar, condamnatul Bahnă Dorin s-a deținut în Penitenciarul nr.1-Taraclia în celulele: nr.83 cu suprafața 12,4m^2, fiecărui deținut

revenindu-i 4,13m^2; nr.100 cu suprafața 49,7m^2 fiecărui deținut revenindu-i câte 0,92m^2; nr.82 cu suprafața 12,4m^2 fiecărui deținut revenindu-i câte 3,1m^2 / f.d.10/.

Din raportul Penitenciarului rezultă, că instituția este alimentată cu apa potabilă din fântâna arteziană de pe teritoriul instituției. Starea tehnică și sanitară a fântânii este satisfăcătoare și în caz de sistări a aprovizionării cu apă, aprovizionarea cu apă potabilă este centralizată din oraș prin intermediul întreprinderii „Apă-Canal". Deținuții au acces la duș mai mult de o dată pe săptămână; ferestrele sunt suficient de mari pentru a permite deținuților să citească sau să lucreze la lumina naturală; nimeni din rândurile deținuților nu s-a adresat cu cerere de a fi deținut în celule separate pentru nefumători; în penitenciar sunt 9 locuri pentru fumat amenajate cu urne și simboluri speciale. Blocurile sanitare sunt separate de la podea până la tavan, deținuții au acces la duș cel puțin odată pe săptămână, de la apelul de dimineață până la cel de seară au acces la aer liber atât pentru plimbări zilnice, cât și pentru diverse măsuri sportive. Deținuții se află în aer liber în sectorul izolat, lipsit de accesul alor categorii de deținuți. Deratizarea tuturor încăperilor și spațiilor de locuit se efectuează săptămânal cu soluție de clorură de var 10%. Pe parcursul deținerii condamnatul nu a depus plângeri cu privire la condițiile de detenție.

Conform art.473^4 Cod de procedură penală, „*(1) La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părţi, cît şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu. (2) La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum şi de perioada în care condamnatul a fost deţinut în condiţiile contestate. (3) În urma constatării faptului că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii. (4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. (5^1) În cazul constatării faptului că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, instanţa de judecată dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi*

convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare. (6) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), persoanele condamnate la detenție pe viață nu pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei, dar pot înainta o acțiune civilă. (7) Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin. (4) și (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăției organului care pune în executare sentința sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. (8) Dacă nu se constată încălcări ale prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul executării pedepsei, instanța de judecată dispune respingerea plîngerii. (9) Încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare. (10) Pedeapsa redusă în condițiile alin. (4) constituie pedeapsă efectiv executată".

Art.473[3] alin.(2) Cod de procedură penală prevede: „*Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare".*

Completul de judecată menționează, că judecătorul de instrucție corect a ajuns la concluzia, că condamnatul Bahnă Dorin pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.1-Taraclia în perioada 23.04.2026-03.08.2026 s-a deținut în condiții adecvate, care nu întrunesc aspectele unui tratament contrar art.3 CEDO.

Din informația cu privire la cazarea condamnatul Bahnă Dorin rezultă, că acesta a beneficiat de spațiu locativ în conformitate cu norma stabilită, cu excepția perioadelor scurte de timp când a fost deținut în celule cu suprafața sub limita minimului normativ de 4m^2 de spațiu locativ. Cu toate acestea, condamnatul Bahnă Dorin s-a deținut în celulele respective o perioadă nesemnificativă, pe când în restul perioadei de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia s-a respectat minimul de 4m^2 spațiu de cazare, fără a afecta grav drepturile acestuia. Completul de judecată remarcă că factorul decisiv care exclude caracterul degradant al detenției și indică că nu s-a trecut peste pragul minim de severitate este acela, că deținuții blocului nr.4 de regim, în care este deținut Bahnă D., de la apelul de dimineață până la apelul de seară au acces nelimitat la aer liber în curtea blocului.

Nu poate fi reținut nici argumentul condamnatului Bahnă Dorin, precum că în celulă lipsește ventilarea, or toate blocurile din penitenciar asigură respectarea cerințelor de ventilare. Afirmațiile condamnatului cu privire la prezența insectelor, sistarea apei pe timp de noapte, lipsa acordării ajutorului medical, neasigurarea cu îmbrăcăminte după anotimp, sunt declarative, neconfirmate nici prin probe, nici printr-o explicație detaliată. Se reține că condamnatul Bahnă D. niciodată nu a depus plângeri la administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia, or asemenea aspect nu a fost invocat de condamnat.

Imaginile foto prezentate instanței de instituția penitenciară, în care sunt reprezentate celulele, locurile de uz comun, confirmă condițiile relatate în raportul instituției penitenciare. Din imagini foto prezentate de administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia a celulei nr.100 în care s-a

deținut condamnatul Bahnă Dorin, se observă că în această celulă încăperea locativă este dotată cu mobilier, televizor, blocul sanitar este separat de celulă, adică în corespundere cu standarde minime de detenție. /f.d.35-38/

Raportul Penitenciarului nr.1-Taraclia și imaginile foto anexate combat argumentele condamnatului referitor la deținerea în condiții precare. Corelat cu faptul lipsei oricăror plângeri din partea condamnatului Bahnă Dorin pe parcursul detenției, Completul de judecată găsește neconfirmate aceste alegații ale condamnatului.

Expunerea condamnatului Bahnă Dorin, că nu este mulțumit de condițiile de detenție nu poate echivala cu nivelul degradant al detenției. Completul de judecată, că condițiile de detenție în penitenciar pot să nu corespundă așteptărilor sau aspirațiilor condamnatului Bahnă Dorin, însă important este că condițiile de detenție din Penitenciarul nr.1-Taraclia nu au trecut peste nivelul minim de severitate și nu pot fi calificate drept condiții inumane sau degradante.

Completul de judecată este solidar cu poziția judecătorului de instrucție, precum că condamnatul Bahnă D., executând pedeapsa în Penitenciarul nr.1-Taraclia, în perioada 23.04.2026-03.08.2026 a fost deținut în condiții adecvate, care nu întrunesc aspectele unui tratament contrar art.3 CEDO, fapt ce rezultă din jurisprudența CEDO și rapoartele Comitetului european pentru prevenirea torturii.

Comitetul împotriva torturii în urma vizitelor în instituțiile penitenciare din R.Moldova în noiembrie 2017 a întocmit un raport, unde a constatat că în majoritatea încăperilor locative ale penitenciarelor din Republica Moldova persistă probleme în ceea ce priveşte condiţiile sanitare, iluminarea şi ventilarea, *excepţie fiind instituţiile penitenciare nr.1 or.Taraclia şi nr.7 s.Rusca Hânceşti*. În instituţiile penitenciare din R.Moldova, *cu excepţia Penitenciarului nr.1 or.Taraclia*, găzduirea deţinuţilor se face în dormitoare de capacitate mare, care nu dispun în deplină măsură de facilităţile de care condamnaţii ar putea beneficia zilnic (…). În raportul întocmit de Comitetul european pentru prevenirea torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante cu privire la vizita în Moldova la 14 și 24 septembrie 2007, se menționează, că punerea în aplicare a „Concepției de reformare a sistemului penitenciar pentru perioada 2004-2013” a permis, printre altele, de a îmbunătăți alimentația deținuților, cât și a îngrijirilor medicale, precum și de a efectua lucrări de renovare, în mai multe penitenciare (*de exemplu, nr.1 din Taraclia, nr.7 din Rusca şi nr.17 din Rezina*).

Potrivit cauzelor examinate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (Curdev c. R.Moldova, Pisaroglo c. R.Moldova, Modîrca c. R.Moldova), în Penitenciarul nr.1-Taraclia nu au fost constatate condiții care contravin art.3 CEDO. Potrivit Raportului privind vizita de monitorizare efectuată în Penitenciarul nr.1-Taraclia pe 20.08.2018, întocmit de Consiliul pentru Prevenirea Torturii, nu au fost constate deficiențe ale condițiilor de detenție, care corespund standardelor minime de detenție.

Reieșind din jurisprudența CEDO și rapoartele Comitetului european pentru prevenirea torturii, Completul de judecată constată că condamnatul Bahnă Dorin, executând pedeapsa în Penitenciarul nr.1-Taraclia, în perioada 23.04.2026-03.08.2026 a fost deținut și se deține în continuare în condiții adecvate, care nu întrunesc aspectele unui tratament contrar art.3 CEDO.

Ținând cont de cele expuse, Completul de judecată concluzionează că judecătorul de instrucție întemeiat a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Bahnă Dorin cu privire la constatarea condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia.

Astfel, instanța de recurs, reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul condamnatului Bahnă Dorin este neîntemeiat și urmează a fi respins. În atare circumstanțe Completul de judecată reține, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a prelua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, ”*judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Elucidând şi constatând cele descrise, analizând şi verificând argumentele, călăuzindu-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de condamnatul Bahnă Dorin.

Se menține încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 august 2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Bahnă Dorin privind constatarea condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu